



Recurso 4/2015 Errekurtsoa
Resolución 6/2015 Ebazpena

Lehendakaria / Presidente

Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Idazkari - Kidea / Vocal – Secretaria

M^a Aranzazu Arana Learte

BILMAN BUS SL enpresak kontratazio arloko errekurtso berezia jarri du Mugikortasuneko eta Bide Azpiegituretako Departamentuko foru diputatuaren 2015eko otsailaren 9ko 167-T/2015 Foru Aginduaren aurka, zeinaren bidez GOIERRIALDEA SL enpresari esleitu zitzaion kontratu hau: Goierriko bidaiarien garraio publiko erregularreko zerbitzuak eskaintzeko emakida (LUR-Z-04) (13-MO-87/2014). Bada, errekurtso berezi hori dela-eta, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa, 2015eko apirilaren 10ean egindako bileran, goian aipatutako kideak bertan daudela, erabaki hau hartu du aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por BILMAN BUS S.L. contra la Orden Foral 167-T/2015 de la Diputada de Movilidad e Infraestructuras Viarias de 9 de febrero de 2015, por la que se adjudica a GOIERRIALDEA S. L. el contrato de concesión zonal del servicio público de transporte interurbano de viajeros por carretera de la comarca de Goierri (LUR Z-04) (clave 13-MO-87/2014), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 10 de abril de 2015, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENA.- 2015eko otsailaren 26an idatzi bat sartu zen Auzitegiaren erregistroan. Idatzi horren bidez (...), BILMAN BUS SL enpresaren izen eta ordezkapenean, kontratazio-arloko errekurtso berezia jartzen du, aipatu foru aginduaren aurka.

Errekurtsoa jartzeko idazkiarekin batera, parte-hartzailearen ordezkariak egiaztatzen duen dokumentu bat aurkeztu da, eta baita baldintza-agirien, aurkatutako ebazpenaren, eta azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartu zen Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateratuaren 44.1. artikuluan aipatzen den aurretiazko iragarkiareneko kopia ere.

BIGARRENA.- Auzitegiak errekurtsoaren kopia bat bidali zion Mugikortasuneko eta Bide Azpiegituretako Idazkaritza Teknikoari, eta espedientea eta bidezko txostena eskatu zizkion, Kontratuen Legeak 46.2 artikuluan agintzen duen bezala.

Era berean, gogorarazi zion ezen, Kontratuen Legeko 45. artikuluan xedatutakoaren arabera, kontratazio espedientea etenda geratzen zela, kontuan harturik errekurtso hori esleipen egintzaren aurka aurkeztu zela.

HIRUGARRENA.- Martxoaren 4an, espedientea eta Mugikortasuneko eta Garraioetako zerbitzuburuak eta

ANTECEDENTES

PRIMERO.- El día 26 de febrero de 2015 tuvo entrada en el registro de este Tribunal un escrito por el que (...), actuando en nombre y representación de BILMAN BUS S.L., interpone recurso especial en materia de contratación contra la referida orden foral.

Al escrito de interposición se acompaña el documento que acredita la representación del interviniente, así como copia de los pliegos, de la resolución recurrida y del anuncio previo al que se refiere el artículo 44.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP).

SEGUNDO.- El Tribunal remitió una copia del recurso a la Secretaría Técnica del Departamento de Movilidad e Infraestructuras Viarias y le solicitó el expediente y el correspondiente informe, tal como ordena el artículo 46.2 TRLCSP.

Le recordó asimismo que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 45 TRLCSP, y dado que el recurso se interpone contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación quedaba en suspenso.

TERCERO.- En fecha 4 de marzo se recibió en el Tribunal el expediente y el informe suscrito por el Jefe

Kontratazioko zerbitzuburuak sinatutako txostena jaso ziren. Txostenean, errekurtsoren arrazoiak aztertu eta gero, ezetsi egin behar zela ondorioztatu zen.

LAUGARRENA.- SPKLTBren 46.3. artikulua betez, Auzitegiak errekurtsoa helarazi zion enpresa esleipendunari, alegazioak aurkeztu zitzaizkion.

GOIERRIALDEA SL enpresak errekurtsoa aurkatzeko idazki bat aurkeztu du martxoaren 18an, horretarako emandako epearen barruan. Bertan jasota daude enpresaren ustez egokiak diren alegazioak, bere aldeko kontratuaren esleipena defendatzeko.

BOSGARRENA.- Kontratazio-organoaren txostena nahiz esleipendunaren alegazioak eskatu eta posta elektronikoren bidez jaso eta gero, errekurtsogileak idazki bat aurkeztu zuen, Auzitegian apirilaren 7an erregistratu zena. Bertan, adierazpen batzuk egin zituen bi dokumentuei dagokienez, eta dokumentu bidezko froga osagarri bat egitea proposatu zuen, alegia, Auzitegiak honako hau eskatzea:

- Gipuzkoako Garraioaren Agintaritzaren ziurtagiria, azken hiru urteetan bidaia bakoitzeko eta linea bakoitzeko izandako bidaiarien kopurua jasotzen duena, linea bakoitzeko geltoki bakoitzean zerbitzua erabiltzen duten bidaiarien kopurua banakatuta;

- Gipuzkoako Foru Aldundiaren Mugikortasuneko Departamentuaren ziurtagiria, GOIERRIALDEA SL enpresaren eskaintzan jasotako zerbitzu berezien ustiapen-kontuan adierazitako kostuak egiaztatzen dituena; eta

- aipatutako departamentuko zerbitzu teknikoek Ustiapen Plana prestatzeko erabilitako dokumentazio guztia.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoa onartua izateko aukera

LEHENA.- Errekurtsoa jarri da Gipuzkoako Foru Aldundiaren titularitateko zerbitzu publikoak kudeatzeko kontratu baten esleipen-egintzaren kontra; kontratu horren zenbatekoa urteko 500.000 euro baino gehiagokoa da, eta iraupena, berriz, 5 urte baino gehiagokoa.

Beraz, Sektore Publikoko Kontratuen Legeko 40. artikulua (1.c) eta (2.c) atalean aurreikusitakoaren arabera, kontratazio alorreko errekurtso berezia jar daiteke, eta Auzitegi honek eskumena du horren gainean erabakitzeko, kontratazio alorreko

del Servicio de Movilidad y Transportes y por el Jefe del Servicio de Contratación, en el que, tras examinar los motivos del recurso, concluyen que debería ser desestimado.

CUARTO.- En cumplimiento del artículo 46.3 TRLCSP, el Tribunal dio traslado del recurso a la empresa adjudicataria para que pudiera formular alegaciones.

El 18 de marzo, dentro del plazo concedido al efecto, GOIERRIALDEA S.L. ha presentado un escrito de oposición al recurso en el que expone las alegaciones que considera pertinentes en defensa de la adjudicación del contrato a su favor.

QUINTO.- Después de haber solicitado y recibido por correo electrónico tanto el informe del órgano de contratación como las alegaciones de la adjudicataria, la recurrente presentó un escrito, registrado en el Tribunal el 7 de abril, mediante el cual realiza una serie de manifestaciones en relación con ambos documentos y propone la práctica de prueba documental complementaria consistente en que el Tribunal solicite lo siguiente:

- certificado de la Autoridad del Transporte de Gipuzkoa expresivo del número de viajeros por cada expedición y por cada línea en los últimos tres años, desglosando el número de viajeros que usan el servicio en cada parada de cada línea;

- certificación del Departamento de Movilidad de la Diputación Foral de Gipuzkoa que acredite los costes incluidos en la cuenta de explotación de los servicios especiales en la oferta de GOIERRIALDEA S.L.; y

- toda la documentación utilizada por los servicios técnicos del citado departamento para la configuración del Plan de Explotación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- El recurso se interpone contra el acto de adjudicación de un contrato de gestión de servicios públicos cuya titularidad corresponde a la Diputación Foral de Gipuzkoa y cuyo presupuesto anual es superior a 500.000 euros y el plazo de duración superior a cinco años.

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en los apartados 1.c) y 2.c) del artículo 40 TRLCSP, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación, y la competencia para conocer del mismo corresponde a este Tribunal, por



errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboaren sorrerari eta araudiari buruzko 2010eko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuak 2.3.a) artikuluan xedatutakoaren arabera.

BIGARRENA. Errekurtsoa Kontratuaren Legeko 42. artikuluan xedatutako legitimazioaren eskakizuna betetzen duen pertsona batek jarri du, betiere 44.2 artikuluan finkatutako epearen barruan eta asmo horren berri, 44.1 artikuluan ezarritako eran, kontratazio organoari aurretik emanda.

Gaiaren mamia

HIRUGARRENA.- 2014ko uztailaren 29ko Foru Gobernuaren Kontseiluak hartutako erabakiaren bidez, Goierri eskualdean bidaiarien errepide bidezko hiriarteko garraiorako zonako emakidaren Ustiapen Plana (LUR Z-04) onartu zen, emakida hasiera batean zazpi urteko aldiaren esleitzeko kontratazio-espeditarekin batera (gakoa: 13-MO-87/2014), eta espeditarearen osagarri diren Administrazio Baldintza Berezien Agiriarekin eta Ezaugarri Teknikoen Agiriarekin batera. Lizitazioaren iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen 2014ko abuztuaren 13an.

Emakidaren barruan sartzen da bidaiarien errepide bidezko hiriarteko garraio erregularreko zerbitzua, udalerrri hauetan: Alzaga, Arama, Ataun, Beasain, Ezkio-Itsaso, Gabiria, Gaintza, Idiazabal, Itsasondo, Lazkao, Legorreta, Mutiloa, Olaberria, Ordizia, Ormaiztegi, Segura, Urretxu, Zaldibia, Zegama, Zerain eta Zumarraga.

Eskaintzak aurkezteko epean, hiru lizitazioaren proposamenak jaso ziren –denak onartu ziren lizitazioan–: GOIERRIALDEA S.L., ENCARTACIONES S.A. eta BILMAN BUS S.L.

Egokiak ziren izapideak egin eta gero, 2015eko otsailaren 9ko Foru Aginduaren bidez, Mugikortasuneko eta Bide Azpiegiturarako diputatu andreak, Kontratazio Mahaiak hala proposatuta, kontratua GOIERRIALDEA SL enpresari esleitzea ebatzi zuen, 2014ko irailaren 20an egindako eskaintza ekonomikoaren arabera: 21.900.593,47 euroko gehieneko zenbatekoaz zerbitzu erregularra egiteko emakidak iraungo duen zazpi urteetan, eta kilometroko 4,10 euroko prezioan zerbitzu berezietarako, urtean gehienez ere 60.000 kilometro egiteko; hala bada, zerbitzu horien kostua emakidak iraungo duen zazpi urteetan 1.722.000 eurokoa da gehienez ere. Emakidaren zenbateko osoa, hortaz, 23.622.593,47 eurokoa da.

así venir establecido en el artículo 2.3.a) del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- El recurso ha sido interpuesto por persona que reúne el requisito de legitimación establecido en el artículo 42 TRLCSP, dentro del plazo previsto en el artículo 44.2 y habiéndolo anunciado previamente al órgano de contratación en la forma prevista en el artículo 44.1.

Fondo del asunto

TERCERO.- Por acuerdo del Consejo de Gobierno Foral de 29 de julio de 2014 se aprobó el Plan de Explotación de la concesión zonal para el transporte interurbano de viajeros por carretera de la comarca de Goierri (LUR Z-04), así como el expediente de contratación para adjudicar la concesión por un periodo inicial de siete años (clave 13-MO-87/2014), que incluye el pliego de cláusulas administrativas particulares y el pliego de prescripciones técnicas. El anuncio de licitación fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 13 de agosto de 2014.

La concesión abarca el servicio regular de transporte interurbano de viajeros por carretera en los municipios de Alzaga, Arama, Ataun, Beasain, Ezkio-Itsaso, Gabiria, Gaintza, Idiazabal, Itsasondo, Lazkao, Legorreta, Mutiloa, Olaberria, Ordizia, Ormaiztegi, Segura, Urretxu, Zaldibia, Zegama, Zerain y Zumarraga.

En el plazo de presentación de ofertas se recibieron proposiciones de tres licitadores, habiendo resultado todos ellos admitidos a licitación: GOIERRIALDEA S.L., ENCARTACIONES S.A. y BILMAN BUS S.L.

Realizados los trámites correspondientes, mediante Orden Foral de 9 de febrero de 2015 la Diputada de Movilidad e Infraestructuras Viarias, a propuesta de la Mesa de Contratación, resolvió adjudicar el contrato a GOIERRIALDEA S.L. conforme a su oferta económica de 20 de septiembre de 2014, por un importe máximo de 21.900.593,47 euros para el servicio regular durante el periodo de siete años de la concesión, y por el precio de 4,10 euros por kilómetro para los servicios especiales, con un máximo de 60.000 kilómetros anuales, lo que supone un importe máximo de estos servicios durante los siete años de concesión de 1.722.000 euros. El importe total de la concesión asciende, por tanto, a 23.622.593,47 euros.

Foru-agindu horren aurka BILMAN BUS SL enpresak aztertzan ari garen errekurtsio hau jarri zuen. Bertan, egokitzat jo zituen egintzak eta zuzenbidezko oinarriak azaldu zituen, eta eskatu zuen proposatzen zuen frogaren egitea adostu eta gero, ebazpena eman zedin esleipena indargabetzeko, lizitazioa arautzen duten agiriak ez betetzeagatik GOIERRIALDEA SL eskaintzat kanporatzea egokia dela adierazi zedin, eta kontratua hurrengo eskaintza merkeenari eslezi zedin.

LAUGARRENA.- Errekurtsioa jartzeko idatzian, frogaren gauzatzea eskatu da. Frogaren honetan datza, hain zuzen ere: alde batetik, jarduketetara gehitzea Tolosaldeko bidaiarien errepide bidezko hiriarteko garraio publikoko zerbitzua egiteko zonako emakidaren kontratuko esleipen-prozeduran idatzitako eskaintza ekonomikoak baloratzeko txostena; eta bestetik, Gipuzkoako Foru Aldundiaren Mugikortasuneko eta Garraioetako zerbitzuburuari itaunketa egitea kontratazio-espeditentean jasota dagoen bere txosten baten inguruan.

SPKLTBren 46.4. artikuluan xedatutakoari jarraikiz, uko egin behar zaie proposatutako bi frogabideei. Lehenengoari bidegabekoa delako, argi eta garbi, beste lizitatuak batzuek beste esleipen-prozesu batean aurkeztutako eskaintza ekonomikoak baloratzeko txostena jarduketetan gehitzea. Eta bigarrenari ez delako zehazten zer frogabide den, Zuzenbidean onargarriak diren artean, eta gainera, ez delako beharrezkoa kontratazio-organoko funtzionario bati galdetzea berak esleipen-prozeduran emandako txosten bati buruz, espeditentean jasota dago eta (466 orria).

BOSGARRENA.- Errekurtsioak aurkeztu duen idatzia –adierazpenak eta frogaren osagarria egiteko eskaera jasotzen dituen–, Auzitegiak apirilaren 7an jasotzen, ez da kontuan hartuko.

BILMAN BUS SL enpresak erabili zuen interesdunen prozeduren izapidearen egoera une oro ezagutzeko duten eskubidea –balidin eta izaera hori badute–, eta prozeduretako dokumentuen kopiak eskuratzekoa, Herri Administrazioen Araubide Juridikoaren eta Administrazio Prozedura Erkidearen azaroaren 26ko 30/1992 Legearen 35 a) artikuluan ezarritakoaren arabera.

Baina, berak berariaz hala eskatuta, kontratazio-organoren txostenaren eta esleipendunaren alegazio-idatzkiaren kopia emate hutsetik ez da ondorioztatu behar horren bidez alegazioen beste izapide bat ireki behar denik dokumentu horiei lotuta –SPKLTBn ez baitago aurreikusita–, ezta frogabideak proposatzeko

Contra esta orden foral BILMAN BUS S.L. interpone el presente recurso, en el que expone los hechos y los fundamentos de derecho que considera pertinentes y solicita que, tras acordarse la práctica de la prueba que propone, se dicte resolución que anule la adjudicación, declare que procede la exclusión de la oferta de GOIERRIALDEA S.L. por incumplimiento de los pliegos reguladores de la licitación, y se adjudique el contrato a la siguiente oferta más ventajosa.

CUARTO.- En el escrito de interposición del recurso se solicita la práctica de prueba consistente, por un lado, en la incorporación a las actuaciones del informe de valoración de las ofertas económicas emitido en el procedimiento de adjudicación del contrato de la concesión zonal del servicio público de transporte interurbano de viajeros por carretera de la comarca de Tolosaldea; y, por otro lado, el interrogatorio del Jefe del Servicio de Movilidad y Transportes de la Diputación Foral de Gipuzkoa en relación con un informe suyo obrante en el expediente de contratación.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 46.4 TRLCSP, los dos medios de prueba propuestos deben ser rechazados. El primero porque resulta manifiestamente improcedente incorporar a las actuaciones un informe de valoración de ofertas económicas presentadas por otros licitadores en otro procedimiento de adjudicación distinto. Y el segundo porque, aparte de no precisarse de qué clase de medio de prueba de los admisibles en Derecho se trata, resulta innecesario interrogar a un funcionario del órgano de contratación acerca de un informe emitido por él en el curso del procedimiento de adjudicación, que ya consta en el expediente (folio 466).

QUINTO.- El escrito de manifestaciones y de solicitud de práctica de prueba complementaria presentado por la recurrente y recibido en el Tribunal el 7 de abril, no va a ser tomado en consideración.

BILMAN BUS S.L. hizo uso del derecho de los interesados a conocer en cualquier momento el estado de tramitación de los procedimientos en los que tengan esa condición y a obtener copias de los documentos contenidos en ellos, tal como establece el artículo 35 a) de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Pero el mero hecho de que por expresa petición suya se le haya entregado una copia del informe del órgano de contratación y del escrito de alegaciones del adjudicatario, no autoriza por sí solo a entender que con ello se abre un nuevo trámite de alegaciones en relación con dichos documentos, no previsto en el



aukera dagoenik ere –frogabide horiez baliatzeko–, hori errekurtsoa aurkezteko idazkian egin behar baita (44.4. artikulua).

SEIGARRENA.- Errekurtsoaren lehenengo zioan alegatu da SPKLTBren 145. artikulua eta kontratuko Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren 3.3. klausula ez direla bete, GOIERRIALDEA SL enpresaren proposamen ekonomikoak, errekurtsogilearen arabera, kontratuko gehieneko prezioa gainditzen duelako.

Horri buruz esan behar da, hasteko, Ustiapen Planaren 10.1. atalean deskribatuta daudela emakidaren barruan dauden erabilera orokorreko zerbitzu erregularrak, hamar lineek osatuak, eta horietako ibilbideek, guztira, urteko 1.295.691 kilometro dituztela. Eta gehitu da, horrez gain, emakidadunak 60.000 gehienez ere egingo dituela beste zerbitzu batzuetan, emakidaren barruan dauden udalerrietako zaindarien egunak edo bestelako ekitaldiak direla kausa –kulturaren, kirolaren edo gizartearen arlokoak– adosten denaren arabera.

Azken hori zehaztuz, Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren 34. klausulan honako hau adierazten da: *“kontratua indarrean dagoen bitartean Gipuzkoako Foru Aldundiak emakidadunarekin ados dezake, 48 ordu lehenago jakinarazita, ezohiko edo presazko kasuetan izan ezik (kasu horretan presa handiagoa izango da), aparteko ekitaldiak direla-eta Ustiapen Planean aurreikusita ez dauden zerbitzu bereziak eskaintzea, kontratua betetzeari modu larrian eragiten ez badiote behintzat. Informazio huts gisa, horrelakotzat hartzen dira kultur, kirol eta gizarte ekitaldien ondorioz zertzen direnak, aurreikusi gabeko mugikortasun eskaera eragiten dutenean”*.

Beste alde batetik, Ustiapen Planaren 13. atalean, ustiapenaren kostuen egitura zehaztuta dago, emaitza honekin: zerbitzuaren guztizko kostua 3.434.278,67 eurokoa da. Kopuru hori lehenengo urtean egin beharreko kilometro-kopuruarekin (1.355.691 gehienez) zatikatuz gero, eragiketarako 2,5332 euroko ustiapen-kostua ematen du kilometroko.

Horrekin bat, kontratuaren ezaugarrien taulan, *“lizitazioaren oinarritzko aurrekontua”* atalean, honakoa jaso da: *“kontratuaren urteko aurrekontua, hau da, lineako zerbitzu erregularrengatik eskainitako kostuen zenbateko gordina eta ordutegi finkoko eskaeraren zerbitzu osagarrien konpentsazioa, 3.434.278,67 eurokoa izango da”*. Eta Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren 3.3. klausulan, honakoa adierazten da: *“kontratuaren prezioa itxuratzeke, zerbitzu*

TRLCSP, ni una nueva ocasión de proponer medios de prueba de los que pretenda valer, lo cual ha de hacerse en el escrito de interposición del recurso (artículo 44.4).

SEXTO.- En el primero de los motivos del recurso se alega el incumplimiento del artículo 145 TRLCSP y de la cláusula 3.3ª del pliego de cláusulas administrativas particulares del contrato (PCAP), porque la proposición económica de GOIERRIALDEA S.L. supera, según la recurrente, el precio máximo del contrato.

Al respecto hay que empezar por decir que en el apartado 10.1 del Plan de Explotación se describen los servicios regulares de uso general que forman parte de la concesión, integrados por diez líneas cuyos recorridos suman un total de 1.295.691 kilómetros al año. Y se añade que, además, el concesionario realizará hasta un máximo de 60.000 kilómetros en otros servicios que, con motivo de las fiestas patronales de los municipios integrados en la concesión, u otros eventos culturales, deportivos o sociales, se acuerde establecer.

Concretando esto último, la cláusula 34 del PCAP prevé que *“durante la vigencia del contrato la Diputación Foral de Gipuzkoa podrá acordar con la empresa concesionaria, previo aviso de 48 horas, salvo casos excepcionales o urgentes (en cuyo caso se requerirá mayor premura), la prestación de servicios especiales como consecuencia de eventos extraordinarios no previstos en el Plan de Explotación, siempre que no afecten gravemente al cumplimiento de la misma. A modo meramente indicativo se consideran como tales los que se llevan a cabo como consecuencia de actos culturales, deportivos, sociales, que generen demandas de movilidad no previstas”*.

Por su parte, el apartado 13 del Plan de Explotación detalla la estructura de costes de la misma, que da como resultado un coste total del servicio de 3.434.278,67 euros, el cual dividido entre el número de kilómetros a realizar el primer año (1.355.691 como máximo), arroja un coste de explotación por kilómetro de 2,5332 euros.

En coherencia con ello, el cuadro de características del contrato, en el apartado de *“presupuesto base licitación”*, señala que *“el presupuesto anual del contrato, entendido como el importe bruto de los costes de los servicios ofertados, asciende a la cantidad de 3.434.278,67 euros”*. Y en la cláusula 3.3 del PCAP se explica que *“el precio del contrato se ha configurado para los servicios regulares y especiales mediante la fijación de un coste máximo de*

erregularrei eta bereziei dagokienez, gehienezko ustiapen-kostu bat finkatu da kilometroko, 2,5332 €/km zehazki, zerbitzuan 1.355.691 km egingo direla jota. Aipatutako konpentsazioak ustiapena behar bezala garatu ahal izateko beharrezko kilometro-kopurua jasotzen du (herri nagusian kokatzea, autobus-tokietara itzultzea, ikuskapenak, konponketak, etab.)”.

Hala bada, Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren I. eranskinean dagoen ereduaren arabera, GOIERRIALDEA SL enpresak 3. gutun-azalean aurkeztutako proposamen ekonomikoa hau izan zen:

“Bosgarrena.- Konpromisoa hartzen duela Goierrialdeko Errepideko Herriarteko Garraiorako Zona Emakidaren Ustiapen Planean jasotzen diren zerbitzu erregularrak, 1.295.691 km-koak, egiteko, eskainitako hobekuntza guztiez, Baldintza Administratibo Partikularren Agiriak eta Agindu Teknikoen Agiriak diotenaren arabera, ondorengo kopuruotan (kopuruak letraz eta zenbakiz adierazi): HIRU MILIOI EHUN ETA HOGEITAZORTZI MILA SEIEHUN ETA BERROGEITA HAMASEI EURO ETA HOGEITA BAT EUROREN ZENTIMO (3.128.646,21 €).

Seigarrena.- Konpromisoa hartzen duela urtean gehienez 60.000 kilometro egiteko zerbitzu berezietan (herriko festak, kultura ekitaldiak, kirol ekitaldiak, ekitaldi sozialak, eta.), kilometroko prezio honengatik: (adierazi zenbatekoa zenbakiz eta letraz): LAU EURO ETA HAMAR EUROREN ZENTIMO (4,10 €).

Honi erantsirik doa hurrena: Azteketa ekonomiko-finantzarioa”.

Errekurtsogileari iruditzen zaio Kontratazio Mahaiak proposamen hori baztertu behar zuela, zerbitzu bereziei dagokien lizitazioaren oinarritzko aurrekontua gainditzen duelako, bere ustetan lizitazailleek ezin zutelako 2,5332 €/km-ko prezioa gainditu ez Ustiapen Planean jasotako zerbitzuetan, ez zerbitzu berezietan.

Hala ere, ez da hori Auzitegiak ondorioztatu duena aipatu berri ditugun aurreikuspenetatik. Ikusi dugun bezala, emakidaren Ustiapen Planean eta kontratuko Agirietan bi prestazio mota jasota daude. Alde batetik, eman beharreko zerbitzu erregularrak, urteko 1.295.691 km-koak. Bestetik, zerbitzu bereziak, ez planean ez Agirietan zehaztuta ez daudenak, Foru Aldundiak eskatuta egin beharko direnak kontratuaren gauzatze-fasean zehaztutakoaren arabera, eta gehienez urteko 60.000 kilometrokoak izango direnak.

Hori islatuta dago Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren I. eranskinean jasotako proposamen

explotación por kilómetro de servicio de 2,5332 €/km para una estimación de 1.355.691 kilómetros de servicio. La compensación citada incluye los kilómetros necesarios para el normal desempeño de la explotación (posicionamiento en cabecera, vuelta a cocheras, revisiones, reparaciones, etc.)”.

Pues bien, de acuerdo con el modelo que figura como anexo I del PCAP, la proposición económica presentada por GOIERRIALDEA S.L. en el sobre nº 3 fue la siguiente:

“Quinto.- Que se compromete a ejecutar los servicios recogidos en el Plan de Explotación de la Concesión Zonal para el Transporte Interurbano por Carretera en la Comarca de Goierri, de 1.295.691 kilómetros y las mejoras ofertadas, con sujeción al Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y al Pliego de Prescripciones Técnicas, por el siguiente importe indicado en euros: TRES MILLONES CIENTO VEINTIOCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS EUROS Y VENTIÚN CÉNTIMOS DE EURO (3.128.656,21 €).

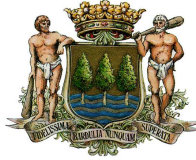
Sexto.- Que se compromete a realizar hasta un máximo de 60.000 kilómetros anuales en los servicios especiales que puedan establecerse con motivo de fiestas patronales, eventos culturales, deportivos o sociales, etc., por el siguiente precio por kilómetro: CUATRO EUROS Y DIEZ CÉNTIMOS DE EURO (4,10 €).

Se adjunta: Estudio económico-financiero”.

A la recurrente le parece que la Mesa de Contratación debió desechar esta proposición por exceder del presupuesto base de licitación correspondiente a los servicios especiales, porque considera que los licitadores no podían superar el precio de 2,5332 €/km ni en los servicios recogidos en el Plan de Explotación ni en los servicios especiales.

No es eso, sin embargo, lo que el Tribunal deduce de las previsiones que acabamos de mencionar. Como hemos visto, el Plan de Explotación de la concesión y los pliegos del contrato contemplan dos tipos de prestaciones. De un lado, los servicios regulares que hay que prestar en todo caso y que suman 1.295.691 kilómetros anuales. De otro, los servicios especiales no detallados en el plan ni en los pliegos, que habrán de realizarse a solicitud de la Diputación Foral, concretada ya en la fase de ejecución del contrato, y que no podrán exceder de 60.000 kilómetros anuales.

Lo anterior tiene su reflejo en el modelo de proposición económica incorporado como anexo I del PCAP, en el



ekonomikoaren eredian, bertan eskatzen baitzaie lizitatzailerei, alde batetik, Ustiapen Planean adierazitako zerbitzuen truke prezio orokor bat ematea, eta bestetik, zerbitzu berezien truke kilometroko prezio bat ematea.

Agirietan ez da zehazten inon gehieneko prezio orokorrik zerbitzu erregularren truke, ezta gehieneko kilometroko preziorik zerbitzu berezien truke. Gainditu ezin den muga bakarra lizitazioaren oinarritzko aurrekontua da, kontratuaren ezaugarrien taulan adierazita kontratuaren barruan dauden zerbitzu guztietarako, erregularrak zein bereziak izan: 3.434.278,67 euro/urte.

Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren 3.3. klausularen xede bakarra da informazioa ematea edo azaltzea nola kalkulatu den ez berez kontratuaren prezioa –han adierazten den bezala–, lizitazioaren oinarritzko aurrekontua baizik.

2,5332 €/km kopuru hori, hortaz, ez da lizitatzailerek zerbitzu berezietan eta zerbitzu erregularretan gainditu ezin duten gehieneko prezioa, kilometroko ustiapen-kostu gehiena baizik, zerbitzua orokorrean emateko kostua eta, hortaz, lizitazioaren oinarritzko aurrekontua, kalkulatzeko erabilia.

Hala egiaztatuta dago baldintza agiria argitzeko dokumentuan, 2014ko irailaren 3an Gipuzkoako Foru Aldundiaren kontratatzailearen profilean argitaratu baitzen: *“...zehaztapenen arabera azterlan ekonomikoan, zeina ustiapen planean sartzen baita eta lizitazio prezioa zehazteko balio baitu (lizitazio prezioa da Gipuzkoako Foru Aldundiak, zerbitzua kontratatzeagatik, aurrekontu mailan egin dezakeen gehieneko ahalegina), zerbitzu erregularretan 1.295.691 kilometro eta zerbitzu berezitan 60.000 kilometro egingo dira, kilometroko prezioa 2,5332 euro izanik. Beraz, lizitazioko aurrekontua 3.434.278,67 euro da lehen urterako”.*

Hala ere, GOIERRIALDEA SL enpresak ustiapenaren lehenengo urtean zerbitzu erregularrak emateko egindako proposamen ekonomikoari (3.128.656,21 euro) zerbitzu bereziak emateko adierazitakoa gehituz gero (4,10 x 60.000 = 246.000 euro) –gehienez ere aurreikusitako 60.000 kilometroak betetzen direla joz gero–, 3.374.656,21 euroko kopurura iristen da, eta kopuru horrek ez du lizitazioaren oinarritzko aurrekontua gainditzen.

Ondorioz, proposamen hori Administrazio Baldintza Berezien Agirian aurreikusitakoaren arabera da,

que se solicita de los licitadores la expresión por separado de un precio global por los servicios recogidos en el Plan de Explotación y un precio por kilómetro por los servicios especiales.

Los pliegos no fijan en ningún sitio un precio global máximo para los servicios regulares, ni un precio por kilómetro máximo para los servicios especiales. El único límite infranqueable es el del presupuesto base de licitación expresado en el cuadro de características del contrato para todos los servicios que forman parte del objeto del mismo, tanto los regulares como los especiales: 3.434.278,67 euros/año.

La cláusula 3.3 del PCAP tiene una finalidad meramente informativa o explicativa del modo en que se ha calculado, no propiamente el precio del contrato, como allí se dice, sino el presupuesto base de licitación.

Los 2,5332 €/km no son, pues, el precio máximo que los licitadores no pueden rebasar en los servicios especiales ni en los servicios regulares, sino el coste máximo de explotación por kilómetro que ha sido utilizado para calcular el coste de prestación del servicio en su conjunto y, por tanto, el presupuesto base de licitación.

Lo confirma el documento de aclaraciones a los pliegos que se publicó el 3 de septiembre de 2014 en el perfil del contratante de la Diputación Foral de Gipuzkoa: *“El estudio económico de las condiciones de explotación (...) que se incluye en el Plan de Explotación y que sirve para fijar el precio de licitación, entendido como el máximo esfuerzo presupuestario que la Diputación Foral de Gipuzkoa asume por la contratación del servicio, incluye la totalidad de los servicios a prestar, es decir, 1.295.691 kilómetros del servicio regular y 60.000 kilómetros de servicios especiales al precio por kilómetro de 2,5332 euros. Por lo que el presupuesto de licitación se fija en 3.434.278,67 euros para la primera anualidad”.*

Ahora bien, la proposición económica de GOIERRIALDEA S.L. para los servicios regulares en el primer año de la explotación (3.128.656,21 euros), sumada a la formulada para los servicios especiales, suponiendo que se realizaran los 60.000 kilómetros anuales previstos como máximo (4,10 x 60.000 = 246.000 euros), alcanza la cantidad de 3.374.656,21 euros, que no excede del presupuesto base de licitación.

En conclusión, dicha proposición se ajusta a lo previsto en el PCAP y no incurre en causa de

eta ez da baztertzeko arrazoirik; hortaz, zioa errefusatu egin behar da.

ZAZPIGARRENA.- Errekurtsuaren bigarren oinarrian salatzen da GOIERRIALDEA SL enpresak ez dituela arau hauek bete: SPKLTBren 145. artikulua, kontratuko Ezaugarri Tekniko Berezien Agiriaren 15.3. klausula, eta emakidaren Ustiapen Planaren 13. atala, enpresak eskainitako ibilgailuei dagokienez, eta errekurtsogilearen iritziz, ez-betetze horren ondorioz enpresa baztertu egin behar zen.

Ezaugarri Tekniko Berezien Agiriaren 15.3. klausularen bidez ezartzen da emakidari hamar autobus atxiki behar zaizkiola, horietako bat erreserbakoa, eta sei mikrobus, horietako bat erreserbakoa. Bertan aurreikusten da, halaber, emakidari atxikitako zazpi ibilgailu subrogatzea, horietako bat I. klasekoa, eta gainerakoak II. klasekoak.

Gainontzeko ibilgailuei dagokienez, adierazten da hainbat tamainatakoak eta baimendutako plaza-kopurutakoak izan daitezkeela, eta une oro egokituko direla eskainitako zerbitzuetara, honakoa ere adieraziz: *“Edonola ere, ibilgailuak ahalik eta konfortik handienekoak izango dira erabiltzaileentzat, eta, beraz, bereziki baloratuko da dituzten segurtasun neurriak eta erabiltzaileentzat ahalik eta eserleku gehien edukitzea. Edozein kasutan, zerbitzu konbentzionaletarako, 36. Erregelamenduan, 1958ko martxoaren 20ko Genevako akordioaren eranskinekoan, edo hori ordeztzen duen arauan, II. Klasean sailkatutako ibilgailuak erabili hala izango dira”.*

Gauza bera adierazten da emakidaren Ustiapen Planaren 11.1. atalean. Beste alde batetik, ustiapenaren kostuen egitura zehaztuta dagoen 13. atalean, honako hau argitzen da amortizazio-kostuei dagokienez: *“kostu egituran sartu den amortizazioa, flotaren 2015eko urtarrilaren 1eko balorazioaren arabera da, flota horren barruan sartuta plegu honetan ezarritako baldintzen arabera subrogatzeko moduan dagoen oraingo Goierriko emakidako flota, eta II. klaseko beste 3 autobus berri eta 6 mikrobus berri gehiago”.*

I., II. eta III. klaseak honela definituta daude Nazio Batuen Europarako Batzorde Ekonomikoaren 107. Araudian (Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialean argitaratua, 2006ko abenduaren 27an):

- I. klasea: zutik joan daitezkeen bidaiarientzako zonak dituzten ibilgailuak, bidaiariak maiz mugitzea

exclusión, por lo que el motivo debe ser rechazado.

SÉPTIMO.- En el fundamento segundo del recurso se denuncia el incumplimiento del artículo 145 TRLCSP, de la cláusula 15.3 del pliego de prescripciones técnicas particulares del contrato (PPTP) y del apartado 13 del Plan de Explotación de la concesión, en relación a la clase de vehículos ofertados por GOIERRIALDEA S.L.; incumplimiento que, a juicio de la recurrente, debió dar lugar a la exclusión de dicha empresa.

La cláusula 15.3 del PPTP establece que se requiere adscribir a la concesión diez autobuses, entre los que se incluye uno de reserva, y seis microbuses, uno de reserva incluido. Prevé también la subrogación de siete vehículos adscritos a la concesión, uno de ellos de clase I y el resto de clase II.

En cuanto al resto, señala que podrán ser de diferente tamaño y número de plazas autorizadas, y que se adecuarán en todo momento a los servicios ofertados, y agrega: *“En todo caso, los vehículos serán lo más confortables posible para las personas usuarias, de manera que se valorarán especialmente las medidas de seguridad que incorporen y que los usuarios dispongan del mayor número de asientos posible. En cualquier caso, para los servicios convencionales podrán utilizarse vehículos clasificados por el Reglamento número 36 Anejo al acuerdo de Ginebra de 20 de marzo de 1958, o norma que lo sustituya, como Clase II”.*

En idénticos términos se expresa el apartado 11.1 del Plan de Explotación de la concesión. Por su parte, el apartado 13, en el que se detalla la estructura de costes de la explotación, aclara, en lo que respecta a los costes de amortización, que *“el importe de la amortización incluido en la estructura de costes es el derivado de la valoración a 1 de enero de 2015 de la flota actual de la concesión de Goierri que se encuentra en condiciones de ser subrogada de acuerdo a las condiciones del presente pliego, y de la incorporación de 3 nuevos autobuses de clase II y de 6 nuevos microbuses”.*

Las clases I, II y III vienen definidas de la siguiente manera en el Reglamento nº 107 de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (CEPE-ONU), publicado en el Diario Oficial de la Unión Europea de 27 de diciembre de 2006:

- Clase I: vehículos provistos de zonas destinadas a viajeros de pie para permitir el desplazamiento



ahalbidetzeko.

- II. klasea: eserita doazen bidaiariak garraiatzeko bereziki aurreikusitako ibilgailuak, eta korridorean edo bi eserleku bikoitzaren espazioa gainditzen ez duen zona batean zutik doazen bidaiariak garraiatu ahal izateko diseinatuta daudenak.

- III. klasea: eserita doazen bidaiariak soilik garraiatzeko diseinatutako ibilgailuak.

Baldintza agiria argitzeko dokumentuan, 2014ko irailaren 3an Gipuzkoako Foru Aldundiaren kontratatzailearen profilean argitaratu baitzen, alderdi hori aipatzen da honela:

“Baldintzen orriaren helburua da enpresek aztertzea egin behar dituzten zerbitzuen berezitasunak – ibilbideak, errepideak, erabiltzaile posibleen kopurua, etab.- eta berezitasun horietarako egokienak diren ibilgailu berriak proposatzea. Hala, enpresek beren eskaintzetan aurkeztu behar dute zer autobus flota proposatzen duten, eta zuritu behar dute zergatik hautatzen duten eskaintzen duten ibilgailu mota. Horregatik, ibilgailuek eduki behar dituzten gutxienezko ezaugarrien taula bat ezarri da, eta lizitatzailleek hori hobetu ahal izango dute”.

Flotaren egoerak eta klaseak balio-judizioaren bidez ebalua daitezkeen esleipen-irizpideetako bat osatzen dute, 0tik 7ra arteko puntu emanda. Balorazioa egin ahal izateko, Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren 14. klausulan lizitatzaillei agintzen zaie 2. gutun-azalean dokumentazio hau aurkezteko:

“Aurkezten den ibilgailu mota bakoitzeko, ezaugarrien taula aurkeztu beharko da, eta horretan jaso gutxienez honako datuok: marka, modelo, zoru mota, eserita joateko lekuak eta guztirako lekuak, luzera, zilindrada, potentzia, pisua, biodiesel % eta emisio-maila. Gainera, ibilgailuaren barne banaketaren plano eta fitxa teknikoak gehituko dira”.

Irizpide horiek baloratzeko txosten teknikoan jasota dagoenaren arabera, gainerako bi lizitatzailleek proposatutako ibilgailu guztiak II. klasekoak dira, eta GOIERRIALDEA SL enpresarenak II. klasekoak dira, hibrido bat izan ezik, I. klasekoa baita.

Txostenean bertan gogorarazten da bereziki baloratuko direla, Ezaugarri Tekniko Berezien Agiriaren arabera, ahalik eta eserleku-kopuru handiena dutenak, eta ohiko zerbitzuak egiteko, II. klaseko ibilgailuak erabili ahal izango direla. Horri jarraituz,

frecuente de éstos.

- Clase II: vehículos previstos principalmente para el transporte de viajeros sentados y diseñados para permitir el transporte de viajeros de pie en el pasillo o en una zona que no sobrepase el espacio previsto para dos asientos dobles.

- Clase III: vehículos diseñados exclusivamente para el transporte de viajeros sentados.

El documento de aclaraciones a los pliegos que se publicó el 3 de septiembre de 2014 en el perfil del contratante de la Diputación Foral de Gipuzkoa se refiere a esta cuestión en los siguientes términos:

“El pliego tiene la finalidad de que las empresas analicen las peculiaridades del servicio a prestar – recorridos, carreteras, potencial número de personas usuarias, etc.- para que propongan los vehículos nuevos más adecuados a las mismas. En este sentido, corresponde a las empresas presentar en sus ofertas la flota propuesta y justificar la opción del tipo de vehículo ofertado. Por ese motivo se ha establecido un cuadro de características mínimas de los vehículos que podrá ser mejorado por las empresas licitadoras”.

Las condiciones y el tipo de flota es uno de los criterios de adjudicación evaluables mediante juicio de valor, de 0 a 7 puntos. Para poder valorarlo la cláusula 14 del PCAP obliga a los licitadores a incluir en el sobre nº 2 la siguiente documentación:

“Por cada tipo de vehículo que se presente deberá acompañarse un cuadro de características donde se recojan al menos los siguientes datos: marca, modelo, tipo de suelo, plazas sentadas y totales, longitud, cilindrada, potencia, peso, % biodiesel y nivel de emisiones. Además, se acompañará un plano de la distribución interna del vehículo y su ficha técnica. Se valorarán especialmente las condiciones de seguridad y confortabilidad ofertadas”.

Según se recoge en el informe técnico de valoración de estos criterios, los vehículos propuestos por los otros dos licitadores son todos de clase II, en tanto que los de GOIERRIALDEA S.L. son de clase II, salvo un híbrido que es de clase I.

El propio informe recuerda que, según el PPTP, se valorará especialmente que los vehículos dispongan del mayor número de asientos posible, y que para los servicios convencionales se podrán utilizar vehículos de la clase II. De acuerdo con ello el informe señala

txostenean adierazten da ibilbideen ezaugarriak kontuan hartuta, I. klaseko ibilgailuak baliozkotzat hartzen direla, baina ez direla horiei egindako hobekuntzak baloratuko.

Horiek horrela, adierazitakoan ez dago ezer agiriak eta Ustiapen Plana kontuan hartuta I. motako ibilgailuak erabiliz zerbitzua ematea ahalbidetzen ez dela interpretatzeko modukorik, errekurtsogileak egin duen bezala. Bestela esateko, agirietan ez da adierazten zerbitzua emateko autobus guztiak nahitaez II. klasekoak izan behar direnik.

Laburbilduta, eskaintzako flotaren barruan I. klaseko ibilgailu hibrido bat sartzean, GOIERRIALDEA SL enpresak ez zuen Agirietako inongo klausularik urratu.

ZORTZIGARRENA.- Hirugarrenez, hutsegite bat dagoela alegatu da, GOIERRIALDEA SL enpresak bere eskaintza teknikoan zerbitzu berezien gaineko proposamen jakin batzuk egin dituenean.

Aurreko oinarri batean jadanik adierazi dugun bezala, zerbitzu bereziak Administrazioak ezarriak izango dira kontratua gauzatzeko fasean, Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren 34. klausulan aurreikusitakoaren moduan, gehienez ere urteko 60.000 kilometroko muga jarrita, eta esleipendunak eskaintako kilometroko prezioa ordainduko da.

Zerbitzu erregularrekin gertatzen denaz bestera, zerbitzu berezien operatiboa ez dago kontratuan jasotako esleipen-irizpideen artean, eta hortaz, ez zen beharrezkoa eskaintza teknikoan horiei buruzko proposamenik egitea.

Ondorioz, alderdi zehatz horretan eskaintzan egin litekeen edozein hutsegite garrantzirik gabea izango litzateke.

BEDERATZIGARRENA.- Errekurtsuaren laugarren oinarrian adierazten da ez direla bete SPKLTBren 145. artikulua eta Administrazio Baldintza Berezien Agiriaren 3.3. klausula, inkoherentziak aurkitu direlako GOIERRIALDEA SL enpresak egindako eskaintza ekonomikoaren eta eskaintza teknikoaren artean, zerbitzu bereziak emateari dagokionez.

Aurpegiratu egin zaio, zehazki, zerbitzu horiek emateko eskaintza ekonomikoa urteko 7.500 kilometrotan oinarrituta egitea, eta ez 60.000 kilometrotan.

Kontratazio-organoaren txostenean baieztatu den bezala, zerbitzu berezietan urtean 7.500 kilometro egiteko proposamena ez da loteslea Administrazioarentzat, eta ez da onartua izan, ezta baloratua ere. Administrazioa izango da bere

que, por las características de los recorridos, los de la clase I se consideran válidos, pero no se valorarán las mejoras incluidos en los mismos.

Pues bien, nada de lo expuesto autoriza a interpretar, como hace la recurrente, que los pliegos y el Plan de Explotación no permitan la prestación del servicio con vehículos de la clase I. Dicho de otra forma, los pliegos no obligan a que los autobuses con los que se preste el servicio deban ser todos necesariamente de la clase II.

En suma, al incluir en la flota ofertada un vehículo híbrido de la clase I, GOIERRIALDEA S.L. no incurrió en incumplimiento alguno de los pliegos.

OCTAVO.- Se alega en tercer lugar la existencia de un error de GOIERRIALDEA S.L. al formular en su oferta técnica determinadas propuestas relativas a los servicios especiales.

Como ya hemos tenido ocasión de decir en un fundamento anterior, los servicios especiales serán establecidos por la Administración en fase de ejecución del contrato de la forma prevista en la cláusula 34 del PCAP, con el límite máximo anual de 60.000 kilómetros, y serán compensados al precio por kilómetro ofertado por el adjudicatario.

A diferencia de lo que ocurre con los servicios regulares, la operativa de los servicios especiales no figura entre los criterios de adjudicación del contrato, de manera que no era preciso formular en la oferta técnica ninguna propuesta acerca de ellos.

Por consiguiente, cualquier error en que pudiera incurrir una oferta en este concreto aspecto sería irrelevante.

NOVENO.- En el fundamento cuarto del recurso se aduce el incumplimiento del artículo 145 TRLCSP y de la cláusula 3.3ª del PCAP, por apreciarse incoherencias entre la oferta económica y la oferta técnica de GOIERRIALDEA S.L. en relación con la prestación de los servicios especiales.

Se le reprocha en particular que la oferta económica por tales servicios la haya realizado sobre una estimación de 7.500 kilómetros/año en lugar de 60.000.

Como se afirma en el informe del órgano de contratación, la propuesta de realizar 7.500 kilómetros anuales de servicios especiales no vincula a la Administración, ni ha sido aceptada, ni valorada. Será ésta la que determinará en su momento qué servicios



momentuan zehazten duena zer zerbitzu berezi egingo diren eta, hortaz, urteko zenbat kilometro zerbitzu berezietan, muga bakarra emakidaren Ustiapen Planean adierazitako 60.000 kilometrokoa da.

Espedientean jasota dago Mugikortasuneko eta Garraioetako zerbitzuruak egindako txostena, lizitatzailerek proposamen ekonomikoarekin batera aurkeztu behar zuten azterketa ekonomiko eta finantzarioari buruzkoa. GOIERRIALDEA SL enpresak aurkeztutako azterlanari dagokionez, txostenean adierazten denaren arabera, kostu aldagarri bat kontuan hartu da zerbitzu berezien kilometroko prezioa zehazteko, zerbitzu erregularren kostu bera, eta hainbat kostu finko; hala, kostu horiek lizitatzailerek zenbatetsitako 7.500 kilometroekin zatikatuz gero, eskaintako prezioaren emaitza 4,10 €/km da. Kalkulua egiteko moduari bagagozkio, proposatzen ari dena ez da unitateko prezio konstantea, unitateko gehieneko kostua baizik, txostenaren arabera; hala, kostu hori jaitsi egingo da pixkanaka, zerbitzu berezi gehiago egiten diren neurrian. Azterlanean jasota dagoen diru-sarreraren zenbatespena zuhurtzat jo da txostenean, eta proposamenaren sendotasun ekonomikoa egiaztatuko luke. Laburbilduta, azterlanean jaso dira proposamen teknikoan adierazitako alderdi guztiak, eta egoera orekatua planteatu da, ikuspegi ekonomiko eta finantzariotik.

Kasu honetan ez dago errekurtsoan aipatzen diren Errepideko Bidaiari Garraioaren martxoaren 18ko 4/2004 Legearen 25.5. artikuluko hipotesietako bat ere, horren arabera baztertu egin beharko baitira baldintza ekonomiko ausartegiak edo teknikoki desagokiak ezartzen dituzten eskaintzak, edo zerbitzua baldintza egokietan eskaintzea eta zerbitzuaren jarraipena behar bezala ziurtatzen ez dutenak. Zerbitzu berezietarako kilometroko 4,10 euroko prezioa eskainita, ez dago zalantzarik proposamenaren bideragarritasun ekonomikoari dagokionez.

HAMARGARREN.- Orain, errekurtsoaren beste alegazio bati helduko diogu, horren arabera GOIERRIALDEA SL enpresaren eskaintza teknikoak ustiapen-planari dagokionean –balio-judizioaren bidez baloratzeak diren esleipen-irizpideetako bat– arbitrarioa baita, eta zehazkiago zerbitzuaren operatiboaren azpi-irizpideari dagokionean (bidaia-kopurua, ordutegi-hobekuntzak, garraio publikoaren beste modu batzuekin koordinatzeko hobekuntza dakartenak, ...), Administrazio Baldintza Bereziaren Agiriaren arabera 0 puntutik 10era bitartean baloragarria baita.

Azpi-irizpide horren balorazioa honela egin zen:

especiales y, por tanto, cuántos kilómetros anuales se realizarán por este concepto, con el único límite de los 60.000 establecidos en el Plan de Explotación de la concesión.

Obra en el expediente el informe del Jefe del Servicio de Movilidad y Transportes sobre el estudio económico-financiero que los licitadores debían presentar junto con su proposición económica. En relación con el estudio presentado por GOIERRIALDEA S.L. el informe señala que para la determinación del precio por kilómetro de los servicios especiales se incluye un coste variable, igual al de los servicios regulares, y una serie de costes fijos que divididos entre los 7.500 kilómetros estimados por este licitador dan como resultado el precio ofertado de 4,10 €/km. Por el modo de cálculo empleado, lo que se estaría proponiendo, más que un precio unitario constante, es, según el informe, un coste unitario máximo que irá decreciendo en la medida en que se vayan realizando más servicios especiales. La estimación de ingresos que el estudio lleva a cabo es calificada en el informe de prudente, y confirmaría la solidez económica de la propuesta. En resumen, el estudio recoge todos los aspectos señalados en la propuesta técnica y plantea un escenario equilibrado desde el punto de vista económico-financiero.

No concurre en este caso ninguno de los supuestos previstos en el artículo 25.5 de la Ley 4/2004, de 18 de marzo, de Transporte de Viajeros por Carretera, que el recurso invoca, a tenor del cual deberán desestimarse las ofertas que establezcan condiciones económicas temerarias, técnicamente inadecuadas, o que no garanticen debidamente la prestación del servicio en las condiciones precisas y la continuidad del mismo. Con un precio de 4,10 euros por kilómetro en los servicios especiales no existe ninguna duda sobre la viabilidad económica de la proposición.

DÉCIMO.- Abordaremos seguidamente la alegación del recurso según la cual la valoración de la oferta técnica de GOIERRIALDEA S.L. resultaría arbitraria en lo referente al plan de explotación, que es otro de los criterios de adjudicación evaluables mediante juicio de valor, y más concretamente en lo que concierne al subcriterio de la operativa del servicio (número de expediciones, mejoras horarias que redunden en la mejora de la coordinación con otros modos de transporte público, ...), valorable según el PCAP entre 0 y 10 puntos.

La valoración de este subcriterio se llevó a cabo

Ustiapen Planean aurreikusitako hamar linea erregularretako bakoitzaren garrantzi kuantitatiboa haztatu zen, linea bakoitzeko kilometro kopurua kontuan hartuta eta zerbitzuko kilometro guztiekin alderatuta.

Errekurtsioan heldu zaio GO01 Zegama>Segura>Ihurre>Beasain>Ordizia>Zaldibia lineako zerbitzuaren operatiboaren balorazioari, eta aipatutako haztapan-irizpideari jarraituz, gehienez 2,40 puntu dagozkie. Errekurtsogileak eragozpenak jarri dizkie GOIERRIALDEA SL enpresari emandako 1,84 puntuei, berari esleitutako 0,72 puntuen aldean, eta uste du 1,32 puntu izan behar zirela, 1,84 puntuen orde. Laburbilduta, uste du puntuazio horiek emateko arrazoirik ez dagoela.

Ohartarazi behar dugu eztabaidatutako puntuazioak ez direla garrantzitsuak kontratua esleitzeko orduan, GOIERRIALDEA SL enpresak lortutako azken puntuazioa 89,63 izan baitzen, eta BILMAN BUS SL enpresak 83,16 puntu lortu baitzuten.

Hori esanda, eskaintzen balorazioari buruzko txosten teknikoa eta kontratazio-organoak errekurtsioari lotuta emandako txostena ikusita –biak errekurtsogilearen eskutan–, Auzitegi honek ez du arbitrariotasunik hauteman zalantzan jarri den balorazioan.

HAMAIKAGARREN.- Azkenik, errekurtsioan salatu da SPKLTBren 1. artikuluan jasotako printzipio batzuk – lehia librea eta tratua berdintasuna– urratu egin direla.

Errekurtsogilearen iritziz, I. klaseko ibilgailuak onartzean, zerbitzu berezietarako 4,10 €/km-ko prezioa ontzat ematean, eta esleipendunaren inkoherentziak eta ez-betetzeak baliozkotzean, kontratazio-organoak lehiakortasunaren printzipioa urratu bide du, izan ere, baldintza-agirien aurkakotzat jotzen dituen era horretako eskaintzak onartuko zirela jakinez gero, gainerako lizitatzailleek beste eskaintza batzuk aurkez zitezaketen, eta eskaintzarik merkeena beste bat izan zitekeen.

Ikus daitekeen bezala, aurkatzeko arrazoia ez zen berez autonomia, errefusatu berri ditugun beste batzuei lotuta baitago.

Alegatu da, halaber, xehetasun handirik eman gabe, GOIERRIALDEA SL enpresaren eskaintzak aldaera ugari dituela, eta aldaera bat onartzeak, baimenduta ez dagoenean, berdintasunaren printzipioa urratzea dakarrela.

Egia da, edonola ere, Administrazio Baldintza Berezien Agirian (15.2. klausulan) berriaz adierazita dagoela

ponderando la importancia cuantitativa de cada una de las diez líneas regulares previstas en el Plan de Explotación, en función de su número de kilómetros respecto del total de kilómetros de servicio.

Pues bien, el recurso se centra en la valoración de la operativa del servicio de la línea GO01 Zegama>Segura>Ihurre>Beasain>Ordizia>Zaldibia, a la que de acuerdo con el citado criterio de ponderación le corresponde una puntuación máxima de 2,40 puntos. La recurrente objeta los 1,84 puntos otorgados a GOIERRIALDEA S.L. frente a los 0,72 asignados a ella, y cree que deberían ser 1,32 puntos en lugar de 1,84. Considera, en suma, que tales puntuaciones no están motivadas.

Hay que advertir que las puntuaciones controvertidas carecen de relevancia en orden a la adjudicación del contrato, ya que la puntuación final obtenida por GOIERRIALDEA S.L. fue de 89,63 frente a los 83,16 de BILMAN BUS S.L.

Dicho lo cual, a la vista del informe técnico de valoración de las ofertas y del informe emitido por el órgano de contratación en relación con el recurso, ambos en poder de la recurrente, este Tribunal no aprecia arbitrariedad en la valoración cuestionada.

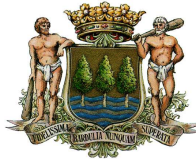
UNDÉCIMO.- Por último el recurso denuncia la vulneración de principios recogidos en el artículo 1 TRLCSP, como el de libre competencia y el de igualdad de trato.

En opinión de la recurrente, al aceptar vehículos de clase I, dar por bueno el precio de 4,10 €/km para los servicios especiales y validar las incoherencias e incumplimientos de la propuesta del adjudicatario, el órgano de contratación habría vulnerado el principio de competencia, pues de haber sabido que iban a permitirse ofertas en estos términos, que considera contrarios a los pliegos, el resto de licitadores podrían haber presentado ofertas distintas y la oferta económicamente más ventajosa podría haber sido otra.

Como puede verse, no se trata en realidad de un motivo de impugnación autónomo, sino vinculado a otros que venimos de rechazar.

Se alega también, sin mayor detalle, que la oferta de GOIERRIALDEA S.L. presenta numerosas variantes y que la admisión de una variante cuando no está consentida supone una infracción del principio de igualdad.

Lo cierto es, sin embargo, que el PCAP (cláusula 15.2) indica expresamente que no se admiten variantes, y el



ez dela aldaerarik onartuko, eta errekurtsoan ez dela adierazten zeintzuk lirakeen esleipendunak aurkeztutakoak. Aldiz, hobekuntzak onartzen ditu, agirietan ezarritako moduan baloratzen direnak.

HAMABIGARREN.- Ez da ikusten errekurtsoa jartzean fede txarrik edo ausarkeriarik izan denik eta, beraz, Auzitegiak ez du errekurtsogileari inolako isunik jartzeko asmorik, moduko, Kontratuen Legeko 47.5 artikulua dioena betez.

Ondorioz, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa

ERABAKITZEN DU

LEHENENGOA.- Ezestea BILMAN BUS SL enpresak kontratazioa dela eta aurkeztutako errekurtso berezia.

BIGARRENA.- Esleipen egintzaren etenaldia bertan behera uztea.

Kontratuen Legeko 49.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

recurso no señala cuáles serían las presentadas por el adjudicatario. Lo que sí admite son mejoras que se valoran en los términos establecidos en los pliegos.

DUODÉCIMO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por BILMAN BUS S.L.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2015eko apirilaren 10a/San Sebastián, 10 de abril de 2015