Recurso 1/2016 Errekurtsoa
Resolución 1/2016 Ebazpena

Lehendakaria / Presidente
Juan Ramón Ciprián Ansoalde

Kidea / Vocal
Mª Aranzazu Arana Learte

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria
María Yeregui Hernández

INGENIERÍA DE LA CALIDAD DE VIDA SL enpresak Gizarte Politikako Departamentuari laguntza teknikoa emateko Etxetek programaren barruan laguntza teknikoak (laguntza produktuak) kudeatzeko kontratu espedientearen (08DKE-2016/01/19) lizitazio iragarkiaren, baldintza-agirien eta gainerako dokumentuen aurka jarritako kontratazio arloko errekurtso berezian, Kontratazio alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, goiburuan adierazitako pertsonak bertan direla 2016ko apirilaren 29an egindako bilkuran, honako erabaki hau eman du aho batez:

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por INGENIERÍA DE LA CALIDAD DE VIDA SL contra el anuncio de licitación, los pliegos y los documentos contractuales del expediente de contratación del servicio de apoyo técnico al Departamento de Políticas Sociales para la gestión del programa Etxetek de ayudas técnicas (productos de apoyo) (expediente 08DKE-2016/01/19), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada el día 29 de abril de 2016, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENDABIZIKOA.- Martxoaren 8an, (…)k INGENIERÍA DE LA CALIDAD DE VIDA SL enpresaren (aurrerantzean, ICAVI) izenean eta ordez aurkeztutako idatzi bat jaso genuen Auzitegi honetan. Eta, idatzi horren bitartez, kontratazio arloko errekurtso berezia jarri zuen ebazpen honen goiburuan adierazitako egintzen aurka.

Idatzi horrekin batera, honako dokumentazioa aurkeztu zuen: esku hartzen duen pertsonaren ordezkaritza egiaztatzen duen agiria, errekurritutako ebazpenaren kopia, eta 2011ko azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartutako Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateratuak (SPKLTB) 44.1. artikuluan aipatzen duen aldez aurreko iragarkiaren kopia. Errekurtsogileak bere eskubidearen oinarritzat hartu dituen agiriak ere aurkeztu zituen dokumentazio horrekin batera.

BIGARRENA.- Auzitegi honek errekurtsoaren kopia bat bidali zion Gizarte Politikako Idazkaritza Teknikoari, espedientea eta bidezko txostena eskatuz, SPKLTBaren 44.1 artikuluan agindu bezala.

HIRUGARRENA.- Martxoaren 30ean, espedientea eta Gizarte Politikako Departamentuko idazkari

ANTECEDENTES

PRIMERO.- El día 8 de marzo tuvo entrada en el registro de este Tribunal un escrito por el que (…), actuando en nombre y representación de INGENIERÍA DE LA CALIDAD DE VIDA SL (en adelante, ICAVI), interpone recurso especial en materia de contratación contra los actos citados en el encabezamiento de esta resolución.

Al escrito de interposición se acompañan el documento que acredita la representación de la persona interviniente, así como copia del anuncio de licitación recurrido y del anuncio previo al que se refiere el artículo 44.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (TRLCSP). Se acompañaban también los documentos en los que la recurrente funda su derecho.

SEGUNDO.- El Tribunal remitió una copia del recurso a la Secretaría Técnica del Departamento de Políticas Sociales y le solicitó el expediente y el correspondiente informe, tal como ordena el artículo 46.2 TRLCSP.

TERCERO.- El 30 de marzo se recibió en el Tribunal el expediente y el informe de la Secretaria Técnica del

teknikoaren txostena jaso genituen Auzitegi honetan. Horretan adierazi zuenez, errekurtsoaren arrazoiak aztertu ondoren, ezetsi egin behar litzatekeela ondorioztatu zuen.

LAUGARRENA.- Errekurtsoa eskaintza aurkeztu zuten bi lizitatzaileei bidali zitzaien, CASER RESIDENCIAL SAUri eta HERMANAS HOSPITALARIAS AITA MENNIri; eta bost egun balioduneko epea eman zitzaien alegazioak aurkezteko. Emandako epea beteta, alegaziorik ez dute aurkeztu.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENDABIZIKOA.- Errekurtso hori erregulazio harmonizatuari lotua ez dagoen zerbitzu kontratuaren lizitazio iragarkiaren, baldintza-agirien eta gainerako agirien aurka jarri da. Kontratu horren balio zenbatetsia 209.000 eurotik gorakoa da; zehazki 2.825.156,64 eurokoa, BEZ sartu gabe.

Horrela bada, SPKLTBaren 40. artikuluaren 1. apartatuko b) letran eta 2. apartatuko a) letran xedatutakoaren arabera, egintza horien aurka ezar daiteke kontratazio arloko errekurtso berezia, eta Auzitegi honi dagokio errekurtso horren berri izateko eskumena, hala xedatzen baitu Kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, 2.3.a) artikuluan.

BIGARRENA.- SPKLTBaren 42. artikuluan ezarritakoaren arabera, errekurtsoaren xede diren erabakiek kaltetu dituzten edo kalte ditzaketen eskubide edo interes legitimoen jabe diren pertsona fisiko edo juridiko guztiek jar dezakete kontratazio arloko errekurtso berezia.

Bere legitimotasuna defendatzeko errekurtsogileak dioenez, zerbitzu beraren esleipenduna izan da 2003az geroztik, eta zerbitzua ematen jarraitzen du oraindik ere. Haren esanetan, bere eskubideak eta interesak kaltetuak gerta daitezke, zeren eta:

1.- Baldintza-agirietan argitaratutako prezioek izan duten beherakada orokortuak enpresaren kostuak berriro doitu beharra ekarriko du; besteak beste, langileriaren soldata kostuak doitu beharra.

2.- Artatu beharreko eskaerak jasoko diren bermerik ez izateak kinka larrian uzten du zenbatetsitako fakturazioa.

3.- Haren iritziz, baldintza-agiriek ez dute zerbitzua emateko behar besteko langile kopurua aurreikusten.

Departamento de Políticas Sociales, en el que, tras examinar los motivos del recurso, concluye que debería ser desestimado.

CUARTO.- Se dio traslado del recurso a los dos licitadores que habían presentado oferta, CASER RESIDENCIAL S.A.U. y HERMANAS HOSPITALARIAS AITA MENNI, concediéndoles un plazo de cinco días hábiles para formular alegaciones. Transcurrido el plazo no se han presentado alegaciones.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- El recurso se interpone contra el anuncio de licitación, los pliegos y los documentos contractuales de un contrato de servicios no sujeto a regulación armonizada cuyo valor estimado es superior a 209.000 euros, concretamente de 2.825.156,64 euros, IVA excluido.

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en los apartados 1, letra b), y 2, letra a), del artículo 40 TRLCSP, dichos actos son susceptibles de recurso especial en materia de contratación, y la competencia para conocer del mismo corresponde a este Tribunal, por así venir establecido en el artículo 2.3.a) del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

SEGUNDO.- A tenor del artículo 42 TRLCSP, podrá interponer el correspondiente recurso especial en materia de contratación toda persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados por las decisiones objeto de recurso.

En defensa de su legitimación la recurrente afirma que desde el año 2003 ha sido la adjudicataria de este mismo servicio, que continúa prestando en la actualidad. Alega que sus derechos e intereses pueden resultar afectados toda vez que:

1.- La bajada generalizada de precios publicados en pliegos va a forzar un nuevo ajuste de costes en la empresa, entre ellos los costes salariales de la plantilla de personal.

2.- La ausencia de garantías de recepción de demanda a atender pone en grave riesgo la facturación estimada.

3.- Los pliegos contemplan una plantilla de personal insuficiente, a su juicio, para la prestación del servicio.

4.- Subroga daitezkeen langileen zerrendak ez ditu barnebiltzen benetan subroga daitezkeen langile guztiak.

5.- Inbertsio berri inplizituak daude, baina horien kostua ez da aurreikusi.

6.- Ez da aurreikusi erantzukizunak garbituko direla bermatzeko neurririk.

7.- Geldialdi teknikoa sortzeko arriskua dago; eta ondorioz, fakturaziorik ez izateko arriskua, entregak egiteko produktu-eskasia handia aurreikusten baita.

8.- Zerbitzuari lotutako gastuak ez dira enpresaren gastu orokorren barruan onartu, zerbitzuaren funtzionamendura bideratzen diren proportzio berean.

Gizarte Politikako Departamentuko idazkari teknikoak bere txostenean dioenez, epea bukatu arren errekurtsogileak ez du eskaintzarik aurkeztu. Hala ere, SPKLTBaren 42. artikuluaren literalak ez ditu lizitatzaileak aipatzen, aurkatutako erabakiek ukitu edo kaltetu ditzaketen pertsona fisiko edo juridiko guztiak baizik.

Txosten horren arabera, errekurtsogilea legitimatua dago errekurtsoa jartzeko; izan ere, bere zenbatespenarekin efektu positiboa (etekina) lor dezake, esate baterako, lizitazioan parte hartu eta kontratu berriaren esleipendun suertatzea; edo efektu negatiboa (kaltea) ekiditea, esate baterako, subrogatu ezin diren langileek lana utziz gero, bidezko lan kostuak bere gain hartu beharrik ez izatea.

Argudio horiek ikusita, Auzitegi honen iritzia da errekurtsoa jarri duen pertsonak betetzen duela SPKLTBaren 42. artikuluan ezarritako legitimazio baldintza.

HIRUGARRENA.- Errekurtsoa SPKLTBaren 44.2 artikuluaren a) eta c) letretan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epean jarri da, kontuan hartuta lizitazioaren iragarkia 2016ko otsailaren 22an argitaratu zela Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean, eta kontratuko baldintza-agiriak eta gainerako dokumentuak ere egun horretan bertan argitaratu zirela Gipuzkoako Foru Aldundiaren kontratatzailearen profilean.

Auziaren mamia

LAUGARRENA.- Diputatuen Kontseiluak 2016ko urtarrilaren 19ko bilkuran erabaki zuen Gizarte Politikako Departamentuari laguntza teknikoa emateko

4.- La lista de personal subrogable no reconoce todo el personal subrogable real.

5.- Hay implícitas nuevas inversiones cuyo coste no se contempla.

6.- No se prevén medidas para garantizar la depuración de responsabilidades.

7.- Existe riesgo de paro técnico y consiguiente riesgo de no facturación por previsión de gran escasez de producto para el servicio de entregas.

8.- No se reconocen los gastos asociados al servicio como los gastos generales de la empresa en la proporción que se destinan al funcionamiento del servicio.

En su informe la Secretaria Técnica del Departamento de Políticas Sociales señala que, finalizado el plazo, la recurrente no ha presentado oferta, pero añade que el artículo 42 TRLCSP no se refiere literalmente a los licitadores sino a cualquier persona física o jurídica cuyos intereses se vean afectados o perjudicados por las decisiones impugnadas.

Considera que la recurrente está legitimada para interponer el recurso porque con su estimación podría obtener un efecto positivo (beneficio) como es el de licitar y resultar adjudicataria del nuevo contrato, o evitar un efecto negativo (perjuicio) como sería asumir unos costes laborales en caso de cese de parte del personal no subrogable.

A la vista de estos argumentos el Tribunal estima que el recurso ha sido interpuesto por persona que reúne el requisito de legitimación establecido en el artículo 42 TRLCSP.

TERCERO.- El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 44.2, letras a) y c), TRLCSP, si se tiene en cuenta que el anuncio de licitación fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa de 22 de febrero de 2016 y que en esta misma fecha se publicaron en el perfil del contratante de la Diputación Foral de Gipuzkoa tanto el anuncio de licitación como los pliegos y el resto de documentos contractuales.

Fondo del asunto

CUARTO.- Por acuerdo del Consejo de Gobierno Foral de 19 de enero de 2016 se aprobó el expediente de contratación del servicio de apoyo técnico al

Etxetek programaren barruan laguntza teknikoak (laguntza produktuak) kudeatzeko kontratu espedientea onartzea, baldintza administratibo berezien agiria eta ezaugarri teknikoen agiria ere barne dituela; eta kontratua esleitzeko prozedura irekia abiarazi zen. Lizitaziorako iragarkia Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen, 2016ko otsailaren 22an.

Departamento de Políticas Sociales para la gestión del programa Etxetek de ayudas técnicas (productos de apoyo), que incluye los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas, y se dispuso la apertura del procedimiento abierto para la adjudicación del contrato. El anuncio de licitación fue publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa el 22 de febrero de 2016.

Kontratuaren xedea zehaztasun osoz adierazita dago ezaugarri teknikoen agirian. Horretan azaltzen denez, Gizarte Politikako Departamentuak programa bat dauka laguntzako produktuak edota diru-laguntzak emateko, ezintasun eta mendekotasun egoeran dauden pertsonei, eguneroko jarduerak egin behar dituztenean beren autonomian eta irisgarritasunean laguntzeko

El objeto del contrato viene definido con precisión en el pliego de prescripciones técnicas, en el que se explica que el Departamento de Políticas Sociales dispone de un programa de provisión de productos de apoyo y/o ayudas económicas para favorecer la autonomía personal y la accesibilidad en las actividades de la vida diaria a los colectivos de personas con discapacidad y/o en situación de dependencia

Programa hori, gaur egun, 2008ko abenduaren 23ko 87/2008 Foru Dekretuan arautua dago, horrek arautzen baititu ezgaitasuna edo mendekotasuna duten pertsonentzako Etxean programako banakako laguntzak (Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala, 2008ko abenduaren 31koa).

En la actualidad el programa está regulado por el Decreto Foral 87/2008, de 23 de diciembre, por el que se regula la concesión de ayudas individuales del Programa Etxean dirigidas a personas con discapacidad o en situación de dependencia (Boletín Oficial de Gipuzkoa de 31 de diciembre de 2008).

Ezaugarri teknikoen agirian xehetasun osoz adierazita daude programa behar bezala gauzatzeko egin behar diren jarduerak, kontratatzaileari dagozkionak barne direla; eta baita jarduera horiek nola egin behar diren ere. Agiri horretan adierazten da programa aldatu egiten dela edukiari eta bolumenari dagokionez, eskaeraren arabera, hain zuzen ere aurrekontu bati lotuta dagoelako eta aurrekontu hori aldatu egiten delako ekitaldi batetik bestera.

El pliego de prescripciones técnicas detalla de manera pormenorizada las actividades a realizar para la correcta ejecución del programa, entre ellas las que corresponden al contratista, así como la forma en que habrán de llevarse a cabo. Advierte de que el programa es variable en su contenido y volumen, en función de la demanda, y está sujeto a un presupuesto cuya cuantía puede ser distinta en cada ejercicio en función de las disponibilidades.

BOSGARRENA.- Errekurtsogileak kontratazio arloko errekurtso berezia jarri du zerbitzu kontratuaren lizitazio iragarkiaren, baldintza-agirien eta gainerako agirien aurka. Hala, alderdi horien deuseztasuna edo deuseztagarritasuna aitortzeko eskatu du, hainbat arrazoi emanda.

QUINTO.- Contra el anuncio de licitación, los pliegos y los documentos contractuales la recurrente interpone recurso especial en materia de contratación en el que solicita que se declare su nulidad o anulabilidad, para lo cual alega diversos motivos de impugnación.

Errekurtsoan egin diren alegazio batzuk zerbitzu bera emateko aurrez egindako kontratuei buruzkoak, eta aurreko kontratua gauzatzearekin lotutakoak dira.

Algunas de las alegaciones del recurso se refieren a cuestiones relativas a contratos anteriores del mismo servicio y a la ejecución del contrato precedente.

Alegazio horiek guztiek errekurritutako egintzen legezkotasunean eraginik ez dutenez, Auzitegi honen eskumenean ez da sartzen gai horri buruzko irizpena ematea.

En la medida en que todas estas alegaciones en nada afectan a la legalidad de los actos recurridos, no compete a este Tribunal pronunciarse al respecto.

SEIGARRENA.- Errekurtsogilearen esanetan, enpresak ordainsariak jaitsi izana zerbitzuei lotutako langileen kostuak jaisteko erabili da, eta ondorioz, zerbitzu horien kostuak jaisteko. Haren iritziz, inbertsio berriak egin beharko dira, eta horrek garestitu egingo ditu zerbitzuaren kostuak; beraz, are handiagoa da argitaratu diren prezioen eta errealitatearen arteko desoreka.

SEXTO.- Alega la recurrente que la bajada salarial aplicada por la empresa se ha utilizado para bajar los costes de personal asociados a los servicios y de esta manera los precios de los mismos. Aduce que serán necesarias nuevas inversiones que aumentarán los costes del servicio, por lo que el desfase entre los precios publicados y la realidad es aún mayor.

Lizitaziorako gehieneko prezioa eta kontratuaren aurrekontua, baldintza administratibo berezien agiriaren karatularen 6. apartatuan zehaztutakoak dira.

Sistema mistoa da: oro harreko prezioa, jarduera egituratuaz ezagutzen diren horien multzo osorako; eta banakako prezioak gainerako jarduera bakoitzerako.

Lizitaziorako prezio horiek Departamentuko Ituneko Atalak 2015eko abenduaren 1ean egindako txosten ekonomikotik atera dira. Txosten horretan azaltzen da langileen gastuak, ibilgailuenak eta beste hainbat kontzeptupeko gastuak nola kalkulatu diren, gastu guztien gaineko % 3ko mozkin-marjina teorikoa utzita.

Lizitaziorako prezio horiek lortzeko, ezaugarri teknikoen agirian jasotako jarduera bakoitza egiteko behar den denbora aplikatu zaie langileen eta ibilgailuen kostuei; hau da, ETXETEK Programa kudeatzeaz arduratzen den Etxean Laguntzeko Atalak zenbatetsitako kostuak. Eta jarduera bakoitzaren gastuari, askotariko gastuek langileen eta ibilgailuen gastuen guztizkoan duten ehunekoa (% 16,95) erantsi zaio, mozkin-marjina teorikoa (% 3) bezalaxe.

Departamentuak jakinarazi duenez, esku-artean dugun zerbitzu kontratu hau bezalakoen lizitaziorako oinarrizko aurrekontuak jaso behar dituen kontzeptuak berariaz ezartzen dituen araurik ez dagoenez, errekurtsogileak berak emandako datuetan oinarritutako balorazio ekonomikoaren emaitza izan da ipinitako prezio hori.

SPKLTBaren 87. artikuluan ezarritakoaren arabera, Sektore publikoko kontratuetan, kontratistaren ordainsaria prezio zehatza izango da; eta kontratazio organoek, kontratua benetan bete dadin, prezioa egokia izatea zainduko dute, zenbatekoaren balioespen egokia eginez. Horretarako, lizitazio aurrekontua finkatzerakoan, merkatuko prezio orokorra hartuko dute kontuan, eta, hala badagokio, balio anormal edo neurrigabeekiko eskaintzei buruzko arauak aplikatuko dituzte (1.apartatua). Bestetik, kontratuaren prezioa adierazteko, unitateko prezioak erabili ahal izango dira, prestazioaren osagaiei edo entregatzen edo gauzatzen diren prestazioaren unitateei dagozkienak, edo bestela, kontratuaren prestazio guztiei edo batzuei aplika dakizkiekeen honenbesteko finko bateko prezioak (2. apartatua).

Bereziki zerbitzu kontratuei dagokienez, SPKLTBaren

Los precios máximos de licitación y el presupuesto del contrato se determinan en el apartado 6 de la carátula del pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP).

Se trata de un sistema mixto: un precio alzado para el conjunto de las llamadas actividades estructuralizadas y unos precios unitarios para cada una de las restantes actividades.

Los precios de licitación resultan de la memoria económica elaborada por la Sección de Concertación del departamento el 1 de diciembre de 2015, en la que se explica cómo se ha realizado el cálculo de los costes de personal, de vehículos y de otros gastos por diversos conceptos, con un margen teórico de beneficio del 3% sobre el total de los gastos.

Para obtener los precios de licitación aplica a los costes de personal y de vehículos los tiempos necesarios para desarrollar cada una de las actividades incluidas en el pliego de prescripciones técnicas, que son los estimados por la Sección de Apoyo en el Domicilio, responsable de la gestión del Programa ETXETEK; y suma al gasto de cada actividad el porcentaje que suponen los gastos diversos sobre la suma de los costes de personal y de los vehículos (16,95%), así como el margen teórico de beneficio (3%).

Según informa el departamento, al no existir norma expresa que establezca los conceptos que deba contener el presupuesto base de licitación de los contratos de servicios como el presente, el precio ha sido el resultado de la valoración económica realizada en base a los datos suministrados por la propia recurrente.

El artículo 87 TRLCSP dispone que en los contratos del sector público la retribución del contratista consistirá en un precio cierto y que los órganos de contratación cuidarán de que el precio sea adecuado para el efectivo cumplimiento del contrato mediante la correcta estimación de su importe, atendiendo al precio general de mercado, en el momento de fijar el presupuesto de licitación y la aplicación, en su caso, de las normas sobre ofertas con valores anormales o desproporcionados (apartado 1). Y que podrá formularse tanto en términos de precios unitarios referidos a los distintos componentes de la prestación o a las unidades de la misma que se entreguen o ejecuten, como en términos de precios aplicables a tanto alzado a la totalidad o a parte de las prestaciones del contrato (apartado 2).

Para los contratos de servicios en particular, el artículo

302. artikuluan xedatutakoaren arabera, baldintza administratiboen agirian finkatuko da zerbitzu kontratuaren prezioa zehazteko sistema. Hainbat aukera dago: prestazioaren osagaiei buruzkoa izatea, gauzatze-unitateei buruzkoa izatea edo denbora-unitateei buruzkoa izatea; edo, horrela xehekatzea ezinezkoa bada edo komeni ez bada, honenbesteko finko bat ezartzea, edo tarifa jakin batzuk aplikatuz zehaztea, edo aukera horietako bat baino gehiago aplikatzea.

302 TRLCSP dispone que en el pliego de cláusulas administrativas se establecerá el sistema de determinación del precio, que podrá estar referido a componentes de la prestación, unidades de ejecución o unidades de tiempo, o fijarse en un tanto alzado cuando no sea posible o conveniente su descomposición, o resultar de la aplicación de honorarios por tarifas o de una combinación de varias de estas modalidades.

Hori guztia kontuan hartuta, ez dugu antzeman kontratuen prezioa arautzen duen araudiaren urraketarik; izan ere, lizitaziorako gehieneko prezioak, bai banakakoak eta bai oro harrekoak, Administrazio kontratatzaileak egindako balorazio ekonomiko arrazoituan oinarrituta zehaztu dira, zerbitzua ematen ari den enpresak berak emandako datuak abiapuntutzat hartuta betiere.

A la vista de todo ello, no se aprecia vulneración alguna de la normativa reguladora del precio del contrato toda vez que la determinación de los precios máximos de licitación, tanto los unitarios como el alzado, ha resultado de la fundada valoración económica realizada por la Administración contratante con base en los datos suministrados por la empresa que actualmente presta el servicio.

Errekurtsogileak nabarmendu du argitaratutako prezioen eta errealitatearen artean desoreka dagoela, zerbitzua emateak gaur egun eragiten dituen kostuak kontuan hartuta. Baina kontua da, errealitate hori bultzatzen duena eta neurri handi batean baldintzatzen duena, errekurtsogileak zerbitzua eman duen urteetan zehar ezarri duen negozio eredua dela, Departamentuak adierazten duen bezala. Lizitaziorako gehieneko prezioak, eta oinarrizko aurrekontuak, errekurtsogilearen baldintza ekonomikoak kaltetzeko gai izateak, ez du inolako zerikusirik errekurritutako egintzen legezkotasunarekin.

La recurrente pone de relieve un desfase entre los precios publicados y la realidad, con base en los costes en que incurre en la prestación actual del servicio, pero lo cierto es que esa realidad a la que se refiere responde y depende en gran medida, como señala el departamento, del modelo de negocio que ha implantado a lo largo de los años en los que lo ha prestado. El hecho de que los precios máximos de licitación y el presupuesto base de licitación del nuevo contrato pudieran, en su caso, empeorar las condiciones económicas de la recurrente en nada afecta a la legalidad de los actos recurridos.

Hori guztia dela-eta, errekurtsogileak azaldutako argudioek ez dute aukerarik ematen, lizitaziorako prezioak kontratua benetan betetzeko ez direla egokiak ondorioztatzeko, edota merkatuko prezio orokorretik urrun daudela erabakitzeko. Are gutxiago, bi lehiakidek eskaintza aurkeztu dutela ikusita.

Por todo ello, los argumentos esgrimidos por la recurrente no permiten concluir que los precios de licitación sean inadecuados para el efectivo cumplimiento del contrato o estén alejados del precio general de mercado. Menos aún cuando se da la circunstancia de que han sido dos los licitadores que han presentado oferta.

Ez da ahaztu behar, halaber, baldintza administratibo berezien agiriak berak parametro objektiboak aurreikusi dituela, prezio anormalak edo neurriz kanpokoak sartzearen ondorioz aurkeztutako eskaintzak bete-ezinak izan ez daitezen kontrolatzeko. Ikus, ildo honetan, 17.1 eta 19.1 artikuluak.

No cabe olvidar, además, que el propio PCAP contempla parámetros objetivos para controlar que las ofertas presentadas no puedan ser incumplidas como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados. Véanse al respecto las cláusulas 17.1 y 19.1.

ZAZPIGARRENA.- Errekurtsogilearen esanetan, baldintza-agiriek agerian uzten dute departamentuaren konpromisorik eza gutxieneko eskaera bat bermatzeko; ondorioz, fakturazioa ez dago bermatua baina, aldiz, langileria mantendu egin behar da derrigorrez, eta zerbitzu honetarako esklusibotasun baldintzetan gainera. Aitortzen du zaila dela eskaera bermatzea, baina esaten du espero den fakturazioa lortzeko badaudela baldintza-agirietan aurreikusi ez diren sistemak. Baina ez du zehazten zeintzuk diren.

SÉPTIMO.- Alega la recurrente que los pliegos evidencian una ausencia de compromiso de demanda mínima por parte del departamento, lo que hace que la facturación prevista no esté garantizada, mientras que la plantilla, sin embargo, es de obligado mantenimiento y además en condiciones de exclusividad para este servicio. Reconoce la dificultad de garantizar la demanda pero dice que para garantizar la facturación esperada existen mecanismos que han de estar contemplados en pliegos y no lo están, aunque no concreta cuáles.

Gai honi gagozkiola, ezaugarri teknikoen agiriaren XII. klausula aipatu behar dugu, "Jardueraren bolumena" izenekoa. Klausula horretan, lehiatzaileek kontuan hartu ahal izango dituzten datu batzuk ematen dira, orientazio gisa: 2013ko eta 2014ko ekitaldietan izandako jarduera mailak, pertsona onuradunen kopuru datuak eta produktu kopurua ere emanda, programak dituen lau jarduera faseetako bakoitzean.

Departamentuak adierazitakoaren arabera, ordea, horrek ez du esan nahi beharrezkotzat jo den langile kopurua zifra horietan oinarrituta kalkulatu denik. Departamentuak aurreikusitako jardueraren bolumenaren arabera beharrezkotzat jo den langileria, ezaugarri teknikoen agiriaren II. eranskinean ageri da, eta hori, ICAVIk emandako informazioaren arabera, 2015ean langileek (enpresakoak edo azpikontratatuak) zerbitzuan emandako ordu kopurutik ateratzen dena baino gehiago da, orotara hartuta.

Ulertzekoa da enpresek zifren segurtasun bat bilatzea, eta Administrazioarengandik gutxieneko fakturazioa bermatuko duen konpromiso bat jaso nahi izatea; baina hortxe dago, hain zuzen ere, SPKLTBaren 215. artikuluan aipatzen den arrisku eta menturaren printzipioaren funtsa.

ZORTZIGARRENA.- Errekurtsoan dio baldintza-agirietan ez dela aitortzen zerbitzu eskaerari benetako erantzuna emateko behar den gutxieneko langileria; eta hori arrazoitzeko, taula bat erantsi dio idatziari. Taula horren arabera, 2015ean izandako jardueraren bolumenari erantzun ahal izateko, 20,8 pertsona beharko lirateke lanaldi osoan, eta ez 16,5 pertsona, agirietan aurreikusi den moduan.

Aurreikusitako jardueraren bolumenaren arabera beharrezkoa izango den langileria kalkulatzeko, honako premia zenbatetsi da ezaugarri teknikoen agiriaren II. eranskinean: urtean 5.217 ordu orientazioaren arloan; 5.352 ordu administrazioan; 17.038 ordu arlo teknikoan; eta 1.752 ordu koordinazio lanetan. Hau da, guztira 29.359 ordu urtean; eta ordu kopuru hori 1.752 orduko lanaldiaz zatikatuta, 16,76 pertsona ateratzen dira lanaldi osoan.

Gorago adierazi dugun bezala, zifra horrek gainditu egiten du, ICAVIk emandako datuen arabera bere langileek (propioak eta azpikontratuak) kontratua gauzatzeko 2015ean eman zuten ordu kopurua. Guztira 27.647 ordu izan ziren, hau da, 15,78 pertsonari dagokiona, lanaldi osoan.

Beraz, lanaldi osoko 20,8 pertsona beharko liratekeen hori, alderdi baten iritzi soila da besterik gabe, ICAVIk Administrazio kontratatzaileari eman dizkion datuekin bateraezina eta kontraesankorra; eta jakina, ez dator

Al respecto cabe señalar que la cláusula XII del PPT, titulada "Volumen de actividad", ofrece a los licitadores, a título meramente orientativo, los niveles de actividad registrados en los años 2013 y 2014, con datos del número de personas beneficiarias y del número de productos en cada una de las cuatro fases de actividades de que consta el programa.

Eso no significa, según informa el departamento, que el personal necesario se haya calculado sobre la base de esas cifras. El personal estimado necesario según el volumen de actividad previsto por el departamento figura en el anexo II del PPT y, en conjunto, es superior al que resulta de la información facilitada por ICAVI sobre horas de trabajo dedicadas por su personal (propio o subcontratado) a la ejecución del contrato durante el año 2015.

Es comprensible que las empresas busquen la seguridad de unas cifras y un compromiso de actividad por parte de la Administración que garantice una facturación mínima, pero ahí radica justamente el principio de riesgo y ventura del contratista que proclama el artículo 215 TRLCSP.

OCTAVO.- Se alega que los pliegos no reconocen el personal mínimo necesario para la atención de la demanda, lo que se trata de justificar con un cuadro según el cual para hacer frente al volumen de actividad de 2015 serían necesarias 20,8 personas en jornada completa, en lugar de las 16,5 contempladas en los pliegos.

Para calcular el personal necesario según el volumen de actividad previsto, el anexo II del PPT del contrato estima necesarias 5.217 horas anuales en el área de orientación, 5.352 en administración, 17.038 horas anuales en el área técnica y 1.752 horas de coordinador. Es decir, un total de 29.359 horas anuales que, divididas entre una jornada anual de 1.752 horas, dan como resultado 16,76 personas en jornada completa.

Esa cifra es superior, como ya se ha dicho, a las horas de trabajo que, según ICAVI, su personal (propio o subcontratado) dedicó a la ejecución del contrato durante el año 2015, un total de 27.647 horas, equivalentes a 15,78 personas en jornada completa.

De modo que la afirmación de que serían necesarias 20,8 personas en jornada completa no pasa de ser una mera apreciación de parte, incompatible y contradictoria con los datos facilitados por ICAVI a la

bat baldintza agirietan enpresa horrek emandako datuekin egin den zenbatespenarekin, azken batean enpresa hori baita zerbitzua eta bete beharreko premiak hobekien ezagutzen dituena.

BEDERATZIGARRENA.- Errekurtsogilearen esanetan, argitaratu den langile subrogagarrien zerrenda ez da zuzena, eta akats hori zuzendu egin beharko litzateke. Baieztapen hori arrazoitze aldera, subroga daitezkeen langileen zerrenda berria aurkeztu du, lehenbizikoa aurkeztu zuenetik hiru hilabetera. Zerrenda berri hori 2016ko otsailaren 26koa da eta guztira hamasei langile jasotzen ditu oraingo honetan. Lau langileren lan kontratuak eta lan-bizitzari buruzko txostenak aurkeztu ditu; eta horiekin batera, Gipuzkoako Lan eta Gizarte Segurantzako Ikuskaritzak egindako kuoten likidazio aktak eta zigor proposamena, errekurtsogileak autonomo faltsu gisa kontrataturiko bi langileri buruzkoak; baita 2016ko otsailaren 17an altan zeuden langileen txostena ere.

Aipatu behar dugu ICAVIko bost langilek ere kontratazio arloko errekurtso berezia jarri dutela lizitazio honen aurka. Errekurtsogile horiek diote subroga daitezkeen langileen zerrenda ez datorrela bat, inondik inora, programa gauzatzeko benetan erabili den langileriarekin, nahiz eta Departamentuak jakin badakien langile horiek zeintzuk diren, langileen egoeraren berri ematen baitzaio aldika-aldika.

Espedientean jasotako datuen arabera, *"Ingeniería de la Calidad de Vida enpresatik ETXETEK programarako subroga daitezkeen langileen zerrenda"* argitaratu zen kontratatzailearen profilean, 2015eko azaroaren 27ko data eta enpresako gerentearen sinadura daraman zerrenda. Hor ageri dira langile bakoitzaren kontratu mota eta data, betetzen duen postua, eginkizunak, oinarrizko prestakuntza, euskara maila, urteko ordainsari gordina, enpresarentzako kostua, lanbide kategoria eta kotizazio multzoa. Hamar langile guztira.

Zerrenda hori kontratuaren baldintza administratibo berezien agiriko 39. artikuluan aurreikusitakoaren harira eman da; izan ere, klausula horren arabera, esleipendunak subrogatu egin behar ditu, esleipena egiteko momentuan kontratuari atxikita dauden langileen lan kontratuak.

Klausula horretan aurreikusitakoari jarraituz, subrogazioak eragindako langileen kontratu baldintzei buruzko informazioa eman beharko die lizitatzaileei, ezaugarri teknikoen agirian edo dokumentazio osagarrian (langile kopurua, kategoria, kontratu mota, lanaldia eta antzinatasuna), subrogazioak eragingo dituen lan kostuak ebaluatu ahal izateko.

SPKLTBaren 120. artikulua aplikatu behar den

Administración contratante y, por supuesto, con la estimación realizada en los pliegos por ésta, que es, lógicamente, la que mejor conoce el servicio y las necesidades a cubrir.

NOVENO.- La recurrente sostiene que la tabla de personal subrogable publicada no es correcta y es necesaria la subsanación de ese error. Para tratar de justificarlo adjunta ahora, tres meses después del primero, un nuevo listado de personal subrogable, de fecha 26 de febrero de 2016, que incluye esta vez un total de dieciséis trabajadores. Aporta contratos de trabajo e informes de vida laboral de cuatro trabajadores, así como actas de liquidación de cuotas y propuesta de sanción de la Inspección Provincial de Trabajo y Seguridad Social de Gipuzkoa referidas a dos trabajadoras contratadas por la recurrente como falsas autónomas, y un informe de trabajadores en alta a fecha 17 de febrero de 2016.

Es de mencionar que cinco trabajadores de ICAVI han interpuesto también recurso especial en materia de contratación contra esta licitación, en el que alegan que la tabla de personal subrogado no se corresponde en absoluto con el personal real para la ejecución del programa, a pesar de que el departamento tiene conocimiento de cuál es este personal porque de forma periódica se le informa de la situación de la plantilla.

Según consta en el expediente, en el perfil del contratante se hizo público un *"listado de personal subrogable de la empresa Ingeniería de la Calidad de Vida para el programa ETXETEK"*, fechado el 27 de noviembre de 2015 y firmado por la gerente de la empresa, en el que figuran el tipo y la fecha de contrato, el puesto, las funciones, la formación base, el nivel de euskera, la retribución bruta anual, el coste de empresa, la categoría profesional y el grupo de cotización de un total de diez trabajadores.

Dicho listado responde a las previsiones de la cláusula 39 del PCAP del contrato, que impone la subrogación del adjudicatario en los contratos de trabajo de los trabajadores adscritos al contrato en el momento de la adjudicación.

La referida cláusula prevé que en el pliego de prescripciones técnicas o en la documentación complementaria se facilitará a los licitadores la información proporcionada por la actual adjudicataria del servicio que resulte necesaria para permitir la evaluación de los costes laborales que implicará la subrogación, en la que consten el número de empleados, categoría, tipo de contrato, jornada y antigüedad.

Se trata de un supuesto de aplicación del artículo 120

kasuetako bat da; izan ere, artikulu horren arabera, kontratazio organoak ondorio hauetarako beharrezkoa den informazioa eman behar die lizitatzaileei.

Departamentuko idazkari teknikoak, alegazioari erantzuteko, Mendekotasuna eta Desgaitasuna Artatzeko Zerbitzuak egin eta espedientean jasota dagoen txostenera jo du. Eta ondorioztatu du, ez dagoela arrazoirik subroga daitezkeen langileen zerrenda horretan ICAVIk bere garaian aurkeztutako eskaintzan aurreikusi gabeko langileak sartzeko, baldin eta enpresak aldez aurretik ez badu jakinarazi 2013an formalizatutako kontratuari atxikitako langileak direla, eta jakina, Departamentuak atxikipen hori ez badu baimendu, baldintza-agirietan exijitu bezala.

Mendekotasuna eta Desgaitasuna Artatzeko Zerbitzuak adierazi duenez, halaber, zerbitzuari atxikitako langileak, Departamentuak jakin eta baimendu dituenak hartu dira kontuan zerrenda egiterakoan. Gainera, gogorazi du, ICAVIk langileria jakin bat sartu zuela 2013ko maiatzean egindako eskaintzan, eta langileria hori banan-banan izendatutako pertsonez osatua zegoela; eta kontratu haren baldintza-agirietan xedatutakoaren arabera, baldin eta kontratua gauzatzen zen bitartean aldaketarik egin nahi izanez gero, lantaldea osatzen zuten pertsonengan, esleipendunak aldez aurretik horren berri eman behar ziola Administrazio kontratatzaileari, pertsona horiek onartzeko edo baztertzeko eskumena erabil zezan. Baldintza-agirien arabera, halaber, eskaintzan jasotako langileria teknikoan ordezkapen bat egin ahal izateko, Administrazioaren onespena behar zen aldez aurretik; eta enpresak, Administrazioak hala eskatuz gero, izendatu nahi zuen pertsonaren edo pertsonen curriculuma aurkeztu behar zuen.

Gainera, dioenez, kontratuaren iraunaldi osoan, eta kasu konta ahal batzuetan izan ezik (oso berriro, 2015eko amaiera aldera, eta kontratazio jakin batzuetan –bajak eta oporrak ordezkatzeko-), Zerbitzuak ez du aurretiazko komunikaziorik jaso lantaldea osatzen duten kide aldaketei buruz. Zerbitzuak beti berandu izan du kontratuaren iraunaldian zehar sartutako pertsonen berri, atxikipena hori egin eta gero, eta askotan ez enpresak hala jakinarazita, kasualitatez baizik; esate baterako, zerbitzuari atxikitako instalazioetara ohikoan egiten diren bisitaldietan langile berriak ikusi direlako.

Gizarte Politikako Departamentuak, beste Zerbitzuari atxikitako Ituneko Atalak zehazki, beti gerora egiten du langileriaren jarraipena, bi hilabeteko tartea utzita normalean. Horren helburua da profesionalen

TRLCSP, que regula la obligación del órgano de contratación de facilitar a los licitadores la información necesaria a estos efectos.

Para dar respuesta a esta alegación la Secretaria Técnica del departamento se remite a los informes elaborados por el Servicio de Atención a la Dependencia y la Discapacidad en relación con ambos recursos, que obran en el expediente, y concluye que no hay motivos para incluir en el listado de personal subrogable a trabajadores no previstos en la oferta presentada en su día por ICAVI, cuya incorporación al contrato anterior, formalizado en 2013, no fue previamente comunicada por la empresa, ni autorizada por el departamento, tal como exigían los pliegos.

Por su parte, el Servicio de Atención a la Dependencia y la Discapacidad señala que en el listado se ha tenido en cuenta al personal adscrito al servicio, conocido y autorizado como tal por el departamento. Recuerda que ICAVI incluyó en su oferta de mayo de 2013 una determinada plantilla de personal compuesta por una serie de personas nominalmente designadas, y que los pliegos de aquel contrato establecían que si durante su ejecución se produjeran modificaciones en las personas integrantes del equipo, la adjudicataria estaba obligada a ponerlo previamente en conocimiento de la Administración contratante, la cual se reservaba la facultad de aceptarlas o no. Y establecían asimismo que cualquier sustitución del personal técnico incluido en la oferta debía ser aceptada por la Administración previa presentación, si así se exigiera, del currículo de la persona o personas de nueva designación.

Añade que durante toda la ejecución del contrato, salvo en muy contadas ocasiones, en fechas muy recientes (finales de 2015) y para contrataciones puntuales (sustituciones de bajas, vacaciones), el Servicio no ha recibido ninguna comunicación previa sobre modificaciones en las personas integrantes del equipo. El conocimiento de las personas incorporadas durante la ejecución del contrato se ha producido siempre con posterioridad a su efectiva incorporación y en muchos casos no por comunicación de la empresa, sino de manera casual, por ejemplo por encontrar personal nuevo en alguna de las visitas rutinarias realizadas a las instalaciones adscritas al servicio.

El Departamento de Políticas Sociales, en concreto la Sección de Concertación adscrita a otro Servicio, lleva a cabo un seguimiento de plantilla a posteriori, normalmente con dos meses de decalaje, que tiene

benetako dedikazioa, hilez hil eta kategoriaz kategoria, eskaintzan adierazitakoarekin kuantitatiboki bat datorrela egiaztatzea. Baina Mendekotasuna eta Desgaitasuna Artatzeko Zerbitzuak zehaztu duenez, jarraipena gerora egite hori ez da hartu behar baldintza-agirietan exijitutako aurretiazko komunikazioa betetzearen ordezkotzat.

como objetivo comprobar que cuantitativamente la dedicación efectiva de profesionales, mes a mes y categoría por categoría, cumple con lo indicado en la oferta. Pero el Servicio de Atención a la Dependencia y la Discapacidad precisa que este seguimiento a posteriori en ningún caso puede considerarse sustitutivo del deber de comunicación previa exigido en los pliegos.

Hori guztia dela-eta, kontratuko obligazioak ez betetzearen adierazpen espedientea ireki eta ebatzi du Departamentuak; eta ondorioz, ICAVI enpresari diruzko zigorra ezarri dio, kontratua behar den moduan ez betetzeagatik.

Como consecuencia de todo ello el departamento ha incoado y resuelto un expediente de declaración de incumplimiento de obligaciones contractuales, que ha finalizado con la imposición a la empresa ICAVI de una penalidad económica por defectuoso cumplimiento del contrato.

Azaldutako guztiaren argitan nabarmendu behar dugu kontratatzailearen profilean 2016ko otsailaren 22an argitaratutako zerrenda, subroga daitezkeen langileen zerrenda alegia, kontratistak berak emandakoa dela, enpresak berak datatu, sinatu eta zigilatutakoa. Eta horretan, zerrenda egindako datan kontratuari atxikita zeuden hamar langileak ageri dira.

Pues bien, a la vista de lo anterior cabe destacar que el listado de personal subrogable publicado el 22 de febrero de 2016 en el perfil del contratante es el facilitado por el contratista, fechado, firmado y sellado por la propia empresa, e incluye a los diez trabajadores que en la fecha de su elaboración se consideraban adscritos al contrato.

Lortu nahi dena beste pertsona batzuk ere zerrenda horretan sartzea bada, kontuan izan behar da kasu honetan subrogatzeko obligazioa ezarri duena ez dela legea izan, ezta hitzarmen kolektiboa ere, kontratuaren baldintza-agiria bera baizik. Eta agiri horretan kontratuari atxikitako langileen subrogazioa aipatu bada, ulertu behar da kontratuari modu erregularrean atxikitako langileez ari dela; hau da, aurreko kontratuan xede horretarako aurreikusitako prozedura errespetatuz atxikitako langileez, alegia.

Si lo que se pretende es que en ese listado figuren también otras personas, hay que tener en cuenta que en este caso la fuente de la obligación de subrogar no es la ley ni el convenio colectivo, sino el propio pliego del contrato. Y cuando éste contempla la subrogación de los trabajadores adscritos al contrato hay que entender que se refiere a los que hayan sido adscritos al mismo de forma regular, esto es, respetando el procedimiento previsto para ello en los pliegos del contrato anterior.

Enpresan aipatutako prozedura hau bete gabe sartu diren langileek ICAVIrekin lan harreman bat izango dute, baina enpresa horrek behar bezala kudeatu ez duena, Administrazio kontratatzaileak onartzeko eta ontzat emateko. Beraz, kontratazio horiek eragindako ondorioak, kontratuak egin zituen enpresari bakarrik egotzi beharko litzaizkioke.

El personal cuya incorporación se haya producido sin observar ese procedimiento habrá entablado una relación laboral con ICAVI que ésta no ha gestionado de forma adecuada para ser autorizada y reconocida por la Administración contratante, por lo que las consecuencias que puedan derivarse de dichas contrataciones solo deberían recaer en la empresa que las realizó.

Laburbilduz, ez dugu ikusten lizitazioa aipatutako horregatik deuseztatzeko arrazoirik. Edozein kasutan ere, subroga daitezkeen langileen zerrendak, SPKLTBaren 120. artikuluaren arabera, informazio-izaera besterik ez du lizitatzaileentzako. Gizarte alorreko organo judizialei dagokie langile baten subrogazioa bidezkoa den ala ez erabakitzeko ahalmena; eta xede horri begira, interesatua lizitazioko iragarkian argitaratu den zerrendan ez egoteak, besterik gabe, ez luke eraginik izango erabaki horretan.

En definitiva, no se aprecian razones para anular la licitación por este motivo. En todo caso, el listado de personal susceptible de subrogación cumple una función meramente informativa para los licitadores, de acuerdo con el artículo 120 TRLCSP. Corresponde a los órganos judiciales del orden social la decisión última sobre si procede o no la subrogación de un trabajador, y a estos efectos la circunstancia de que el interesado no figure en el listado publicado con el anuncio de licitación no sería por sí sola determinante de la decisión.

HAMARGARRENA.- Errekurtsogilearen esanetan, laguntza-produktuak entregatzeko zerbitzuan geldialdi teknikoa sortzeko arriskua dago, Administrazioak argitaratutako aurrekontu hornidurak baxuak direlako

DÉCIMO.- La recurrente alega que hay riesgo de paro técnico del servicio de entrega de productos de apoyo debido a la combinación de bajas dotaciones presupuestarias publicadas por la Administración para

bai produktuak erosteko eta bai diru-laguntzak emateko; eta biltegiko hornidura ere ez da nahikoa izango. Hori guztiaren ondorioz, ezinezkoa izango da ez bakarrik herritarrak artatzea, baita alor horretan aurreikusitakoa fakturatzea ere. Errekurtsoarekin batera, berau jarri baino egun bat lehenago Gizarte Politikako Departamentura bidalitako idatzi bat aurkeztu du, arazo hau jasotzen duena.

Auzi hori, egia esan, aurreko kontratuaren egikaritzearekin lotuago dago, aurkatutako baldintza-agiriekin baino.

Nolanahi ere, Departamentuak jakinarazi duenez, gaurko eskaera mailari eusteko –2015ekoaren antzekoa– nahikoa da laguntza-produktuak hornitzeko aurreikusi den 380.000 euroko aurrekontu zuzkidura. Izan ere, kontuan hartu behar da beste 1.005.000 euroko zuzkidura bat ere badagoela, laguntza teknikoak eskuratzeko, eta etxean irisgarritasun obrak egiteko laguntzak ematera bideratua. Zuzkidura horiek nahikoak dira, baldin eta esleipendun suertatzen denak kontratu berria ondo bideratzen badu eta, batez ere, laguntza-produktuen biltegia ondo kudeatzen badu.

HAMAIKAGARRENA.- Bukatzeko, errekurtsogileak dio kontratuaren txosten ekonomikoan ez direla aurreikusi zerbitzua emateko enpresak derrigorrez izango dituen gastu orokorrak; edo bestela, ulertu behar dela lehiaketan aurreikusitako mozkinetik (% 3 gehienez) atera behar dutela. Errekurtsogilearen iritziz zentzugabea da era honetako zerbitzu baterako, dituen arriskuak izanda; are gehiago, kontuan hartzen badugu esleipendunak, kudeaketari ekin aurretik, etekin gisa teorian lortu lezakeena baino kopuru handiagoa jarri behar duela (% 5) behin betiko berme gisa.

Kontua da errekurtsogileak ez duela zehaztu zeintzuk diren aurreikusi gabeko gastu orokor horiek. Kontratuaren txosten ekonomikoan ageri da lizitaziorako prezioen kalkulua; eta hori aipatu dugu ebazpen honen aurreko apartatu batean.

Ituneko Atalak bidalitako txostenean adierazten denez, txosten ekonomikoan zehaztutako gastu orokorrak hartu dira kontuan; eta txosten hori, ICAVIk emandako informazioan oinarritzat hartuta egin da. Aholkularitza logistikoari eta biltegi zerbitzuari, hala nola produktibitatearen aholkularitza zerbitzuari buruzko gastuak izan ezik, gainerako guztiak sartu dira. Izan ere, gastu horiek ez dira beharrezkoak kontratua gauzatzeko eta, gainera, gehienak ICAVIri lotutako sozietateek egiten zituzten. Laneko pasiboen kostuak ere ez ziren sartu.

la compra de productos y para la concesión de ayudas económicas; y que el abastecimiento del almacén no va a ser suficiente, por lo que se prevé imposibilidad no sólo para atender a los ciudadanos, sino para facturar lo previsto en ese ámbito. Acompaña un escrito remitido al Departamento de Políticas Sociales un día antes de interponer el presente recurso, en el que planteaba este problema.

En realidad se trata de una cuestión que atañe, más que a los pliegos impugnados, a la ejecución del contrato anterior.

En cualquier caso, el departamento informa que con el nivel de demanda actual, similar al de 2015, la dotación presupuestaria de 380.000 euros para el suministro de productos de apoyo resulta suficiente, si se tiene en cuenta que existe además una dotación de 1.005.000 euros para la concesión de ayudas económicas destinadas a la adquisición de ayudas técnicas y a la realización de obras de accesibilidad en el domicilio. Estas dotaciones se consideran suficientes si el nuevo contrato, y en particular el almacén de productos de apoyo, es correctamente gestionado por quien resulte adjudicatario.

UNDÉCIMO.- Por último, la recurrente alega que los gastos generales de la empresa necesarios para la prestación del servicio no son contemplados en la memoria económica del contrato, o se entiende que han de salir de los beneficios estimados del concurso, que tienen un límite máximo de un 3%. La recurrente lo estima absurdo para un servicio como éste, con los riesgos que tiene, y más aún si se compara con el hecho de que antes del inicio de la gestión el adjudicatario ha de depositar en concepto de garantía definitiva un importe mayor (5%) que el que teóricamente puede llegar a obtener como beneficio.

Lo cierto es que la recurrente no concreta qué gastos generales no son contemplados. El cálculo de los precios de licitación se explica en la memoria económica del contrato, y a ello nos hemos referido en un apartado precedente de esta resolución.

A tenor del informe emitido por la Sección de Concertación, los gastos generales que se han tenido en cuenta son los que se detallan en la memoria económica a partir de la información facilitada por ICAVI. Se han incluido todos menos los correspondientes al servicio de consultoría logística y almacén, y al servicio profesional de consultoría de productividad, porque tales actividades no se consideran necesarias para la ejecución del contrato y se realizaban en su mayoría por sociedades vinculadas a ICAVI. Tampoco se incluyeron los costes de pasivos laborales.

Errekurtsogileak adierazi du desoreka dagoela mozkin-marjina eskasaren eta behin betiko bermearen kopuruaren artean. Bada, horri buruz esan behar dugu mozkin-marjina % 3ra mugatze hori Gipuzkoako lurralde historikoko 2013ko eta 2014ko aurrekontu orokorren foru arauetatik datorrela, azkeneko horiek 2015era luzatuak, izan ere urte horretan hasi baitziren aipagai dugun kontratazio espediente honen prestatze lanak. Eta behin betiko bermearen kopurua, berriz, SPKLTBaren 95. artikuluan ezarritako xedapena da; beraz, berme hori eskatzea, aipatutako manua aplikatzea besterik ez da.

Con respecto a la alegada desproporción entre el escaso margen de beneficio y el importe de la fianza definitiva, cabe indicar que la limitación del margen de beneficio a un máximo del 3% deriva de las Normas Forales de Presupuestos Generales del Territorio Histórico de Gipuzkoa para los ejercicios 2013 y 2014, estos últimos prorrogados para el año 2015, en que se inició la preparación del presente expediente de contratación; mientras que el importe de la garantía definitiva viene determinado por el artículo 95 TRLCSP, de manera que con su exigencia no se hace más que aplicar el citado precepto.

HAMABIGARRENA.- Ez da ikusten errekurtsoa jartzean fede txarrik edo ausarkeriarik izan denik eta, beraz, Auzitegiak ez du errekurtsogileari inolako isunik jartzeko asmorik, Kontratuen Legeko 47.5 artikuluak dioen eran.

DUODÉCIMO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 47.5 TRLCSP.

Ondorioz, Kontratazio alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

E R A B A K I   D U

A C U E R D A

Ezestea INGENIERÍA DE LA CALIDAD DE VIDA SL enpresak jarritako kontratazio arloko errekurtso berezia.

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por INGENIERÍA DE LA CALIDAD DE VIDA SL.

Sektore Publikoko Kontratuen Legearen testu bateginak 49.1 xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 49.1 TRLCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2016ko apirilaren 29a

San Sebastián, 29 de abril de 2016