



Lehendakaria / Presidente
Imanol Zubizarreta Arteche

Kidea / Vocal
Mikel Ulazia Etxabe

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria
Nekane Orbeago Zuñiga

Resolución 13/2023 ebazpena
Recurso 5/2023 errekurtoa

Zainketetako eta Gizarte Politiketako foru diputatuaren abuztuaren 29ko 494-2023 Foru Aginduaren aurka –zeinaren bidez ZAINTZEN, S.A. enpresari esleitzen baitzaio "Eibarko Egogain zentroan zainketa asistentzial, soziosanitario eta osagarrien zerbitzua" egiteko kontratua (Esp.: 2023/59)"– ARQUISOCIAL SL enpresak ezarritako kontratazio alorreko errekurto berezian, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak, goian adierazitako kideak bertaratu direla, erabaki hau hartu du aho batez:

Errekurtsoa Diputatuen Kontseiluak hartutako erabaki bati buruzkoa bada ere, Auzitegi honek egiaztatu du akats nabarmen bat dagoela adkudikazio egintza onartu duen organoaren identifikazioan, zeina departamentu tramitatzailerak berak alde batera utzi baitu. Beraz, ez da eztabaidagarria errekurtoa Departamentuko foru diputatuak 2023ko abuztuaren 29an foru agindu bidez hartutako esleipen-egintzaren aurka jarri zela.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por ARQUISOCIAL, S.L. contra la Orden Foral 494-2023, de 29 de agosto, de la Diputada Foral del Departamento de Cuidados y Políticas Sociales, por la que se adjudica a la empresa ZAINTZEN, S.A. el contrato del "Servicio de cuidados asistenciales, sociosanitarios y complementarios en el centro Egogain de Eibar (Expte. 2023/59)", el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

Aunque el recurso se refiere a un Acuerdo adoptado por el Consejo de Gobierno Foral, este Tribunal ha constatado que se trata de un error evidente en la identificación del órgano que ha aprobado el acto de adjudicación, que el propio Departamento tramitador ha obviado. Es un hecho no controvertido, por tanto, que el recurso se interpone frente al acto de adjudicación adoptado el 29 de agosto de 2023 mediante orden foral por la Diputada Foral del Departamento.

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- 2023ko irailaren 20an, idazki bat sartu zen Auzitegiaren erregistro elektronikoa. Horren bidez, ARQUISOCIAL, SL enpresak kontratazio arloko errekurto berezia jarri zuen ebazpen honen goiburuan aipatutako foru aginduaren aurka. Errekurtso hori 5/2023 zenbakiarekin erregistratu zen.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 20 de septiembre de 2023 tuvo entrada en el registro electrónico del Tribunal un escrito por el que la empresa ARQUISOCIAL S.L. interpone recurso especial en materia de contratación contra la orden foral referida en el encabezamiento de esta resolución; recurso que quedó registrado con el número



5/2023.

BIGARRENA.- Auzitegiak Zainketetako eta Gizarte Politiketako Departamentuari bidali zion errekurtsoa, eta, orobat, kontratazio espedientea eta gaiari dagokion txostena eskatu zizkion, 9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuei buruzkoak (SPKL), 56.2 artikuluan xedatutakoaren arabera eta urriaren 2an jaso ziren.

Halaber, ofizio horretan gogorarazi zitzaion, kontuan hartuta errekurtsoa adjudikazio egintza baten aurka aurkeztu zela, kontratazio espedientearen izapidetzea etenda gelditzen zela, SPKL 53. artikuluan xedatutakoaren arabera.

HIRUGARRENA.- SPKLren 56.3 artikuluan xedatutakoa betez, GRUPO 5 ACCION Y GESTION SOCIAL S.Ari., eta ZAINTZEN, S.Ari errekurtsoaren berri eman zitzaion, eta bost eguneko epea eman zitzaion alegazioak aurkezteko.

Era berean, artikulua hori bera betez, Auzitegiak, 2023ko urriaren 11n, erabaki zuen kontratua esleitzeko prozeduraren etenaldiari eustea errekurtso berezia ebatzi arte.

ZAINTZEN SA enpresak urriaren 19an Auzitegiaren erregistroan sartu zen idazkiaren bidez aurkeztu zituen alegazioak, eta bertan errekurtsoa ezesteko eskatu zuen.

ZUZENBIDEZKO OINARRIAK

Errekurtsoaren onargarritasuna

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsoa zerbitzu kontratu baten esleipenaren aurka jarri da. Kontratu horren balio zenbatetsia 5.454.875,10 euro da.

Beraz, egintza horri errekurtso berezia jar dakiok kontratazio arloan, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikulua 1.a) eta 2.c) zatietan.

SEGUNDO.- El Tribunal remitió el recurso al Departamento de Cuidados y Políticas Sociales y le solicitó, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), el expediente de contratación y el correspondiente informe, que se recibieron el 2 de octubre.

Le recordó asimismo que, dado que el recurso se había interpuesto contra el acto de adjudicación, la tramitación del expediente de contratación quedaba en suspenso en virtud de lo dispuesto en el artículo 53 LCSP.

TERCERO.- En cumplimiento del artículo 56.3 LCSP se dio traslado del recurso a GRUPO 5 ACCION Y GESTION SOCIAL S.A., y a ZAINTZEN, S.A., concediéndoles un plazo de cinco días para formular alegaciones.

Asimismo, en cumplimiento de este mismo artículo, el Tribunal acordó con fecha 11 de octubre de 2023 mantener la suspensión del procedimiento de adjudicación del contrato hasta la resolución del recurso especial

La empresa ZAINTZEN, S.A. presentó sus alegaciones mediante escrito que tuvo entrada en el registro del Tribunal el día 19 de octubre, en el que terminan solicitando la desestimación del recurso.

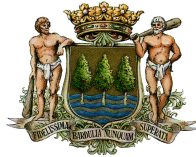
FUNDAMENTOS DE DERECHO

Admisibilidad del recurso

PRIMERO.- Objeto.

El recurso se interpone contra la adjudicación de un contrato de servicios cuyo valor estimado asciende a 5.454.875,10 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponer los apartados 1.a) y 2.c) del artículo 44



LCSP.

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administrazioa sortu eta arautzeko irailaren 28ko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitzaio.

HIRUGARRENA.- Epea.

Errekurtsoa SPKLren 50.1.d) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartuta abuztuaren 29ko 94/2023 foru agindua 2023ko abuztuaren 30ean argitaratu zela Euskadiko Kontratazio Publikoa Plataforman argitaratu zela.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa du errekurtsogileak, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, parte hartu duen lizitazio baten esleipena aurkaratzen baitu.

Auziaren mamia

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketa.

2023ko maiatzaren 23ko Erabakiaren bidez, Diputatuen Kontseiluak Eibarko Egogain zentroko zainketa asistentzial, soziosanitario eta osagarrien zerbitzua kontratatzeko espediente onartu zuen (2023/59 esp.), baita Administrazio Klausula Partikularren Agiria (AKPA) eta preskripzio teknikoak (PT) ere. Erabaki horretan, Gizarte Politiketako Departamentuko foru diputatuari ahalmena ematen zitzaion kontratua esleitzeko.

Administrazio Klausula Partikularren Agiriko ezaugarrien taulako 19. puntuak kontratua adjudikatzeko irizpideak ezartzen ditu. 1) apartatuan, balio-judizioen bidez baloratu

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO.- Plazo.

El recurso ha sido interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.d) LCSP, si se tiene en cuenta que la Orden Foral 94/2023, de 29 de agosto, fue publicada en la Plataforma de Contratación Pública en Euskadi el día 30 de agosto de 2023.

CUARTO.- Legitimación.

La recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna la adjudicación de un contrato a cuya licitación ha concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida.

Mediante Acuerdo de 23 de mayo de 2023 el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación del “Servicio de cuidados asistenciales, soziosanitarios y complementarios en el centro Egogain de Eibar (Expte. 2023/59)”, así como el pliego de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y el de prescripciones técnicas (PPT). En dicho Acuerdo, se facultaba a la Diputada Foral del Departamento de Políticas Sociales para adjudicar el contrato.

El punto 19 del cuadro de características del PCAP establece los criterios de adjudicación del contrato. Su apartado 1) contempla como criterio a valorar mediante juicio de valor la oferta técnica



beharreko irizpidetzat hartzen da enpresek aurkeztutako lan-programa honako banakapen honen arabera baloratzen duen eskaintza teknikoa:

en la que se valora el programa de trabajo presentado por las empresas de acuerdo con el siguiente desglose:

Eskaintza teknikoa: Lan-egitaraua: 40 puntu

- Zaintza pertsonaleko jardueraren garapena: 21 puntu

- Jarduera: zainketa pertsonalen zerbitzua
- Egogain zentroko zerbitzurako arreta-eredua: 4 puntu
- Jardueraren helburuak: 4 puntu
- Egogainen zerbitzua emateko jarduketa-protokoloak: 4 puntu
- Lanbide-kategoriak, kontratua gauzatzeko: 3 puntu
- Lanbide-kategorien funtzioak: 3 puntu
- Lan-txandak: ordutegiak eta egutegiak Egogainen: 3 puntu

- Langileen kudeaketa: 17 puntu.

- Langileei prestakuntza ematea, kontratua indarrean dagoen bitartean: 8 puntu
- Presentzia-kontrola: 3 puntu
- Langileen gorabeherak: Erantzuteko protokoloa: 3 puntu
- Langileak kontratatzeke irizpidea: 3 puntu

- Jarduera nagusiaren eta jarduera osagarrien ebaluazioa eta jarraipena: 2 puntu.

- Jardueraren jarraipena egiteko protokoloak (erregistroak, fitxak, elkarrizketak...): 1 puntu
- Jarduera nola egiten den ebaluatzeke protokoloak (balorazio-sistemak, jarraipena, bilerak...): 1 puntu

Iragarkia, Europar Batasunaren Aldizkari Ofizialera (EBAO) bidali ondoren, 2023ko ekainaren 5ean argitaratu zen Euskadiko Kontratazio Publikoa plataforman.

2023ko uztailaren 3an, BAT artxiboa ireki zen, hautagaiek aurretiko baldintzak betetzen zituztela egiaztatzeke dokumentazioari zegokiona.

Lizitatuzailetan baldintza horiek egiaztatu ondoren, kontratazio-mahaiak BI artxiboa ireki zuen.

2023ko abuztuaren 11n, kontratazio-mahaiak erabaki zuen bere gain hartzea Egogain zentroko zuzendariaren txostenean egindako balorazio tekniko osoa. Balio-judizioei lotutako irizpideetan honako puntuazio hau eman zitzaien enpresei:

Oferta técnica: Programa de Trabajo: 40 pts

- Desarrollo de la actividad de cuidados personales: 21 pts

- Actividad: servicio de cuidados personales
- Modelo de atención para el servicio en el centro Egogain 4 pts
- Objetivos de la actividad 4 pts
- Protocolos de actuación para el servicio en Egogain 4 pts
- Categorías profesionales para la ejecución del contrato 3 pts
- Funciones de las categorías profesionales 3 pts
- Turnos de trabajo: horarios y calendarios en Egogain 3 pts

- Gestión de personal: 17 pts

- Formación del personal que se impartirá durante la vigencia del contrato. 8 pts
- Control de presencia. 3 pts
- Incidencias del personal: Protocolo de respuestas. 3 pts
- Criterios de contratación del personal. 3 pts

- Evaluación y seguimiento de la actividad principal y actividades accesorias: 2 pts

- Protocolos para el seguimiento de la actividad (registros, fichas, entrevistas...). 1 pto
- Protocolos para la evaluación de la realización de la actividad (sistemas de valoración, seguimiento, reuniones...). 1 pto

El anuncio, tras su envío al Diario Oficial de la Unión Europea (DOUE), se publicó el 5 de junio de 2023 en la Plataforma Contratación Pública en Euskadi.

En fecha 3 de julio de 2023 se procedió a la apertura del archivo UNO, correspondiente a la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos de los candidatos.

Comprobados esos requisitos en los licitadores, la mesa de contratación procedió a la apertura del archivo número DOS.

El 11 de agosto de 2023, la mesa de contratación acordó asumir íntegramente la valoración técnica efectuada en el informe de la Directora del Centro Egogain. La puntuación otorgada a las empresas en los criterios sujetos a juicio de valor fue la siguiente:



CRITERIOS	GRUPO 5	ARQUISOCIAL	ZAINTZEN
DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DE CUIDADOS PERSONALES, MANTENIMIENTO Y TRANSPORTE	17,8 puntos	19,4 puntos	18 puntos
. Modelo de atención para el servicio en el C. Egogain	4 puntos	4 puntos	4 puntos
. Objetivos de la actividad	4 puntos	4 puntos	2,5 puntos
. Protocolos de actuación para el servicio en el C. Egogain	3,8 puntos	3,9 puntos	4 puntos
. Categorías profesionales para le ejecución del contrato	3 puntos	3 puntos	3 puntos
. Funciones de las categorías profesionales	3 puntos	3 puntos	3 puntos
. Turnos de trabajo: horarios y calendarios en el C. Egogain	0 puntos	1,5 puntos	1,5 puntos
GESTIÓN DEL PERSONAL	13,5 puntos	14 puntos	16,8 puntos
. Formación del personal que se impartirá durante la vigencia del contrato	6 puntos	5 puntos	8 puntos
. Control de presencia	3 puntos	3 puntos	3 puntos
. Incidencias del personal: protocolo de respuestas	1,5 puntos	3 puntos	2,8 puntos
. Criterios de contratación del personal	3 puntos	3 puntos	3 puntos
EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA ACTIVIDAD PRINCIPAL Y ACTIVIDADES ACCESORIAS	0,8 puntos	1,75 puntos	1,75 puntos
. Protocolos para el seguimiento de la actividad	0,8 puntos	1 punto	1 punto
. Protocolos para la evaluación de la realización de la actividad	0 puntos	0,75 puntos	0,75 puntos

Saio horretan bertan, formulak aplikatuz kuantifika daitezkeen irizpideen arabera baloratu beharreko dokumentazioari buruzko HIRU artxiboa ireki zen.

En esa misma sesión, se procedió a la apertura del archivo TRES relativa a la documentación que deba ser valorada conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

Eskaintzei dagokien puntuazioa eman ondoren, mahaiak kontratua ZAINTZEN enpresari esleitzea proposatu zuen. Empresa horrek 56,64 puntu lortu zituen guztira, ARQUIOSOZIALEK 55,18 puntu lortu zituen eta GRUPO 5k 52,19 puntu.

Tras asignar la puntuación correspondiente a las diferentes ofertas, la mesa propuso la adjudicación del contrato a la empresa ZAINTZEN; empresa que obtuvo un total de 56,64 puntos, frente a los 55,18 que obtuvo ARQUIOSOCIAL, y los 52,19 que obtuvo GRUPO 5.

Departamentuko foru diputatuak, aipatutako 494/2023 Foru Aginduaren bidez, kontratua ZAINTZEN enpresari esleitzea onartu zuen; egintza hori da errekurtso honen xede.

La Diputada Foral del Departamento mediante la ya citada Orden Foral 494/2023, aprobó la adjudicación del contrato a la empresa ZAINTZEN; acto objeto del presente recurso.

SEIGARRENA.- Errekurtsogilearen jarrera.

SEXTO.- Posición de la recurrente.

Empresa errekurtsogileak zalantzan jartzen du balio-judizio baten mende dauden irizpideen balorazioa, bi ikuspegi desberdinetatik. Alde batetik, adierazi du, oro har, Egogain egoitzako Zuzendaritzak egindako txostenak, kontratazio-mahaiak osorik bere gain hartu duenak, ez duela beharrezko eta eska daitezkeen arrazoiketarik.

La empresa recurrente cuestiona la valoración de los criterios que dependen de un juicio de valor desde dos perspectivas diferentes. De un lado, afirma que, con carácter general, el informe elaborado por la Dirección del centro Egogain, asumido íntegramente por la mesa de contratación, carece de la motivación necesaria y exigible. Por otro lado, analiza individualizadamente la



Bestalde, irizpide horietako batzuetan ezarritako balorazioa banan-banan aztertzen du, eta bere ustez "ageriko akatsak" direnak identifikatzen ditu.

Lehenengo ikuspegi zabalagotik, uste du balorazioa pleguaren edukia errepikatuz eta eskaintzen lan-programaren edukia labur-labur laburtzera mugatzen dela, ondoren eskaintza bakoitzari dagokion zatia puntuatzeko, emandako puntuazioak justifikatzen dituzten arrazoiak azaldu gabe, *«halako moldez non emandako puntuazioak atal bakoitzerako eskaintzen laburpen batean soilik oinarritzen diren. Eta horrek ez du biderik ematen jakiteko zer izan den erabakigarria kontratazio-mahaiak erabaki dezan lizitatu jakin baten eskaintzak puntuazio jakin bat merezi duela eta ez beste bat, osatu gabe aztertzen ari garena bezalako txosten tekniko batetik espero daitekeen motibazioa»*.

Argudioak oinarritzeko, Auzitegi Gorenaren 2014ko urtarrilaren 30eko epaia aipatzen du, 3415/2012 kasazio-errekurtsoan emana, bai eta Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Nagusiaren eta Foru Auzitegi honen ebazpenak ere, balio-judizio baten mende jarritako irizpideen balorazioan puntuak esleitzeko arrazoiak emateko beharrari buruzkoak.

Bigarren perspektibatik, zenbait balorazio-akats planteatzen ditu, zehazki – labur azalduta – honako atal hauetara iristen direnak:

- «Lan txandak: ordutegiak eta egutegiak Egogain zentroan»:

Balorazio-txostenak, atal honen ebaluazioan, adierazten du ARQUISOCIALEK ez duela egutegirik aurkezten (hilekoa, hiru hilekoa, sei hilekoa, urtekoa), eta gaueko ordutegia "gainbegirale" kategorian sartzea falta dela.

Horrek esan nahi du 1,5 puntuko balorazioa egin

valoración establecida en algunos de esos criterios, identificando lo que considera que constituyen “errores manifiestos”.

Desde la primera perspectiva, más amplia, considera que la valoración se limita a reproducir el contenido del pliego y a resumir escuetamente el contenido del programa de trabajo de las diferentes ofertas para, a continuación, someter a puntuación la parte correspondiente de cada oferta, sin exteriorizar los motivos que justifican las puntuaciones otorgadas, *“de manera que, las puntuaciones otorgadas se basan meramente en un resumen de las distintas ofertas para cada apartado. Y ello no permite conocer qué ha sido determinante para que la mesa de contratación haya decidido que la oferta de un determinado licitador es merecedora de una determinada puntuación y no otra, en contravención con la motivación que es esperable de un informe técnico como el que nos ocupa”*.

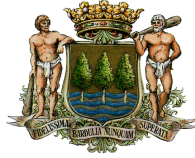
En apoyo de su argumentación alude a la Sentencia de 30 de enero de 2014 del Tribunal Supremo, dictada en el recurso de casación 3415/2012, y Resoluciones del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) y de este Tribunal Foral sobre la necesidad de motivación de la asignación de puntos en la valoración de los criterios sometidos a un juicio de valor.

Desde la segunda de las perspectivas, plantea la existencia de errores de valoración en varios criterios que alcanzan concretamente –expuesto resumidamente– a los apartados de:

- “Turnos de trabajo: horarios y calendario en el Centro Egogain”:

El Informe de valoración, en la evaluación de este apartado, indica que ARQUISOCIAL no presenta un calendario (mensual, trimestral, semestral, anual) y que faltaría incluir el horario de noches en la categoría de “supervisora”.

Esto ha supuesto una valoración de 1,5 puntos sobre 3 posibles.



dela 3 punturen gainean.

Lan-txandei dagokienez, bi arrazoi daude errekurtsoan balorazioa okertzat jotzeko:

i) Baldintza-agirien edukiak, dagokion puntuari dagokionez, ez du behar besteko zehaztasunik eta argitasunik hileko, hiruhileko, sei hileko eta urteko egutegia aurkeztu behar zela ulertu ahal izateko. Ez dute ezer adierazten egutegi horiek aurkezteko moduari buruz, ezta horiek aldi baterako moduletan antolatzeari buruz ere (hilabeteak, hiru hilean behin, sei hilean behin, etab.), eta, beraz, ezin da enpresa zigortu arrazoi horrengatik.

ii) balorazio-txostenak eskatzen duen xehetasunezko lan-egutegia egiteko enpresak duen ahalmena (hileko, hiru hileko, sei hileko eta urteko egutegia) ez da absolutua; aitzitik, bete egin behar ditu bai beharrezkoak diren arauak, bai hitzarmen kolektiboan itundutakoak, bai eta alderdien arteko akordioen ondorioz lanaldia arautzen duten baldintzak ere.

Bi akats horiei, irizpide horri berari dagokionez, gainbegiralearen lanaldirako proposatutako igoerari (% 25) buruzko txostenean egindako omisioa gehitu behar zaie. Errekurtsogileak alegatu du balorazio-txostenak ez duela aipatzen, eta ez duela kontuan hartzen puntuazioa esleitzerakoan, eta, beraz, dio balorazio-prozesuko akats bat dela.

- «Kontratuak irauten duen bitartean langileei emango zaien prestakuntza»:

Balorazio-txostenak akats bat egiten du, ez baitu ikusten ARQUISOCIAlek langile guztientzako prestakuntza eskaini duenik, eta, gainera, lizitatuzaileen artean tratua desberdina dagoela salatzen du, eskainitako ordu kopurua alde batera uzten duelako, bere kasuan, nahiz eta berariaz jaso diren balorazio-txostenean, aurkeztutako beste bi eskaintzak aztertzean.

En cuanto a los turnos de trabajo, los motivos expuestos en el recurso para calificar como errónea la valoración son dos:

i) El contenido de los pliegos, en lo que respecta al punto en cuestión, carece de la suficiente explicitud y claridad requerida para poder entender que debía presentarse un calendario mensual, trimestral, semestral, anual. Nada indican en relación con la forma de presentar estos calendarios, ni sobre su organización en módulos temporales (meses, trimestrales, semestrales, etc.), por lo que no puede penalizarse a la empresa por este motivo.

ii) la facultad empresarial para la elaboración del calendario laboral del detalle que el informe de valoración requiere (calendario mensual, trimestral, semestral, anual) no es absoluta, sino que ha de respetar tanto las normas de carácter necesario, como las pactadas en convenio colectivo y el conjunto de condiciones que vengán rigiendo la jornada laboral como resultado de acuerdos entre las partes.

A esos dos errores se suma en relación con este mismo criterio, tal y como se ha adelantado, la omisión en el informe sobre el aumento propuesto (25%) para la jornada de la supervisora. La recurrente alega que el informe de valoración no lo menciona, ni lo tiene en cuenta a la hora de adjudicar la puntuación, lo que califica también un error en el proceso de valoración.

- “Formación del personal que se impartirá durante la vigencia del contrato”:

El Informe de valoración comete un error al no apreciar que ARQUISOCIAL ha ofertado formación para toda la plantilla y, además, denuncia un trato desigual entre los licitadores al omitir, en su caso, el número de horas ofertadas, cuando sí han sido expresamente recogidas en el informe de valoración al analizar las otras dos ofertas presentadas.

Esto ha supuesto una valoración de 5 puntos sobre



Horrek esan nahi du 5 puntuko balorazioa egin dela 8 punturen gainean. 8 posibles.

- "Jarduera nola egiten den ebaluatzeko protokoloak":

Balorazio-txostenak akats bat egiten du ARQUISOCIALEN eskaintza balio erantsia emateagatik zigortzean, aipatzen baitu Pertsonarengan Zentratutako Arreta Integraleko Batzordeak ebaluazio-prozesuetan parte hartzea ez dela egokia kontratu hau gauzatzeko.

Batzorde hori "ARQUISOCIALEN jarduera osoaren" eremuan aritzen da, eta hilerko koordinatzen da hainbat batzorde espezializaturekin. Beraz, babes-tresna bat izango litzateke, Egogainen zerbitzua osatzen duten profesionali eta enpresak ematen dituen gainerako zerbitzuei laguntzeko.

Era berean, uste du eskaintzan proposatutako barne-ebaluazioko sistemak ere isla izan beharko lukeela lortutako puntuazioan, bi kasuetan pleguan eskatutakoez gain balio gehigarria duten elementuak baitira.

Apartatu honetan, enpresa errekurtsogileak 0,75 puntuko balorazioa lortu du 1 posibletik.

ZAZPIGARRENA.- **jarrera.**

Departamentu sustatzailearen jarrera Erakunde Publikoen Zuzendaritzak errekurtsioari buruz emandako txostenean islatu da.

Balio-judizio baten mende jarritako irizpideen balorazio-txostenaren motibazio orokorrari dagokionez, uste du txostena arrazoitua dagoela eta ez dela argi eta garbi okerra. Administrazioak, bere ustez, puntuazio desberdinak emateko arrazoiak adierazi ditu, eta eskaintzak eta pleguetan finkatutako balorazio-irizpideak deskribatu ditu, puntuazio desberdinak lortzeko.

- "Protocolos para la evaluación de la realización de la actividad":

El Informe de valoración comete un error al penalizar la oferta de ARQUISOCIAL por aportar valor añadido, cuando hace referencia a que la participación del Comité de Atención Integral Centrado en la Persona en los procesos de evaluación no procede para la ejecución de este contrato.

El Comité en cuestión opera en el ámbito de "el conjunto de la actividad de ARQUISOCIAL" y realiza una coordinación mensual con diversos comités especializados. Por tanto, se trataría de una herramienta de respaldo destinada a apoyar a los profesionales que formarían parte del servicio en Egogain, y del resto de servicios que presta la empresa.

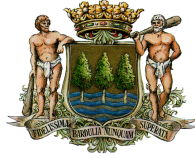
Considera, asimismo, que el sistema de evaluación interna propuesto en su oferta también tendría que tener su reflejo en la puntuación obtenida al tratarse en ambos casos de elementos de valor adicionales a los requeridos por el pliego.

En este apartado, la empresa recurrente ha obtenido una valoración de 0,75 puntos sobre 1 posible.

SÉPTIMO.- Posición del departamento.

La postura del Departamento promotor se ha reflejado en el informe acerca del recurso emitido desde la Dirección de Organismos Públicos.

En relación con la motivación general del informe de valoración de los criterios sometidos a un juicio de valor, considera que el informe está motivado, y no es manifiestamente erróneo. La Administración ha expresado, a su juicio, las razones que inducen a otorgar diferentes puntuaciones, haciendo una descripción de las ofertas y de los criterios de valoración fijados en



los pliegos que conducen a las distintas puntuaciones.

Gehitzen du, kontratuen inguruko errekurtsoen administrazio-auzitegiek adierazitakoaren arabera, arrazoiketak ez duela zertan izan arrazoiketa zehatza eta xehatua alderdi eta ikuspegi guztietan, eta nahikoa dela arrazoizkoa eta nahikoa izatea, eta behar bezain zabala, interesdunek egintzaren arrazoien berri izan dezaten, beren eskubideak eta interesak defendatu ahal izateko.

Añade que, de acuerdo con lo señalado por tribunales administrativos de recursos contractuales, la motivación no precisa ser un razonamiento exhaustivo y pormenorizado en todos los aspectos y perspectivas, bastando con que sea racional y suficiente, así como su extensión de amplitud suficiente para que los interesados tengan el debido conocimiento de los motivos del acto para poder defender sus derechos e intereses.

Gogorarazi du, halaber, doktrina horrek berak uste duela, balio-judizio baten mende dauden irizpideen zehaztapen-maila oso handia izan arren, puntuazioa esleitzean beti dagoela apreziazio-askatasunerako tarte bat.

Recuerda también que esa misma doctrina considera que, por muy elevado que resulte el nivel de concreción de los criterios que dependen de un juicio de valor, en la asignación de la puntuación siempre cabe un margen de libertad de apreciación.

Motibazioa funtzioaren arabera definitzen da: alderdi interesdunei beren eskubideak baliatzeko aukera ematea eta epaileari egintza horren gaineko kontrola egikaritzea.

La motivación se define por su función: permitir a las partes interesadas hacer valer sus derechos y al juez ejercer su control sobre dicho acto.

Txostenak puntuazioen taula bat du, dagokion teknikariak egindako balorazioaren arabera; erabaki arrazoitu horri esker, errekurtsogileak behar bezala oinarritutako errekurtsua jarri ahal izan du.

El informe contiene un cuadro de puntuaciones en función de la valoración realizada por el correspondiente técnico; decisión motivada que ha permitido a la recurrente interponer un recurso suficientemente fundado.

Txostenak, amaitzeko, arrazoizkotasun- eta arrazionaltasun-parametroei erantzuten die, eta defentsa-eskubidearen eraginkortasuna bermatzen duten funtsezko elementuak jasotzen ditu.

El informe, concluye, responde a parámetros de razonabilidad y racionalidad, y contiene los elementos fundamentales que garantizan la efectividad del derecho de defensa.

Enpresa errekurtsogileak aipatzen dituen akats nabarmenei dagokienez, honako hauek identifikatu ditu:

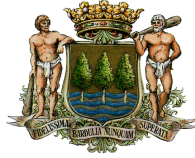
Respecto de los errores manifiestos a los que alude la empresa recurrente, identifica los siguientes:

- «Lan txandak: ordutegiak eta egutegiak Egogain zentroan»:

- “Turnos de trabajo: horarios y calendario en el Centro Egogain”:

Uste du txostenean ez dagoela arrazoitze-faltarik, argi eta garbi adierazten baitu zein diren gehieneko puntuazioa ez lortzeko arrazoiak: i) ez du egutegirik aurkezten (hilekoa, hiruhilekoa,

Estima que no existe falta de motivación en el informe, ya que éste sí señala de forma clara, cuáles son las razones que motivan la no obtención de la máxima puntuación: i) no presenta



- seihilekoa, urtekoa) eta ii) gaueko ordutegia "gainbegirale" kategorian sartzea falta da. un calendario (mensual, trimestral, semestral, anual) y; ii) falta incluir el horario de noches en la categoría de "supervisora".
- Urteko aste guztiak ez dira berdinak; beraz, egutegia aldatu egiten da, eta ulertzen da egutegiko informazioa ez dela astebetera mugatzen. No todas las semanas del año son iguales por lo que, consecuentemente, el calendario varía, siendo entendible que la información del calendario no se limite a una semana.
- Lizitatuzaileak aukera izan zuen eskaintzak aurkezteko epean horri buruzko argibideak eskatzeko, edo, hala badagokio, baldintza-agiriak aurkaratzeko, informaziorik ez zegoelako. La licitadora tuvo la oportunidad en periodo de presentación de ofertas, de poder solicitar aclaración al respecto, o en su caso, pudo impugnar los pliegos por falta de información.
- Eskaintzan gainbegiratuzailearen figura gaueko egutegiarekin ez egoteak informazio falta handia dakar eta, ondorioz, puntuazio txikiagoa. La falta de exposición, en la oferta, de un calendario de noches de la figura de la supervisora supone una falta importante de información y consecuentemente, una menor puntuación.
- Jasotako eskaintzak alderatuz gero, ikusten da ARQUISOCIAL eta ZAINZTEN enpresen eskaintzetan informazio falta bera dagoela, hau da, bi enpresetan lanbide-figuren hileko, hiruhileko eta urteko egutegiak eta gainbegiralearen gaueko ordutegiak azaltzea falta da. Hori horrela izanik, txostenak puntuazio bera eta motibazio bera jasotzen ditu bi enpresentzat (1,5 puntu, gehienez 3 punturekin alderatuta). Realizando una comparativa entre las distintas ofertas recibidas, se observa que en las ofertas de ARQUISOCIAL y ZAINZTEN, se detecta la misma falta de información, es decir, en ambas empresas falta exponer calendarios mensuales, trimestrales y anuales de las distintas figuras profesionales y los horarios de noche de la supervisora. Siendo esto así, el informe recoge una misma puntuación y una misma motivación para ambas empresas (1,5 puntos respecto a un máximo de 3 puntos).
- Hirugarren eskaintzak, GRUPO 5 enpresarenak, 0 puntu jasotzen ditu; izan ere, txostenak adierazten duen bezala, eskaintza ordutegien eta egutegien zehaztapenik gabe agertzen da. La tercera oferta, de la empresa GRUPO 5 recibe 0 puntos ya que, tal y como indica el informe, la oferta aparece sin detalle de horarios y sin calendarios.
- Beraz, hiru enpresei tratamendu bera eman zaiela defendatzen du, eta ezin dela arbitrariotasunaz hitz egin. Defiende, por tanto, que se ha dado el mismo tratamiento a las tres empresas, sin que pueda hablarse de arbitrariedad.
- Gainbegiralearen lanaldia % 25 luzatzeko eskaintzari dagokionez, adierazi du pleguetan ez dela jasotzen hobekuntzak baloratu behar direnik. Hori dela eta, inguruabar hori ez da baloratu bere eskaintzan, ezta ZAINZTEN enpresaren eskaintzan ere, hobekuntza hori bera aurkeztu baitu. En cuanto a la oferta de ampliación de la jornada de la supervisora en un 25 %, señala que en los pliegos no se recoge que las mejoras deban ser objeto de valoración. Esta es la razón por la que esa circunstancia no ha sido valorada en su oferta, y tampoco en la oferta de la empresa ZAINZTEN, que también ha presentado esa misma mejora.



- «Kontratuak irauten duen bitartean langileei emango zaien prestakuntza»:

Bere ustez, txostenak kontuan hartu ditu enpresa errekurtsogilearen prestakuntza-orduak, 8 puntutik 5 eman baitizkio, baina baloratu du, alde batetik, eskaintza kontratuaren lehen urteari buruzkoa dela berariaz, eta, beraz, ezin izan dela prestakuntza-eskaintza jakin edo bermatu lehen urte horretatik aurrera. Era berean, txostenak kontuan hartu du eskaintzak ez duela prestakuntza espezifiko propiorik ematen lanbide-profil bakoitzerako. Balorazio horren barruan sartzen dira 100 ordura arteko euskara-ikastaroak ere, prestakuntza horrek ere ezaugarri eta muga berberak baititu.

Hori guztia txostenean islatzen da, honako hau adierazten duenean: «*Prestakuntza-proiektuaren proposamen bat egiten dute zerbitzua gauzatzen den lehen urterako (langileko guztizko kopurua zehaztu gabe), eta bertan ikastaro batzuk zehazten dira. Guztiak ez daude lanbide-kategoria guztietara zuzenduta, eta, beraz, batzuk baztertuta geratzen dira.*»

- "Jarduera nola egiten den ebaluatzeko protokoloak":

Gai horri dagokionez, errekurtsuari buruzko txostenak nahastu egiten du errekurtsogileak aipatzen duen irizpidea. Errekurtsoan, akats gisa identifikatzen da "Jarduera egin izana ebaluatzeko protokoloak" izeneko irizpidean emandako puntuazioa, "Jarduera nagusiaren eta jarduera osagarrien ebaluazioa eta jarraipena" izenekoaren esparruan kokatua; errekurtsuari buruzko txostenak, berriz, "Egogain zentroko zerbitzurako jarduera-protokoloak" irizpideari buruzko azalpen bat ematen du, "Zainketa pertsonalen jarduera garatzea" izenekoaren esparruan kokatua. Beraz, ez da beharrezkotzat jotzen bere argudioak azaltzea, ez baitu inolako eraginik eztabaidaren xedean.

Nolanahi ere, kontuan hartu behar da

- "Formación del personal que se impartirá durante la vigencia del contrato":

Considera que el informe sí que ha tenido en cuenta las horas de formación de la empresa recurrente, al otorgarle 5 puntos sobre un total de 8, pero ha valorado, por un lado, que la oferta se refiere expresamente al primer año del contrato, por lo que no ha podido conocerse ni garantizarse la oferta formativa a partir de ese primer año. Asimismo, el informe ha tenido en cuenta que la oferta no aporta una formación específica propia para cada perfil profesional. Dentro de esa valoración se incluyen también los cursos de Euskera por un total de hasta 100 horas, ya que también esa formación presenta las mismas características y limitaciones.

Todo ello se refleja en el informe cuando señala que "*Realizan una propuesta de proyecto de formación para el primer año de ejecución del servicio (sin especificar el número total por trabajador) en el que se detallan algunos cursos. No todos están dirigidos a todas las categorías profesionales, por lo que algunas quedan excluidas.*"

- "Protocolos para la evaluación de la realización de la actividad":

En relación con esta cuestión, el informe acerca del recurso confunde el criterio al que se refiere la recurrente. En el recurso, se identifica como un error la puntuación otorgada en el criterio denominado "Protocolos para la evaluación de la realización de la actividad", ubicado en el marco de la "Evaluación y seguimiento de la actividad principal y actividades accesorias", mientras que el informe acerca del recurso ofrece una explicación referida al criterio "Protocolos de actuación para el servicio del centro Egogain", ubicado en el marco del "Desarrollo de la actividad de cuidados personales". No se considera, por tanto, necesario exponer su argumentación, ya que no tiene influencia alguna en el objeto de la controversia.

En cualquier caso, debe considerarse que tampoco



departamentu tramitatzailleak ere ez duela onartzen balorazioan akats nabarmenik dagoenik.

en esta cuestión el Departamento tramitador admite la existencia de un error manifiesto en la valoración.

ZORTZIGARRENA.- Esleipendunaren jarrera

OCTAVO.- Posición de la adjudicataria.

ZAINZTEN, SA enpresak, adjudikaziodun gisa proposatua, balio-judizio baten mende jarritako irizpideak baloratzen dituen eta mahaiak bere egin dituen txosten teknikoak «*sakon eta ondo ordenatutzat*» jotzen du, eta bertan baloratzen dira «*lizitatzailleen eskaintza teknikoak haien balioa azpimarratuz edo horietako bakoitzean aintzatespena merezi duten alderdiak adieraziz, positiboki zein negatiboki.*»

La empresa ZAINZTEN, S.A., propuesta como adjudicataria, califica el informe técnico que valora los criterios sometidos a un juicio de valor y que la mesa ha hecho suyo como “*exhaustivo y bien ordenado*”, y en el que se valoran “*las ofertas técnicas de las licitadoras, poniendo en valor o señalando aquellos aspectos de cada una de ellas que merecen reconocimiento, tanto de forma positiva como negativa.*”

Bere ustez, errekurtsogileak nahi du txosten horrek “*berak alde bakarretik espero duen eduki espezifiko izatea eta, gainera, apartatu bakoitzean nahi dituen puntuak ematea*”.

Considera que la recurrente pretende que dicho informe “*tenga el contenido específico que ella unilateralmente espera y, además, que se le otorguen aquellos puntos que desea en cada apartado*”.

Bere ustez, hala ere, txosten hori «*ez da soilik osoa, baizik eta lizitazio hau arautzen duten plieuetan zehaztuta dagoen bezala egin da.*»

A su juicio, sin embargo, este informe “*resulta no sólo completo sino realizado de forma estricta a como se encuentra determinado en los pliegos que rigen la presente licitación.*”

Enpresa errekurtsogileak salatutako balorazio-akatsari dagokienez, honako hau alegatzen du: «*bai doktrinak bai jurisprudentziak irmoki ezarri dituzte kontratazio-organoen irizpide teknikoak berrikerik daitekeen kasu zehatzak: soilik akats nabarmen, ageriko eta garrantzitsuen aurrean gaudenean, eta hori guztia ez da gertatzen kontratazio-espeditan honetan.*»

En relación con los errores en la valoración denunciados por la empresa recurrente alega que “*tanto doctrina como jurisprudencia han sentado de forma tajante los supuestos concretos en los que cabe revisar el criterio técnico de los órganos de contratación: únicamente cuando estemos ante errores ostensibles, manifiestos y relevantes, todo lo cual no sucede en el presente expediente de contratación*”.

Bere alegazioak kontratu-errekurtsoen hainbat organoren jurisprudentzian eta ebazpenetan oinarritzen ditu, eta ulertzen du errekurtsoa «*balorazio paralelo eta alternatibo bat dela, lizitazioaren barruan egindakoaren antzekoa, eta balorazio askearen printzipioaren barruan mugitzen dela, baina ezin dela gailendu organo tekniko espezializatu inpartzial baten irizpidearen gainetik, haren iritzia diskrezionalitate teknikoaren doktrinan babestuta baitaude.*»

Apoya sus alegaciones en alguna jurisprudencia y resoluciones de diversos órganos de recursos contractuales, y entiende que el recurso constituye “*una valoración paralela y alternativa a la realizada en el seno de la licitación, que se mueve dentro del principio de libre apreciación, pero que no puede prevalecer sobre el criterio de un órgano técnico especializado imparcial, cuyos juicios se hallan amparadas en la doctrina de la discrecionalidad técnica*”.



Era berean, ez du uste kontratazioaren printzipio gidarien urraketarik egon denik, lizitatzaileren tratu-berdintasunaren eta diskriminaziorik ezaren eskubideen kalterako, eta «ageriko» gisa kalifikatzen du prozeduran gardentasun- eta proportzionaltasun-printzipioak bermatzea.

Azkenik, berariaz aipatzen du «*errekurtsua zerbitzuaren egungo adjudikaziodunak aurkeztu duela, eta horretarako emandako epearen azken eguna erabili duela – argi eta garbi*».

Epaimahaiaren oharra.

BEDERATZIGARRENA.- Jurisprudenzian eta kontratu-errekurtsoen organoen ebazpenetan finkatutako doktrinatik abiatuta, ekainaren 2ko 10/2022 Ebazpenean, Foru Auzitegi honek erabaki zuen formulak aplikatuz automatikoki ebaluatu ezin diren irizpideen arabera proposamen bat baloratzeko behar diren judizio-elementuak izaera teknikoko gaitan oinarritzen direla, eta horiek ebazteko ezagutza espezializatuak behar direla.

Izan ere, aipatutako ebazpenean adierazi genuen bezala, diskrezionalitate teknikoa, zeinean oinarrituta ebaluatu behar baitituzte kontratazio mahaiek eskaintzak balio iritziri lotutako irizpideen arabera, oinarritzen da egokitasun eta egiazkotasun presuntzioan, ebaluazioa egiten dutenen kualifikazio teknikoan eta inpartzialtasunean.

Zalantzarik gabe, diskrezionalitate teknikoan oinarritutako erabakiak zalantzan jar daitezke eta kontratu errekurtsoak ebazteko organoen kontrolpean jar daitezke, baina kontrol hori erabakia eragin duten egitateak berrikustera hedatuko da, hau da, akats material edo ageriko bat gertatu ote den egiaztatzeraz, eta tratu berdintasunaren eta arbitrariotasunaren debekuaren printzipioak errespetatu ote diren egiaztatzeraz. Kontrola ezin da erabakiaren gune materialera iritsi, kalifikazio organo tekniko

Tampoco aprecia que haya existido contravención de los principios rectores de la contratación en detrimento de los derechos de igualdad de trato y no discriminación de los licitadores y califica como “manifiesta”, la garantía en el procedimiento de los principios de transparencia y proporcionalidad.

Hace expresa mención, en último término, a que el “*recurso ha sido presentado por quien es la actual adjudicataria del servicio, empleando para ello - de forma totalmente consciente- el último día del plazo otorgado*”.

Apreciaciones del Tribunal.

NOVENO.- Partiendo de la doctrina consolidada tanto en la jurisprudencia como en las resoluciones de los órganos de recursos contractuales, en la Resolución 10/2022, de 2 de junio, este Tribunal Foral consideró que los elementos de juicio necesarios para valorar una proposición con arreglo a criterios no evaluables de forma automática mediante la aplicación de fórmulas descansan sobre cuestiones de carácter técnico cuya dilucidación requiere unos conocimientos especializados.

En efecto, tal y como señalamos en la citada Resolución, la discrecionalidad técnica con base en la cual las mesas de contratación deben evaluar las ofertas con arreglo a criterios sujetos a juicio de valor está amparada por una presunción de acierto y veracidad, fundada en la cualificación técnica y en la imparcialidad de quienes llevan a cabo la evaluación.

Desde luego, las decisiones basadas en la discrecionalidad técnica pueden ser cuestionadas y sometidas al control de los órganos de resolución de recursos contractuales, pero ese control se extenderá a la revisión de los hechos determinantes de la decisión, esto es, a comprobar si ha podido producirse un error material o de hecho manifiesto, y a si se han respetado los principios de igualdad de trato y de interdicción de la arbitrariedad. El control no puede alcanzar al núcleo material de la decisión, que corresponde en



baino ez baitagokie.

exclusiva a los órganos técnicos de calificación.

HAMARGARRENA.- Errekurtso honetan, enpresa errekurtsogileak uste du balorazio-txostenak ez duela behar den eta eska daitekeen arrazoirik, eta eskaintzen lan-programaren edukia laburki laburtu besterik ez duela egiten, ondoren eskaintza bakoitzari dagokion zatia puntuatzeko, puntuazio batzuk eta ez beste batzuk emateko arrazoiak azaleratu gabe.

DÉCIMO.- En el presente recurso, la empresa recurrente considera que el informe de valoración carece de la motivación necesaria y exigible, y que se limita a resumir escuetamente el contenido del programa de trabajo de las diferentes ofertas para, a continuación, someter a puntuación la parte correspondiente a cada oferta, sin exteriorizar los motivos que han llevado a otorgar unas puntuaciones y no otras.

Foru Auzitegi honek, hala ere, eta hasierako hurbilketa horretan azaldutakoa kontuan hartuta, ezin du lehen iritzi orokor hori onartu.

Este Tribunal Foral, sin embargo, y atendiendo a lo expuesto en esa aproximación inicial, no puede aceptar esta primera apreciación general.

Txosten teknikoak banan-banan aztertzen ditu aurkeztutako hiru eskaintzak. Eskaintza horietako bakoitzaren balorazioan, AKPAren ezaugarri-taulako 19. puntuan aurreikusitako atal bakoitzerako epigrafe espezifikiko bat jasotzen du, bai eta epigrafe horietako bakoitzerako balorazio espezifikiko bat ere, eta, azkenik, puntuazio zehatz bat esleitzen zaio, betiere lizitazioa arautzen duen dokumentuan ezarritako marjinen barruan.

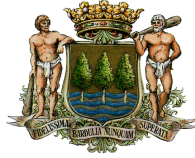
El informe técnico puesto en cuestión analiza individualizadamente las tres ofertas presentadas. En la valoración de cada una de esas ofertas, incluye un epígrafe específico para cada uno de los apartados previstos en el punto 19 del cuadro de características del PCAP, y una valoración específica para cada uno de esos epígrafes, al que acompaña finalmente la asignación de una concreta puntuación, siempre dentro del margen establecido en el documento que rige la licitación.

Errekurtsoan adierazitakoaren aurka, txostena ez da enpresek aurkeztutako programaren laburpen hutsa, eta ez da emandako puntuazioen kontsignazio hutsa. Logikoa denez, lan-programa horietan azaldutakoaren zati batek, baina programa horien barruan, elementu edo berezitasun jakin batzuk identifikatzen ditu, diskrezionalitate teknikoak erabakigarritzat jo direnak proposatutako puntuazioa emateko. Motibazioa oso labur azaltzen da, eta eztabaidagai izan daiteke, baina nahikoa da puntuak zergatik eman diren jakiteko, eta, kasu honetan bezala, argudioak planteatzeko, hala badagokio, dagokion errekurtsoaren bidez aurka egiten saiatzeko.

En contra de lo que se señala en el recurso, el informe no es un simple resumen del programa presentado por las empresas, y tampoco se reduce a una mera consignación de las puntuaciones otorgadas. Lógicamente, parte de lo expuesto en esos programas de trabajo, pero dentro de estos programas, identifica determinados elementos o particularidades que, desde la discrecionalidad técnica, se han considerado determinantes para atribuir la puntuación propuesta. La motivación se expone de forma muy sintética, y puede ser objeto de discusión, pero es suficiente para permitir conocer los motivos por los que se han otorgado los puntos y plantear, como es el caso, los argumentos para, en su caso, tratar de rebatirlos mediante el recurso pertinente.

Lehenengo balorazio orokor horrek ez du baztertzen berrikeria daitezkeen akats zehatzak detektatzea, errekurtsoaren oinarri den bigarren

Esta primera valoración general no excluye que puedan detectarse errores concretos que puedan ser objeto de revisión, tal y como pretende el



arrazoiak nahi duen bezala. Hala ere, errekurtsoa jarri duen enpresak akats zehatzak identifikatu dituen, errekurtsoaren lehen arrazoi horren gaitzezpena indartzen du; izan ere, egindako balorazioarekin ados ez dauden zenbait gai zehatz identifikatu ahal izan badira, balorazio hori azterketa zehatz batean oinarritu delako izan da, hain zuzen ere, eta txostena berariaz adierazi da zentzu jakin batean.

Berrito ere azpimarratu behar da kontratazio-prozeduretako diskrezionalitate teknikoari buruzko doktrina etengabea, jurisprudenziakoa zein kontratazioaren arloko errekurtso bereziaren esparrukoa. Beraz, ez da nahikoa organo teknikoek egindako balorazioa zalantzan jartzea, arrazoi orokor bakar batekin: motibazio falta edo arbitrariotasuna.

Balorazioak, oro har, «arrazionaltzat eta nahikotzat» jotzeko behar diren gutxieneko elementuak biltzen ditu, eta, beraz, errekurtsoan planteatutako lehen arrazoiak ezetsi behar dugu.

HAMAIKAGARRENA.- Errekurtsoan akats nabarmentzat jotakoei dagokienez, banan-banan aztertu behar dira.

Errekurtsogileak identifikatutako lehen akatsa «Lan-txandak: ordutegiak eta egutegia Egogain zentroan» atalean lortutako puntuazioari buruzkoa da.

Balorazio-txostenak honako hau adierazten du ARQUISOCIALen eskaintzari dagokionez:

«lan-txandak xehetasunez aurkezten ditu (goizez, arratsalde eta gauetz), baina ez dute egutegirik aurkezten (hilekoa, hiru hilekoa, sei hilekoa, urtekoa...). Gaueko ordutegia gainbegirale-kategorian sartzea falta da».

Balorazio horretan, labur bada ere, aurkeztutako eskaintzaren alderdi positiboak eta negatiboak jasotzen dira. Alderdi negatiboan, eskaintza

segundo motivo que fundamenta el recurso. Ahora bien, la identificación de errores concretos por parte de la empresa recurrente, refuerza el rechazo a este primer motivo del recurso, puesto que, si se han podido identificar varias cuestiones concretas en las que no se comparte la valoración efectuada, es precisamente porque esa valoración se ha fundado en un análisis concreto, y el informe se ha manifestado expresamente en un sentido determinado.

Se ha de insistir nuevamente en la más que constante doctrina, tanto jurisprudencial como en el ámbito del recurso especial en materia de contratación, sobre la discrecionalidad técnica en los procedimientos de contratación. No basta, por tanto, con poner en cuestión la valoración realizada por los órganos técnicos, sin más argumentos que la afirmación genérica de que incurren en falta de motivación o en arbitrariedad.

La valoración, con carácter general, contiene los elementos mínimos necesarios para ser considerada como “racional y suficiente”, por lo que debemos desestimar el primero de los motivos planteados en el recurso.

UNDÉCIMO.- En cuanto a los calificados en el recurso como errores manifiestos, estos han de ser objeto de un análisis individualizado.

El primer error identificado por la recurrente se refiere a la puntuación obtenida en el apartado “Turnos de trabajo: horarios y calendario en el Centro Egogain”.

El informe de valoración señala en relación con la oferta de ARQUISOCIAL lo siguiente:

“presenta con detalle turnos de trabajo (mañana, tarde y noche) pero no presentan un calendario (mensual, trimestral, semestral, anual...). Faltaría incluir el horario de noches en la categoría supervisora”.

En esta valoración se plasman, aunque sea de forma sucinta, los aspectos positivos y negativos de la oferta presentada. En la parte negativa, se



zigortzen duten bi alderdi identifikatzen dira: egutegirik eza eta gaueko ordutegia gainbegiralearen kategorian ez sartzea.

Nahikoa da balorazio hori beste bi lizitatzaileren eskaintzaren gainean egindakoarekin alderatzea edozein akats baztertzeko. ZAINTZEN enpresaren kasuan, balorazio-txostenaren azalpena bat dator ARQUISOCIAL enpresarentzat egindakoarekin; beraz, bi eskaintzek puntuazio bera lortu dute. GRUPO 5 enpresari dagokionez, ez du punturik jaso apartatu honetan, ez baitu *"lanbide-kategoria bakoitzaren ordutegiak eta egutegiak zehazten"*.

Beraz, ez da inolako akatsik ikusi balorazioan, eta ezin da onartu gai horri buruzko argitasunik eza.

Errekurtsoan adierazitakoaren aurka, lizitazioan ez da ustekabeen eskatzen hileko, hiruhileko, sei hileko eta urteko lan-egutegi xehatuak aurkeztea. Izan ere, eskaintzetako bakar batek ere ez ditu aurkeztu xehetasun-maila hori duten egutegiak, eta guztiak onartu dira; beraz, haien eskaintzak lizitazio horren esparruan baloratu dira. Beste kontu bat da, atal zehatz hau baloratzeko, egutegiaren garapen edo xehetasun handiagoa edo txikiagoa kontuan hartzea; jarduketa hori ezin da arazoiz kanpokotzat jo.

Bestalde, emandako puntuazioa bat dator kasu bakoitzean emandako azalpenarekin, eta, beraz, ezin da alegatu arbitrariotasunik edo tratu desberdinek lizitatzailerei.

Lanaren ikuspegi hutsetik, enpresak lan-egutegi hori egiteko dituen mugei dagokienez, nahastu egiten dira enpresa esleipendunak Administrazio kontratatzailearekin izango duen kontratu-harremana eta enpresaren barneko lan-harremanak. Enpresak zerbitzu bat egutegi jakin baten arabera eskaintzeko konpromisoa har dezake, nahiz eta horretarako langileen lan-baldintzak bete beharko dituen. Nolanahi ere, enpresak berak konpondu behar duen antolaketa-kontu bat da; horregatik ez da inolako oztoporik

identifican dos aspectos que penalizan la oferta: la falta de calendario y la no inclusión del horario de noches en la categoría de supervisora.

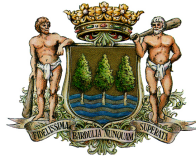
Es suficiente con contrastar esa valoración con la efectuada sobre la oferta de los otros dos licitadores para descartar cualquier error. En el caso de la empresa ZAINTZEN, la exposición del informe de valoración coincide con la efectuada para ARQUISOCIAL, de manera que ambas ofertas obtienen la misma puntuación. En cuanto a la empresa GRUPO 5, no recibe ningún punto en este apartado porque no entra a *"detallar horarios ni calendarios de cada categoría profesional"*.

No se aprecia, por tanto, ningún error en la valoración y tampoco cabe acoger la falta de claridad sobre esta cuestión.

En contra de lo afirmado en el recurso, no se exige sorpresivamente durante la licitación la aportación de calendarios laborales mensuales, trimestrales, semestrales y anuales detallados. De hecho, ninguna de las ofertas ha presentado los calendarios con ese nivel de detalle, y todas ellas han sido admitidas, de manera que sus ofertas han sido valoradas en el marco de esa licitación. Cuestión distinta es que, a la hora de valorar este concreto apartado, se tenga en cuenta el mayor o menor desarrollo o detalle del calendario; actuación que no puede considerarse irrazonable.

Por otro lado, la puntuación otorgada resulta coherente con la explicación ofrecida en cada caso, por lo que tampoco puede alegarse arbitrariedad o un trato desigual a los licitadores.

En cuanto a los límites que, desde una perspectiva estrictamente laboral, tiene la empresa para elaborar ese calendario laboral, se confunde la relación contractual que la empresa adjudicataria tendrá con la Administración contratante con las relaciones laborales internas existentes en la empresa. La empresa puede comprometerse a ofrecer un servicio atendiendo a un calendario concreto, sin perjuicio de que para ello deba cumplir con las condiciones laborales de sus trabajadores. Se trata en todo caso de una cuestión



ikusten txosten teknikoan kontuan hartzeko.

Era berean, ezin da ondorioztatu errekurtsuan lortu nahi den ondorioa, ez baita kontuan hartu, esplizituki behintzat, gainbegiralearen lanaldia % 25 luzatzeko eskaintza. Errekurtsoari buruzko txostenak adierazten du AKPAk ez duela aurreikusten hobekuntzen baloraziorik, baina atal honetan zirkunstantzia hori baloratzea posible den ala ez alde batera utzita, gai horrek ere ez du tratu diskriminatzailearik adierazten. Horren froga da ZAINTZEN enpresak ere hobekuntza hori aurkeztu duela eta ez duela izan puntuazio handiagoa atal honetan; GRUPO 5 enpresak, berriz, ez du antzeko inguruabarririk aipatzen, eta ez du punturik lortu atal honetan.

Enpresa errekurtsogileak proposatzen duena, azken batean, txosten teknikoan proposatutako eta kontratazio-mahaiak bere gain hartutako balorazio alternatiboa da. Desadostasun hori, ordea, ez da argudio nahikoa egindako balorazioa edo balorazioa egiteko ardura eman zaion organo espezializatuak eskaintzei emandako puntuazioa ezeztatzeko. Ondorioz, puntu honetan ere ezetsi egin behar da errekurtsua.

HAMABIGARRENA.- Errekurtsoan ere akats nabarmentzat jo da langile guztientzat eskainitako prestakuntza baloratu ez izana.

Balorazio-txostenak 5 puntu ematen dizkio guztira errekurtsogileari, 8 puntu posibleetatik, horri buruz honako hau azaldu ondoren:

«Prestakuntza-proiektuaren proposamen bat egiten dute zerbitzua gauzaten den lehen urterako (langileko guztizko kopurua zehaztu gabe), eta bertan ikastaro batzuk zehazten dira. Guztiak ez daude lanbide-kategoria guztietara zuzenduta, eta, beraz, batzuk baztertuta geratzen dira.»

organizativa que debe resolver la propia empresa; de ahí que no se aprecie obstáculo alguno para que sea tenido en cuenta en el informe técnico.

Tampoco cabe extraer la conclusión pretendida en el recurso por no haberse tenido en cuenta, al menos de forma explícita, la oferta de ampliación de la jornada de la supervisora en un 25%. El informe acerca del recurso señala que el PCAP no prevé la valoración de las mejoras, pero más allá de si es posible o no valorar esta circunstancia en este apartado, esta cuestión tampoco delata un trato discriminatorio. Prueba de ello es que también la empresa ZAINTZEN presenta esa misma mejora y tampoco ha supuesto una mayor puntuación en este apartado, mientras que la empresa GRUPO 5, que no hace mención a una circunstancia similar, no ha obtenido punto alguno en este apartado.

Lo que la empresa recurrente propone es, en definitiva, una valoración alternativa a la propuesta en el informe técnico y asumida por la mesa de contratación. Esa discrepancia, sin embargo, no es argumento suficiente para refutar la valoración realizada, o la puntuación asignada a las diferentes ofertas por el órgano especializado al que se ha encargado realizar la valoración. En consecuencia, también debe desestimarse el recurso en este punto.

DUODÉCIMO.- El recurso califica también de error manifiesto el no haberse valorado la formación ofertada para toda la plantilla.

El informe de valoración otorga a la recurrente un total de 5 puntos sobre 8 posibles tras exponer al respecto lo siguiente:

“Realizan una propuesta de proyecto de formación para el primer año de ejecución del servicio (sin especificar el número total por trabajador) en el que se detallan algunos cursos. No todos están dirigidos a todas las categorías profesionales, por lo que algunas quedan excluidas.”



Atal horri dagokionez, errekurtsogileak alegatu du bere lan-programak Egogain zentroko langile guztientzako prestakuntza jasotzen zuela. Txostenak dio eskaintza horrek ez dituela langile guztiak barne hartzen, eta, beraz, *"balorazioan egindako akastzat baino ezin da jo"*.

Ez da hori, ordea, txosten teknikoak egindako baloraziotik atera behar den beharrezko ondorioa, ezta arrazoizkoena ere. Hitzez hitz esaten dena kontuan hartuta, esan behar da guztiak ez daudela kategoría guztiei zuzenduta –eskaintzen ikastaroei dagokienez–. Horrekin ez da ukatzen langile guztiei prestakuntza eskaini zaienik, baizik eta kontuan hartzen da eskaintako prestakuntza guztia ez zaiela langile guztiei zuzentzen. Beraz, ez da ikusten salatutako akatsa, baizik eta diskrezionalitate teknikoaren babespean egindako balorazioari buruzko desadostasun berri bat.

Bestalde, errekurtsogileak tratu desorekatu bat alegatzen du, txosten teknikoak ez baitu jasotzen ARQUISOCIALEK eskaintzen dituen prestakuntza-orduen kopurua. Datu hori espresuki jasota dago txostenean GRUPO 5 eta ZAINTZEN enpresen kasuan, 6 eta 8 puntu eman baitzaizkie, hurrenez hurren, ARQUISOCIAL enpresari emandako 5 puntuen aldean, nahiz eta, dionez, alderdi jakin batzuetan beste bi eskaintzek baino prestakuntza-ordu gehiago eskaini.

Eskaintzan proposatutako berariazko prestakuntza xehetasun handiagoz azaldu ondoren, ondorioztatu du etengabeko prestakuntzako orduen zenbaketa osoa, ARQUISOCIALEko langile guztiek nahitaez egin beharrekoa, 32 ordukoa dela; hau da, GRUPO 5-k proposatzen duen prestakuntza-programa baino 2 ordu gehiago (4 ordu, langile berrientzat aurreikusitako 2 orduak kontuan hartzen baditugu). Hala ere, GRUPO 5k ARQUISOCIALEk baino puntu 1 gehiago jaso du.

Kasu honetan, errekurtsogileak bere argudioan ez du aipatzen, errekurtsioari buruzko txostenak argitzen duen bezala, bere prestakuntza-eskaintza kontratuaren lehen urteari buruzkoa dela zehazki.

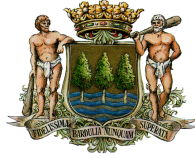
Sobre este apartado, la recurrente alega que su programa de trabajo incluía formación para la totalidad de los trabajadores del centro Egogain. Al considerar el informe que esa oferta no incluye a todo el personal *"sólo puede calificarse de error en la valoración"*.

No es esta, sin embargo, la conclusión necesaria, que se debe extraer de la valoración efectuada por el informe técnico, y tampoco la más razonable. Atendiendo a su literalidad, lo que indica exactamente es que no todos –en referencia a los cursos ofertados– están dirigidos a todas las categorías. Con ello no se niega que se haya ofertado formación para todo el personal, sino que se tiene en cuenta que no toda la formación ofrecida esté dirigida a todo el personal. No se aprecia, por tanto, el error denunciado, sino una nueva discrepancia sobre la valoración efectuada bajo el amparo de la discrecionalidad técnica.

La recurrente alega, por otro lado, un trato desigual porque el informe técnico no recoge el número de horas de formación ofertadas por ARQUISOCIAL. Ese dato sí queda expresamente recogido en el informe en el caso de las empresas GRUPO 5 y ZAINTZEN, a las que se otorgan 6 y 8 puntos respectivamente, frente a los 5 puntos otorgados a ARQUISOCIAL, pese a ofertar un número de horas de formación que considera superior al de las otras dos ofertas en determinados aspectos.

Tras exponer con mayor detalle la formación específica propuesta en su oferta, concluye que el cómputo global de horas de formación continua, de realización obligatoria por parte de todo el personal de ARQUISOCIAL, asciende a 32 horas; 2 horas por encima del programa formativo que propone GRUPO 5 (4 horas si contamos con las 2 horas previstas, distintivamente, para las nuevas incorporaciones). Sin embargo, GRUPO 5 ha recibido 1 punto más que ARQUISOCIAL.

En este caso, la recurrente omite en su argumento, tal y como aclara el informe acerca del recurso, que su oferta de formación se refiere específicamente al primer año de contrato. La



Kontratuaren iraupena urtebetekoa da, baina beste urtebetez luzatzeko aukera ere aurreikusten da; beraz, inguruabar horren balorazioa ere ezin da akats gisa hartu. Balorazioak inguruabar hori kontuan hartzen du, eta hala jasotzen da txostenean, honako hau dioenean: *"Prestakuntza-proiektuaren proposamen bat egiten dute zerbitzua gauzatzen den lehen urterako (...)".* Txostenak ez du jasotzen ARQUISOCIALEk eskaintako ordu kopurua, baina arrazonamendua ere ez da arbitrarioa, eta ez du defentsa-gabezia eragiten; izan ere, ez litzateke egokia izango kontratuaren bizitza osoan zehar etengabeko prestakuntza proposatzen duten eskaintzak modu berean tratatzea eta azaltzea, hala badagokio, balizko luzapena eta, kasu honetan bezala, soilik lehenengo urteari dagokion prestakuntza eskaintzen duena barne. Laburki bada ere, txostenak aurkeztutako eskaintzak bereizteko irizpide bat ezartzen du; irizpide hori nahikoa da diferentzia hori kontuan hartuta puntuazio jakin bat emateko. Ezin da balorazioan tratu desberdinik antzeman zirkunstantzia horrengatik, desberdintasun hori justifikatuta dagoenean aurkeztutako eskaintzek denbora-konpromiso desberdinak hartzen dituztelako.

Beraz, kasu honetan ere Epaimahai honek ezin ditu zalantzan jarri diskrezionalitate teknikoaren babesean egindako balorazioa eta emandako puntuazioa.

HAMAHIRUGARRENA.- Azken atalean, "Jarduera nola egin den ebaluatzeko protokoloek" dagokien balorazio-akats nabarmena ikusten du errekurtsogileak.

Atal honetan, txostenak honako hau adierazten du, zehazki:

"Bi mailatako ebaluazio-sistema bat proposatzen dute: barnekoa eta kanpokoak, ebaluazio-adierazleekin batera. Kanpokoan, azpimarratu behar da gogobetetze-inkesta bat bidali zaiola Zainketetako eta Gizarte Politiketako Departamentuari, eta Ekipoa izeneko taldea

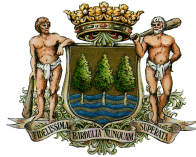
duración del contrato es de un año, pero también se contempla su posible ampliación un año más, por lo que la valoración de esta circunstancia tampoco puede ser calificada como un error. La valoración tiene en cuenta esta circunstancia, y así queda reflejado en el informe cuando señala que *"Realizan una propuesta de proyecto de formación para el primer año de ejecución del servicio (...)".* El informe no refleja el número de horas ofertado por ARQUISOCIAL, pero el razonamiento tampoco resulta arbitrario, ni causa indefensión, ya que tampoco resultaría adecuado tratar y exponer de igual forma las ofertas que proponen una formación constante durante toda la vida del contrato, incluida, en su caso, la posible prórroga, y la que ofrece, como es el caso, una formación referida únicamente a su primer año. Aunque sea siempre de forma sucinta, el informe establece un criterio de distinción entre las ofertas presentadas; criterio que resulta suficiente para otorgar una puntuación concreta atendiendo a esa diferencia. No puede apreciarse un trato desigual en la valoración por esta circunstancia, cuando esa diferencia está justificada porque las ofertas presentadas adquieren compromisos temporales diferentes.

Por tanto, tampoco en este caso puede este Tribunal cuestionar la valoración efectuada y la puntuación asignada bajo el amparo de la discrecionalidad técnica.

DECIMOTERCERO.- El último apartado en el que la recurrente aprecia un error manifiesto de valoración, es el que corresponde a los "Protocolos para la evaluación de la realización de la actividad".

En este apartado el informe señala concretamente lo siguiente.

"Proponen un sistema de evaluación en dos niveles: interno y externo junto con indicadores de evaluación. A destacar en el externo el envío de una encuesta de satisfacción al Departamento de Cuidados y Políticas Sociales y la posibilidad de crear un grupo denominado Equipo mejoramos



sortzeko aukera ere badugula.

Barne- eta kanpo-ebaluazioei buruzko atalean jasotako alderdi batzuk ez dira egokiak kontratu hau gauzatzean. Adibidez: Pertsonarengan Oinarritutako Arreta Integraleko Batzordea (OAIB) edo OAIBren Ebaluazio Taldea."

Txostenak, labur bada ere, eskaintzaren funtsezko elementuak eta alderdi positiboak identifikatzen ditu. Kasu honetan, balorazioaren xede den irizpidearekin zerikusirik ez duten alderdi batzuk ere identifikatzen dira. Zehazki, Batzorde baten eta Ebaluazio Talde baten parte-hartzea identifikatzen da, eta horien jardun-eremuak ez dira soilik kontratuaren xedekoak, eta hori kontuan hartzen da puntuazioa esleitzean, eta enpresa errekurtsogileari 0,75 puntu ematen zaizkio, guztira puntu 1 izanik.

Foru Auzitegi honek uste du kasu hau ere ez dela akats baten ondorio, diskrezionalitate teknikoak babesten baitu.

Errekurtsogilea ez dator bat Batzordeak eta Pertsonarengan Oinarritutako Arreta Integraleko Ebaluazio Taldeak ematen duten balioarekin, baina horrek ez du indargabetzen balorazio teknikoa, zeina jarduera egiteko ebaluazio-protokoloek buruzkoa baita soilik. Bere ustez, inguruabar horrengatik enpresa zigortu egin da, baina gertakariak kontuan hartuta, ARQUISOCIAlek 0,75 puntu jaso ditu atal horretan. Balorazio horrek ZAINZTEN enpresaren eskaintzari emandako puntuazio bera ekarri du; aldiz, GRUPO 5 enpresaren eskaintzak ez du puntuaziorik lortu atal honetan. Beraz, Foru Auzitegi honek ez du ikusten errekurtsogileak balorazioan zigorrik jaso duenik, puntuaziorik altuena lortu baitu, ZAINZTEN enpresak lortutakoarekin berdinduta. Bi kasuetan, txosten teknikoak bi alderdiri ematen die balioa: ebaluazioa bi dimentsiotan egitea (barnekoa eta kanpokoa) eta kontrol-tresnak eta kudeaketa-adierazleak aurkeztea. Hau da, txosten osoa

contigo.

Algunos aspectos contenidos en el apartado referente a las evaluaciones internas y externas no proceden en la ejecución de este contrato Ej: Comité de Atención Integral Centrada en la Persona (AICP) o Grupo de Evaluación de la AICP."

El informe, también en este caso de manera sucinta, identifica los elementos esenciales de la oferta y sus aspectos positivos. En este caso, se identifican también ciertos aspectos que se consideran ajenos al criterio que es objeto de valoración. Concretamente, se identifica la participación de un Comité y un Grupo de Evaluación cuyos ámbitos de actuación no son exclusivamente los del objeto del contrato, y ello es tenido en cuenta en la asignación de la puntuación atribuyendo a la empresa recurrente una puntuación de 0,75 puntos sobre un total de 1 punto.

Este Tribunal Foral estima que tampoco este caso la puntuación asignada sea fruto de un error, sino que se encuentra amparada por la discrecionalidad técnica.

La recurrente discrepa sobre el valor que aportan tanto el Comité como el Grupo de Evaluación de Atención Integral Centrada en la Persona, pero con ello no se desvirtúa la valoración técnica, referida exclusivamente a los protocolos para la evaluación de la realización de la actividad. Considera que se ha penalizado a la empresa por esa circunstancia, pero atendiendo a los hechos, lo cierto es que ARQUISOCIAL ha recibido 0,75 puntos en ese apartado. Esta valoración ha supuesto una puntuación idéntica a la otorgada a la oferta de la empresa ZAINZTEN, mientras que la oferta de la empresa GRUPO 5 no ha obtenido puntuación alguna en este apartado. Por tanto, este Tribunal Foral no aprecia que la recurrente haya sufrido una penalización en la valoración, ya que ha obtenido la puntuación otorgada más alta, igualada con la obtenida por la empresa ZAINZTEN. En ambos casos, el informe técnico pone en valor dos cuestiones: la realización de la evaluación en dos dimensiones (interna y externa)



garatzen den sintesi-mailaren barruan, puntuazio bera ematen zaie balorazio oso antzekoa duten bi eskaintzari, bi kasuetan barne- eta kanpo-ebaluazioak barne hartzen dituztelako ebaluazio-adierazleekin.

ARQUISOCIAL En kasuan, bere eskaintzaren bi alderdi oso zehatz nabarmentzen dira, errekurtsogilearen ustez esleitutako puntuaziora eraman zitezkeenak, baina ezin da alde batera utzi, enpresa horrek atal honetan gehieneko balorazioa lortu izan balu ere (puntu 1), lizitazioaren azken emaitza berdina izango zela; beraz, arrazoi horrek ere ezin du justifikatu errekurtsoarean eskaeran eskatutakoa, eta azken arrazoi horri dagokionez ere baztertu egin behar da.

HAMALAU GARRENA.- Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileei isun bat jartzera eraman dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

Ondorioz, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratibo honek

EBAZTEN DU

LEHENA.- Ezestea **ARQUISOCIAL, SL** enpresak aurkeztutako kontratazio alorreko errekurtsu berezia.

BIGARRENA.- Adjudikazio egintzaren etenaldia indargabetzea.

y la presentación de herramientas de control e indicadores de gestión. Es decir, dentro del nivel de síntesis en el que se desarrolla todo el informe, se asigna la misma puntuación a dos ofertas que tienen una valoración muy similar, al incluir en ambos casos evaluaciones internas y externas con indicadores de evaluación.

En el caso de **ARQUISOCIAL**, se destacan dos aspectos muy concretos de su oferta que la recurrente considera que podrían haberse trasladado a la puntuación asignada, pero no puede obviarse que incluso habiendo obtenido esta empresa la valoración máxima en este apartado (1 punto), el resultado final de la licitación hubiera sido el mismo, por lo que tampoco este motivo puede justificar lo solicitado en el petitum del recurso, que debe ser también rechazado en cuanto a este último motivo.

DECIMOCUARTO.- No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a las recurrentes una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

En su virtud, este Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ACUERDA

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por **ARQUISOCIAL, S.L.**

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del acto de adjudicación.



SPKLko 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2023ko azaroaren 29a / San Sebastián, 29 de noviembre de 2023.

IDAZKARIA / LA SECRETARIA,

Nekane Orbegozo Zurutuza