



Lehendakaria / Presidente
Imanol Zubizarreta Arteche

Kidea / Vocal
Mikel Ulazia Etxabe

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria
Nekane Orbeago Zuutuza

Resolución 2/2024 ebazpena
Recurso 01/2024 errekurtsua

WENEA URBAN SLk kontratazio-arloko errekurtsu berezia jarri zuen kontratazio-mahaiaren 2024ko urtarrilaren 5eko erabakiaren aurka. Erabaki horren bidez, aipatutako enpresa Gipuzkoako Foru Kontratazioko Zentralaren bidez ibilgailu elektrikoak kargatzeko puntuak hornitzeko eta horiek kudeatzeko eta mantentzeko zerbitzua kontratazeko esparru-akordio bat burutzeko prozeduratik baztertu zen (X23011 espedientea). Errekurtsu berezi horretan, Kontratuen inguruko Errekurtsoen Foru Auzitegi Administratiboa, gaur egindako bilkuran, goian adierazitako kideak bertaratu direla, aho batez hartu du honako erabaki hau.

En el recurso especial en materia de contratación interpuestos por WENEA URBAN, SL contra el acuerdo de la mesa de contratación, de 5 de enero de 2024, por la que se le excluye del procedimiento para la conclusión de un acuerdo marco para el suministro de puntos de recarga para vehículos eléctricos y servicio de gestión y mantenimiento de los mismos a través de la Central de Contratación Foral de Gipuzkoa (expediente X23011), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo.

AURREKARIAK

LEHENENGOA.- Auzitegi honen erregistro elektronikoa 2024ko otsailaren 1ean aurkeztutako idazkiaren bidez, WENEA URBAN SL enpresak goiburuan aipatzen den kontratazio-mahaiaren erabakiaren aurka jarritako kontratazio-arloko errekurtsu berezia sartu zen. Errekurtsu hori 01/2024 zenbakiarekin erregistratu zen.

BIGARRENA.- Auzitegiak ofizioa bidali zion Gobernantza Departamentuari, errekurtsoen kopia bidaliz eta espedientea eta dagokion txostena eskatuz. Hori guztia 2024ko otsailaren 14an sartu zen Auzitegiaren erregistroan

HIRUGARRENA.- Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - Mediante escrito presentado en el registro electrónico de este Tribunal el día 1 de febrero de 2024 tuvo entrada el recurso especial en materia de contratación interpuesto por WENEA URBAN, SL contra el acuerdo de la mesa de contratación referido en el encabezamiento; recurso que quedó registrado con el número 01/2024.

SEGUNDO. - El Tribunal dirigió oficio al Departamento de Gobernanza remitiéndole copia del recurso y reclamándole el expediente y el correspondiente informe. Todo lo cual se recibió en el registro del Tribunal el día 14 de febrero de 2024.

TERCERO.- En cumplimiento del artículo 56.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del



Legearen (aurrerantzean, SPKL) 56.3 artikulua betez (Lege horren bidez, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23 (EB) eta 2014/24 (EB) Zuzentarauen transposizioa egiten da Espainiako ordenamendu juridikora), Auzitegiak errekurtsoren berri eman zien lizitatzaleei, eta bost egun balioduneko epea eman zien alegazioak aurkezteko. Epea igarota, lizitatzaleetako inork ez du alegaziorik aurkeztu.

LAUGARRENA.- Otsailaren 14ko erabakiaren bidez, Auzitegiak eten egin zuen esparru-akordioaren adjudikazio prozeduraren izapidetzea, errekurtsoa ebatzi arte.

Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), el Tribunal dio traslado del recurso a los licitadores concediéndoles un plazo de cinco días hábiles para formular alegaciones. Transcurrido el plazo, ninguna de los licitadoras ha presentado alegaciones.

CUARTO. - Mediante acuerdo de 14 de febrero el Tribunal suspendió la tramitación del procedimiento de adjudicación del acuerdo marco hasta la resolución del recurso.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Errekurtsoren onargarritasuna

Admisibilidad del recurso

LEHENENGOA.- Xedea.

Errekurtsoa jarri da lizitatzale bat 2.524.416 euroko balio zenbatetsia duen esparru-akordio bat burutzeko prozeduratik kanpo uzteko erabakiaren aurka.

Beraz, errekurritutako egintzaren aurka kontratazio arloko errekurtsu berezia aurkez zitekeen, hala xedatzen baitu SPKLren 44. artikulua, 1 b) eta 2 b) apartatuetan.

BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtsu hauek ebazteko eskumena Auzitegi honi dagokio, hala agintzen baitu 24/2010 Foru Dekretuak, irailaren 28koak, Kontratazio alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzekoak, 2.1 artikuluan.

HIRUGARRENA.- Epea

PRIMERO. - Objeto.

El recurso se interpone contra la exclusión de un licitador del procedimiento de conclusión de un acuerdo marco que tiene un valor estimado de 2.524.416 euros.

Por lo tanto, el acto recurrido es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo los apartados 1 b) y 2 b) del artículo 44 LCSP.

SEGUNDO. - Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO. - Plazo.



Errekurtsoa SPKLren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epearen barruan aurkeztu da, kontuan hartuta errekurritutako akordioa 2024ko urtarrilaren 11n jakinarazi zela.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

Errekurtsoa jartzeko legitimazioa du errekurtsogileak, SPKLren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, parte hartu duen lizitazio batetik kanpo uztea aurkaratzen baitu.

Auziaren mamia

BOSGARRENA.- Errekurritutako jarduketak

Gobernantza Departamentuko foru diputatuaren proposamenez hartutako 2023ko ekainaren 27ko erabakiaren bidez, Diputatuen Kontseiluak onetsi egin zuen Gipuzkoako Foru Kontratazioen Zentralaren bidez ibilgailu elektrikoak kargatzeko puntuen hornidura eta horiek kudeatzeko eta mantentzeko zerbitzua kontratatatzeko esparru akordioa burutzeko kontratazio-espeditentea.

Espeditentek barne hartzen du preskripzio teknikoen agiria (aurrerantzean, PTA), non deskribatzen baitira hornitu beharreko kargatzeko puntuen ezaugarriak, bai orokorrak, bai berariazkoak, baita puntu horien mantentze- eta kudeaketa-zerbitzua ere.

Kargatzeko puntuen ezaugarrien inguruan, PTAk honako hau ezartzen du:

“2.1 EZAUGARRI OROKORRAK

- *Hornidura-kontratuak barne hartuko ditu puntu osoaren hornidura, horren instalazioa, instalazio elektrikoak eta martxan jartzea.*
- *Eskaintzan, instalatutako karga-puntuaren eta instalazio elektrikoaren prezioa bereizita*

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP, si se tiene en cuenta que el acuerdo recurrido fue notificado el día 11 de enero de 2024.

CUARTO. - Legitimación.

La empresa recurrente está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna su exclusión de una licitación a la que ha concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO. - La actuación recurrida

Por acuerdo de 27 de junio de 2023 adoptado a propuesta de la diputada foral del Departamento de Gobernanza, el Consejo de Gobierno Foral aprobó el expediente de contratación para la conclusión de un acuerdo marco para el suministro de puntos de recarga para vehículos eléctricos y servicio de gestión y mantenimiento de los mismos, a través de la Central de Contratación Foral de Gipuzkoa.

El expediente incluye el pliego de condiciones técnicas (en adelante, PPT), en el que se describen las características, tanto generales como específicas de los puntos de recarga a suministrar, además del servicio de mantenimiento y gestión de los mismos.

En relación con las características de los puntos de recarga establece lo siguiente:

“2.1 CARACTERÍSTICAS GENERALES

- *El contrato de suministro incluirá el suministro del punto completo, la instalación del mismo, la instalación eléctrica y la puesta en marcha.*
- *En la oferta se detallará separadamente el precio del punto de recarga instalado y de la instalación*



- zehaztuko da, erakundeak bere kabuz edo beste enpresa batekin instalazio elektrikoa gauzatzea erabaki ahal izan dezan, haren konplexutasunak hala eskatzen duenean.*
- *Lehendik dagoen horniduratik eskaini beharreko instalazio elektrikoak PVC hodipean 30 metrorainoko kableatua izango du (koadro nagusitik bigarren mailakoraino eta bigarren mailako koadrotik birkargatze-punturaino), lur-konexio independentea, birkargatze puntuetarako oinarri zimendatua, zorura ainguratuta, muntaia konektatua eta martxan jartzea eta legezatztea (proiektuaren edo Diseinuko Memoria Teknikoaren bidez, dagokionaren artabera). Obra zibila eta koadro nagusiko babesak ez dira sartuko.*
 - *Lurzoru-puntuak izango dira.*
 - *Mota bakoitzerako bi aukera eskainiko dira: barrualderako zutoina eta aire zabalerako edo kanpoalderako zutoina.*
 - *Kargatzeko puntuak teknologia edo protokolo irekikoak (bateragarriak) izango dira, etorkizunean puntuen mantentzea eta kudeaketa beste enpresa bati transferitu ahal izateko. Kasu horretan, aurreko enpresak puntuen kudeaketa enpresa berriari transferitzen lagundu beharko dio.*
 - *Erabiltzailearen identifikazioa eta kargaren ordainketa smartphonerako app-aren bidez egingo da. Erakundeak zehaztuko du kWh-aren prezioa, eta doako karga duten erabiltzaileen esleipena onartuko du, erakundearen berezko flotetarako aurreikusita dagoena.*
 - *Kargatzeko puntuak erakunde kontratatzailearen logotipoarekin pertsonalizatuko dira (udala edo erakunde publikoa), eta hori enpresari emango zaio inprimatu eta jartzeko.*
 - *Pantailak hizkuntza hautatzeko aukera izango du, eta gutxienez EAEko bi hizkuntza ofizialak izango ditu.*
 - *Kargaren egoera argi bidez adieraziko da.*
- eléctrica, de forma que la entidad pueda decidir la ejecución por su cuenta o con otra empresa de la instalación eléctrica cuando su complejidad así lo aconseje.*
- *La instalación eléctrica a ofertar desde un suministro existente incluirá un cableado de hasta 30 metros bajo tubo PVC (desde el cuadro principal hasta el secundario y de cuadro secundario al Punto de Recarga), puesta a tierra independiente, base cimentada para los Puntos de Recarga con anclaje a suelo, montaje conexionado y puesta en servicio del Punto de Recarga y su legalización (mediante proyecto o Memoria Técnica de Diseño según corresponda). No incluirá la obra civil ni las protecciones en el cuadro principal.*
 - *Serán puntos de suelo.*
 - *Para cada tipo se ofertarán dos opciones: poste para interior y poste para intemperie o exterior.*
 - *Los puntos de recarga serán de tecnología o protocolo abierto (compatible), de forma que en el futuro pueda transferirse el mantenimiento y gestión de los puntos a otra empresa. En este caso, la empresa anterior tendrá la obligación de facilitar la transferencia de la gestión de los puntos a la nueva empresa.*
 - *La identificación del usuario y el pago de la recarga se hará mediante App para smartphone. La entidad determinará el precio del kWh y admitirá la asignación de usuarios con carga gratuita, prevista para las flotas propias de la entidad.*
 - *Los puntos de recarga irán personalizados con el logotipo de la entidad contratante (ayuntamiento u organismo público) que será facilitado. a la empresa para su impresión y colocación.*
 - *La pantalla tendrá la opción de seleccionar idioma, disponiendo como mínimo de las dos lenguas oficiales de la CAPV.*



- *Aparkalekuko plazaren pintaketa barne hartuko du, kargatzeko tokia identifikatzeko.*
- *Probak, abian jartzea eta entitateko arduradun teknikoen prestakuntza barne hartuko ditu.*
- *Kargatzeko puntuaren eta lan-eremuaren azken garbiketa barne hartuko du, baita instalazioan sortutako hondakinen kudeaketa ere.*
- *Dispondrá de indicación luminosa del estado de carga.*
- *Incluirá el pintado de la plaza de aparcamiento para identificar la estación de recarga.*
- *Incluirá las pruebas, puesta en marcha y formación de los responsables técnicos de la entidad.*
- *Incluirá la limpieza final del punto de recarga y de la zona de trabajo, así como la gestión de los residuos producidos durante la instalación.*

2.2 BERARIAZKO EZAUGARRIAK

- *Hurrengo ataletan adierazitako ezaugarriak erreferentziatzat hartu behar dira, eta, beraz, ez dira inola ere baztertzaileak izango, betekizun gisa berariaz adierazten direnak izan ezik.*

a) Lurreko karga-puntu bikoitza: 22 kW.

- *Lurreko karga-puntu bikoitza, guztira 22 kW, hau da, bi ibilgailu aldi berean kargatzeko aukera emango du, baina batera gehienez 22 kW-ko potentzia izango du guztira.*
- *2 hartune, 3 modukoak (erdi-azkarra), 2 mota, 32 A arte trifasikoa (betekizuna).*
- *Aldi berean erabiltzeko hartuneak (betekizuna).*
- *Ibilgailu elektrikoarekin komunikatzeko konexioa.*
- *Konektorearen katigamendua kargan dagoen bitartean.*
- *Egoera-adierazlea.*
- *Menekes konexiorako babes diferentziala eta magnetotermikoa, kanpoaldeakoa eta antibandalikoa.*
- *Hornitutako energiaren neurketa.*

b) Lurreko karga-puntu bikoitza: 2x22 kW.

- *Lurreko karga-puntu bikoitza, 22 kW-koa.*
- *2 hartune, 3 modukoak (erdi-azkarra), 2 mota, 32 A arte trifasikoa (betekizuna).*
- *Aldi berean erabiltzeko hartuneak (betekizuna).*
- *Ibilgailu elektrikoarekin komunikatzeko konexioa.*

2.2 CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS

- *Las características indicadas en los apartados siguientes se deben considerar como de referencia, por lo que en ningún caso serán excluyentes, salvo aquellas que se indica expresamente como requisito.*

a) Punto de recarga de suelo doble 22 kW.

- *Punto de recarga de suelo doble de 22 kW totales, es decir, permitirá la recarga simultánea de dos vehículos, pero con una potencia total conjunta de 22 kW como máximo.*
- *2 tomas modo 3 (semi-rápida), tipo 2, hasta 32 A trifásico (requisito).*
- *Tomas de uso simultáneo (requisito),*
- *Conexión para comunicación con el vehículo eléctrico.*
- *Enclavamiento del conector durante la carga.*
- *Indicación de estado.*
- *Protección diferencial y magnetotérmica para conexión Menekes, ambiental y antivandálica.*
- *Medida de la energía suministrada.*

b) Punto de recarga de suelo doble 2x22 kW

- *Punto de recarga de suelo doble de 22 Kw*
- *2 tomas modo 3 (semi-rápida), tipo 2, hasta 32 A trifásico (requisito).*
- *Tomas de uso simultáneo (requisito).*
- *Conexión para comunicación con el vehículo eléctrico.*



- *Konektorearen katigamendua kargan dagoen bitartean.*
- *Egoera-adierazlea.*
- *Menekes konexiorako babes diferentziala eta magnetotermikoa, kanpoaldekoa eta antibandalikoa.*
- *Hornitutako energiaren neurketa*
- c) *Karga-puntu azkarra, 50 kW-ko karga-kable batekin.*
- *Lurreko karga-puntua, 50 kW-koa DCn (betekizuna).*
- *4. moduan kargatzeko estandarrak, CCS edo CHADEMO lokailuen bidez, korrante zuzenean (betekizuna).*
- *Ekipoan integratutako kable bat (3,9 metroko luzera), CCS edo CHADEMO, erakundeak aukeratu beharrekoa. (betekizuna).*
- *Egoera eta jarraibideak adierazteko ukipen-pantaila.*
- *Babes diferentziala eta magnetotermikoa, kanpoaldekoa eta antibandalikoa.*
- *Hornitutako energiaren neurketa.*
- d) *Karga-puntu azkarra, 50 kW-ko bi karga-kablerekin.*
- *Lurreko karga-puntua, 50 kW-koa DCn (betekizuna).*
- *4. moduan kargatzeko estandarrak, CCS eta CHADEMO lokailuen bidez, korrante zuzenean (betekizuna).*
- *Ekipoan integratutako bi kable (3,9 metroko luzera), CCS eta CHADEMO, mota bakoitzeko bat (betekizuna).*
- *Egoera eta jarraibideak adierazteko ukipen-pantaila.*
- *Babes diferentziala eta magnetotermikoa, kanpoaldekoa eta antibandalikoa.*
- *Hornitutako energiaren neurketa.”*
- *Enclavamiento del conector durante la carga.*
- *Indicación de estado.*
- *Protección diferencial y magnetotérmica para conexión Menekes, ambiental Y antivandálica.*
- *Medida de la energía suministrada*
- c) *Punto de recarga-rápida con un cable de carga 50 kW.*
- *Punto de recarga de suelo de 50 kW en DC (requisito).*
- *Estándares de carga en Modo 4 mediante conectores CCS o CHADEMO en corriente continua (requisito).*
- *Un cable integrado en el equipo (3,9 metros de longitud), CCS o CHADEMO a elegir por la entidad. (requisito).*
- *Pantalla táctil de indicación de estado e instrucciones*
- *Protección diferencial y magnetotérmica, ambiental y antivandálica.*
- *Medida de la energía suministrada.*
- d) *Punto de recarga rápida con dos cables de carga 50 kW*
- *Punto de recarga de suelo de 50 Kw en DC (requisito).*
- *Estándares de carga en Modo 4 mediante conectores CCS y CHADEMO en corriente continua (requisito).*
- *Dos cables integrados en el equipo (3,9 metros de longitud), CCS y CHADEMO, uno de cada tipo. (requisito).*
- *Pantalla táctil de indicación de estado e' instrucciones*
- *Protección diferencial y magnetotérmica, ambiental y antivandálica.*
- *Medida de la energía suministrada*

Lizitazio epea irekita zegoen bitartean sei eskaintza aurkeztu ziren, eta horietako hiru, besteak beste WENEA URBAN SLk aurkeztutakoa, baztertu egin zituen kontratazio-mahaiak, PTAn eskatutako baldintza teknikoak betetzen ez zituztelakoan.

En el plazo de licitación abierto, se presentaron seis ofertas, tres de las cuales, entre ellas la presentada por WENEA URBAN, SL, fueron excluidas por la mesa de contratación por considerar que no cumplen las condiciones técnicas exigidas en el PPT.



Kontratazio-mahaiak honako arrazoi hauek eman ditu errekurtsogilea baztertzeko, balorazio-txosten teknikoko argudioak bere eginez:

Los motivos expresados por la mesa de contratación para excluir a la ahora recurrente, haciendo suyos los argumentos del informe técnico de valoración, son los siguientes:

“En cuanto a los puntos de recarga de 22 kW, Wenea ha presentado dos modelos: el modelo ACLB-T de CHARGEVITE L para uso en interiores y el modelo Fusion Street FS3 de INGETEAM para su instalación en exteriores.

En el apartado 2.1 del PPT se establece:

** La pantalla tendrá la opción de seleccionar idioma, disponiendo como mínimo de las dos lenguas oficiales de la CAPV.*

Los modelos ofertados de 22 kW, sencillo y doble, para interiores no disponen de pantalla, por lo que no cumplen este requisito.

Por otro lado, cabe señalar que se ha detectado una inconcreción en cuanto al cumplimiento de los tipos de toma ya que a la hora de justificar su cumplimiento indican: "múltiples tomas disponibles, tomas modo". Como se puede apreciar la frase está incompleta por lo que no puede verificarse el cumplimiento del requisito tal como se exige en el PCAP.”

SEIGARRENA.- Errekurtsuaren zioak

Errekurtsuak eskatzen du atzera botatzeko, deuseztasunez edo subsidiarioki deuseztagarritasunez, kontratazio-mahaiaren erabakia, enpresa errekurtsogileak aurkeztutako eskaintza baztertzea ebatzen duena. Errekurtsuaren arrazoiak honako bi hauek dira:

Enpresaren ustez, 22 kW-ko eta 2x22 kW-ko karga-puntuetarako eskatzen diren ezaugarri teknikoetan ez da adierazten pantaila izatea baldintza baztertzailerik denik, eta, horretarako, karga-puntu mota horien ezaugarri espezifikoek buruz PTAk hitzez-hitz jasotzen duenera jotzen da. Enpresaren arabera, pantaila izatea 50 kW-ko karga-puntuak dagokienez baino ez da jasotzen PTAn, eta kasu horietan ere ez da nahitaezkoa, erreferentzia gisa eta izaera baztertzailerik gabe baizik. Gainera, errekurtsogileak gogorarazi digunez, funtzionalitate hori eskaintzen da 50 kW-ko bere karga-ekipoetan.

Beraz, errekurtsogilearen ustez, baztertzearen oinarria, PTAn 2.1 atalaren ustezko ez-betetze

SEXTO. - Los motivos del recurso

El recurso solicita que se revoque mediante nulidad o subsidiariamente anulabilidad el acuerdo de la mesa de contratación que resuelve la exclusión de la oferta presentada por la empresa recurrente. Los motivos del recurso son los dos siguientes:

La empresa considera que en las características técnicas exigidas para los puntos de recarga de 22 kW y de 2x22 kW no se indica el requisito de tener pantalla como requisito excluyente, para lo que se remite al literal del PPT referido a las características específicas de estos tipos de puntos de recarga. La disposición de pantalla, según la empresa, solamente se recoge en el PPT en relación con los puntos de recarga de 50 kW e incluso en estos casos, tampoco con carácter obligatorio, sino solamente como referencia y sin carácter excluyente. Además, tal y como nos lo recuerda el recurrente, esta funcionalidad sí que se ofrece en sus equipos de recarga de 50 kW.

Por lo tanto, considera el recurrente que el fundamento de la exclusión, basado en un supuesto



batean oinarrিতua, non baldintza gisa jasotzen baita pantailak hizkuntza hautatzeko aukera izango duela, funtsik gabea da, betekizun hori eskaintzen baita 50 kW-ko karga-puntuetan.

Errekurtsorearen bigarren arrazoiak, berriz, baztertzeko bigarren argudioa ezeztatzen du, 22 kW-ko karga-puntuetan hartune motak betetzeari buruzko ustezko zehaztugabetasun bati buruzkoa; izan ere, bertan eskatzen dira 2 hartune, 3 modukoak (erdi-azkarra), 2 mota, 32 A arte trifasikoa. Enpresa errekursogileak dioenez, bere memoria teknikoan, zehazki, 22 kW-ko kargagailu guztien betetze-matrizeetan, 2 ibilgailu aldi berean kargatzeko aukera zehazten da, 2 hartune baititu. Bertan, ibilgailuarekin komunikatzeko konexioa 3 modukoa da, eta konektorearen katigamendua 2 motakoa da kargan dagoen bitartean, IEC 62196-2 betez. Beraz, ukatu egiten du bere eskaintzan ezin dela egiaztatu baldintza-agiria betetzen denik.

Nolanahi ere, baztertze hori preskripzio teknikoekiko aurkakotasuna irekia edo agerikoa den berariazko ez-betetze kasuetara mugatzen duen doktrina gogoratu, aurkaratzen dena da, betekizunen bat betetzeari buruzko zalantza batzuen aurrean, eskaintza baztertzea hautatu izana, argitze-izapidera jo zitekeenean (SPKLren 176.1 artikulua).

ZAZPIGARRENA. - Erakunde kontratatzailearen jarrera.

Kontratazio espedientearen arduraduna den Gobernantza Departamentuaren jarrera Zerbitzu Orokorretako buruaren otsailaren 9ko txostenean azaltzen da.

Txosten horrek, errekursogilearen jarrera gogorarazi ondoren, hasieratik argi uzten du baztertzeko arrazoi nagusia barrualderako 22 kW-ko modeloetan pantailarik ez egotea dela.

incumplimiento del apartado 2.1 del PPT, en donde se recoge como requisito que la pantalla tendrá la opción de seleccionar idioma, resulta infundado, puesto que ese requisito sí que viene ofrecido en sus puntos de recarga de 50 kW.

El segundo motivo del recurso rebate a su vez el segundo argumento para la exclusión, referido a una supuesta inconcreción en cuanto al cumplimiento de los tipos de toma en los puntos de recarga de 22 kW, en donde se requieren dos tomas modo 3 (semi rápida), tipo 2 hasta 32A trifásico. La empresa recurrente sostiene que, en su memoria técnica, en concreto, en las matrices de cumplimiento de todos los cargadores de 22 kW ya se especifica la posibilidad de la recarga simultánea de 2 vehículos al disponer de 2 tomas, en donde la conexión para comunicación con el vehículo es de Modo 3 y el enclavamiento del conector durante la carga es Tipo 2, cumpliendo con el IEC 62196-2. Por lo tanto, niega que de su oferta no pueda verificarse el cumplimiento del pliego.

En todo caso, recordando la doctrina que circunscribe la exclusión a supuestos de incumplimiento expreso, en donde la oposición a las prescripciones técnicas sea abierta o manifiesta, se impugna que, ante ciertas dudas sobre el cumplimiento de algún requisito, se opte por el rechazo, cuando se podía acudir al trámite de la aclaración (art.176.1 de la LCSP).

SÉPTIMO. - Posición de la entidad contratante.

La postura del Departamento de Gobernanza, responsable del expediente de contratación, se expone en el informe, de 9 de febrero, de la jefa de Servicios Generales.

Este informe, tras recordar la posición de la recurrente, deja claro desde un comienzo que la razón principal de la exclusión se debe a la ausencia de pantalla en los modelos de 22 kW destinados a interiores.



Pantailaren nahitaezkotasunari dagokionez, txostenak honako hau adierazten du:

«La interpretación de la recurrente, que sugiere que las "Características Generales" del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) no son aplicables universalmente a todos los equipos ofertados, resulta jurídicamente insostenible. Las disposiciones generales establecidas en el PPT constituyen requisitos obligatorios para todas las ofertas, independientemente de las especificaciones detalladas en los apartados de características específicas. La ausencia de una mención explícita de limitaciones en el apartado de "Características Generales" reafirma su aplicabilidad integral. Por tanto, la exigencia de incluir una pantalla, capaz de seleccionar idioma, se extiende a todos los equipos sin excepción, conforme a las estipulaciones del apartado 2.1 del PPT. La distinción en el apartado 2.2, que considera ciertas características como referenciales y no excluyentes, no altera la obligatoriedad de cumplir con los requisitos generales, los cuales prevalecen sobre las especificaciones técnicas particulares de cada tipo de equipo».

Beraz, karga-puntu jakin batzuetan pantailarik ez egotea, errekurtsogileak eztabaidatu ez duena, erakunde kontratatzailearen ustez, baldintza agiria nabarmen ez betetzea da, eta, beraz, kanpo uztea justifikatuta legoke eskaintza ez datorrelako bat PTAko betekizun teknikoekin, zehazki "Ezaugarri Orokorrak" izeneko 2.1. atalean jasotakoekin.

Zehaztugabetasunari dagokionez -eskaintzan dagoen osatu gabeko esaldi baten ondorioz-, zeinak hartune motak betetzen ote diren egiaztatzea galaraziko zukeen, eta, dirudienez, baztertzeko erabakia oinarritzeko ere balio duen, aipatutako txostenak, labur bada ere, ondorioztatzen du *aurrez aipatutako baztertzearizpidea aplikatu izan ez balitz, argibide gehiago eskatuko zituela.*

Sobre la obligatoriedad de la pantalla, el informe señala lo siguiente:

«La interpretación de la recurrente, que sugiere que las "Características Generales" del Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) no son aplicables universalmente a todos los equipos ofertados, resulta jurídicamente insostenible. Las disposiciones generales establecidas en el PPT constituyen requisitos obligatorios para todas las ofertas, independientemente de las especificaciones detalladas en los apartados de características específicas. La ausencia de una mención explícita de limitaciones en el apartado de "Características Generales" reafirma su aplicabilidad integral. Por tanto, la exigencia de incluir una pantalla, capaz de seleccionar idioma, se extiende a todos los equipos sin excepción, conforme a las estipulaciones del apartado 2.1 del PPT. La distinción en el apartado 2.2, que considera ciertas características como referenciales y no excluyentes, no altera la obligatoriedad de cumplir con los requisitos generales, los cuales prevalecen sobre las especificaciones técnicas particulares de cada tipo de equipo».

Por lo tanto, la ausencia de pantalla en determinados puntos de recarga, no discutida por la parte recurrente, supone a ojos de la entidad contratante, un incumplimiento manifiesto del pliego, por lo que la exclusión estaría justificada en base a la no conformidad de la oferta con los requisitos técnicos del PPT, más en concreto en el apartado de 2.1 de "Características Generales".

Por lo que se refiere a la inconcreción -a causa de una frase incompleta en la oferta- que habría impedido verificar el cumplimiento de los tipos de toma, y que al parecer sirve igualmente para fundamentar la decisión de exclusión, el referido informe, de una manera muy sucinta, concluye *«que, de no haberse aplicado el criterio de exclusión previamente mencionado, habría llevado a solicitar aclaraciones adicionales».*



ZORTZIGARRENA.- Auzitegiaren iritziak.

Errekurtsogileak aurkaratu egin du kontratazio-mahaiaren erabakia, zeinaren bidez haren eskaintza adjudikazio-prozeduratik kanpo utzi den. Baztertze hori PTAk eskatzen dituen betekizun teknikoak ez betetzean oinarritzen da.

Aurkeztutako kargatzeko puntuen baldintza teknikoak PTARA egokitzen diren aztertzerakoan, Auzitegi honek hiru premisa hartu behar ditu abiapuntutzat.

Horietako lehenak zerikusia du SPKLren 28.1 artikuluan xedatutakoarekin, zeinaren arabera *«zehatz-mehatz zehaztu behar dira egitekoa den kontratuaren bidez bete nahi diren premien izaera eta hedadura, bai eta kontratuaren objektua eta edukia premia horiei erantzuteko egokiak diren edo ez ere, prozedura ireki edo murriztuaren edo publizitaterik gabeko prozedura negoziatuaren bidez adjudikatzen denean. Horren guztiaren berri jaso beharko da kontratua prestatzeko dokumentazioan, kontratua adjudikatzeko prozedurari ekin aurretik»*.

Lege-agindu horrek irakurketa bikoitza eskaintzen du. Alde batetik, kontratazio-organoari esleitzen dio hornigai diren produktuen ezaugarri teknikoak finkatzea, eta, otsailaren 11ko 4/2022 Ebazpenean adierazi genuen bezala, *«ezin dira erlatibizatu, ezta alde batera utzi ere, eta kontratua ezin zaio esleitu haiek betetzen ez dituen eskaintza bati»*. Aurreko baieztapenaren atzealdean ikusten da, halaber, kontratazio-organoak kontratuaren bidez eskuratu nahi diren produktuen baldintza teknikoak zehaztasunez azaltzeko betebeharra duela.

Auzitegi honek errekurtsuan planteatutako gaiei aurre egiteko kontuan hartu behar duen bigarren premisa lotuta dago kontratazio publikoa arautzen duten printzipioak behar bezala aplikatzearekin. Ikuspegi horretatik, berdintasunaren, diskriminaziorik ezaren eta lehia askearen printzipioak ez dira printzipio erretoriko hutsak; aitzitik, kontratazio-prozeduretan inplikaturik

OCTAVO. - Apreciaciones del Tribunal.

La recurrente impugna la decisión de la mesa de contratación por la cual su oferta ha sido excluida del procedimiento de adjudicación; exclusión que se funda en el incumplimiento de los requerimientos técnicos exigidos por el PPT.

A la hora de analizar la adecuación al PPT de las condiciones técnicas de los puntos de recarga presentados, este Tribunal debe partir de tres premisas previas.

La primera de ellas tiene que ver con lo dispuesto en el artículo 28.1 LCSP, según el cual *“la naturaleza y extensión de las necesidades que pretenden cubrirse mediante el contrato proyectado, así como la idoneidad de su objeto y contenido para satisfacerlas, cuando se adjudique por un procedimiento abierto, restringido o negociado sin publicidad, deben ser determinadas con precisión, dejando constancia de ello en la documentación preparatoria, antes de iniciar el procedimiento encaminado a su adjudicación”*.

Este mandato legal ofrece una doble lectura. Por un lado, atribuye al órgano de contratación la fijación de las características técnicas de los productos objeto de suministro y, como señalamos en nuestra resolución 4/2022 de 11 de febrero, *“no cabe relativizarlas, ni obviarlas, ni adjudicar el contrato a una oferta que las incumple”*. En el reverso de la anterior afirmación se percibe también la obligación del órgano de contratación de determinar con precisión las condiciones técnicas de los productos que se pretenden adquirir a través del contrato.

La segunda premisa que este Tribunal ha de tener en cuenta para afrontar las cuestiones planteadas tiene que ver con la correcta aplicación de los principios que rigen la contratación pública. Desde esta perspectiva, los principios de igualdad, no discriminación y libre concurrencia no constituyen meros principios retóricos, sino que han de orientar la actuación y las decisiones de todos los



dauden guztien jarduketa eta erabakiak bideratu behar dituzte, arreta berezia jarrita kontratazio-mahaiaren jardueran, organo tekniko gisa, Legeak eskaintzak baloratzeko eginkizuna esleitzen baitio. Kontratazio arloko Errekurtsoen Administrazio Auzitegi Zentralaren (KEAAZ) arabera, mahaiak bermatu behar du betetzen direla, arauak ez ezik, kontratazio publikoa arautzen duten printzipioak ere, bereziki berdintasunari, diskriminaziorik ezari eta lehia askeari buruzkoak, eta AKPAk interpretatu behar ditu printzipio horiek benetan gauzatu daitezzen, eta, beharrezkoa izanez gero, klausulen interpretazioa aipatutako doktrinara egokitu behar du (575/2021 ebazpena).

Hirugarrenik, SPKLren 139.1 artikuluan ezarritako aginduak balio du eskaintzen azterketa eta eskaintza horiek botere adjudikatzailerak mugatutako prestazioarekiko duten egokitasuna kokatzeko. Honela dio agindu horrek: *"Interesdunen proposamenek lizitazioa arautzen duten baldintza-agirien eta dokumentazioaren arabekoak izan beharko dute, eta haien aurkezteak berekin dakar enpresaburuak klausula edo baldintza guztien edukia baldintzarik gabe onartzea, salbuespenik edo erreserbarik gabe (...)"*. Prozedura irekian parte hartzen dutenek nahitaz egokitu beharko dituzte beren eskaintzak baldintza-agirietara, eta, aldi berean, botere adjudikatzailerari betoa jartzen zaio alde zuzenetik zehaztutako zehaztapen teknikoekin dagokienez hautagaiekin edozein motatako negoziazioa hasteko.

Hiru premisa horietatik abiatuta, errekurtsogilea baztertzeko arrazoiak aztertuko dira jarraian.

Kontratazio-mahaiak WENEA URBAN SL enpresak aurkeztutako eskaintza baztertzeko arrazoiak 2023ko abenduaren 19ko txosten teknikoan jasotakoa da. Txosten horretan aipatzen da ez dagoela pantailarik 22 kW-ko eta 2x22 kW-ko karga-puntu kasuan, eta eskaintza ez dela zehatza hartune motak betetzeari dagokionez,

implicados en los procedimientos de contratación, con especial incidencia en la actuación de la mesa de contratación, como órgano técnico al que la Ley atribuye la valoración de las ofertas. En palabras del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC), *"la mesa debe garantizar el cumplimiento, no sólo de las normas, sino también de los principios que rigen la contratación pública, singularmente los de igualdad, no discriminación y libre concurrencia, así como interpretar los PCAP del modo que esos principios tengan realización efectiva, ajustando, si así fuere necesario, la interpretación de sus cláusulas a la referida doctrina"* (resolución 575/2021).

En tercer lugar, el mandato establecido en el art.139.1 LCSP sirve para enmarcar el análisis de las ofertas y su adecuación a la prestación delimitada por el poder adjudicador. Ese precepto dice así: *"Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna (...)"*, siendo imperativo para quienes participan del procedimiento abierto ajustar sus ofertas a los pliegos, al tiempo que se veta cualquier posibilidad al poder adjudicador de entablar cualquier tipo de negociación con los candidatos en relación con las especificaciones técnicas previamente precisadas.

Partiendo de estas tres premisas se analizará a continuación las causas de exclusión de la recurrente.

La motivación para la exclusión por parte de la mesa de contratación de la oferta presentada por WENEA URBAN, SL es la que viene recogida en el informe técnico, de 19 de diciembre de 2023, en donde se alude a la ausencia de pantalla en el caso de los puntos de recarga de 22 kW y de 2x22 kW y a la concreción en relación con el cumplimiento



ezin baita egiaztatu baldintza-agiria betetzen ote den.

Enpresak arrazoi horien aurka egin du, eta argudiatu du, lehenik, bere eskaintzak PTAn adierazitakoa betetzen duela, eta bertan ez dela inoiz eskatzen nahitaez pantaila edukitzea. Eskaintako ekipoek pantaila izatearen ezaugarria 50 kW-ko karga-puntuei dagokienez soilik egongo litzateke sartuta, eta erreferentzia gisa baino ez. Bigarrenik, bere eskaintzaren esaldi osatugabe batetik, antza denez, ondorioztatzen den zehaztugabetasunak ez duela inola ere eragozten betekizunak betetzen direla egiaztatzea, eta, gainera, kasu horretan ere, bidezkoena argitze-izapidera jotzea izango zela.

Planteatutako lehen argudioak errekursogilearen eskaintzan hautemandako bazterte-arrazoiaren aurka egiten du, hau da, preskripzio teknikoak ez betetzearen aurka; zehazki, 22 kW-ko eta 2x22 kW-ko karga-puntuetan pantailarik ez egoteari buruzkoa, eta desadostasuna ez da proposamenaren edukiri buruzkoa, baizik eta baldintza-agirien edukiri buruz egiten den irakurketa desberdinari buruzkoa. Beraz, aurkaratzeko arrazoiaren azterketak argitu egin behar du zer irismen duten baldintza-agiri arauemailean, zehazki preskripzio teknikoan agirian, jasotzen diren aurreikuspenek; dokumentu horretan jasotzen baitira kontratuaren prestazioa gauzatzeko jarraibide teknikoak. Beraz, eskaintzan ikusten bada ez direla betetzen aurreikusitako betekizunak, orduan prozeduratik kanpo utzi beharko da lizitatzailerak, beste irtenbide bat kontratazio publikoan nagusi izan behar duten tratu berdintasunaren eta gardentasunaren printzipioen aurkakoa izango litzatekeelako.

Espedientea hornidura-kontratu tipiko bati dagokio, eta preskripzio teknikoan agiriak definitzen ditu, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 125. artikuluan xedatzen den moduan, eskatutako produktuen ezaugarriak. Kasu honetan

de los tipos de toma que impide verificar el cumplimiento del pliego.

La empresa rebate esos motivos alegando, por un lado, que su oferta cumple con lo señalado en el PPT, en donde en ningún momento viene exigido con carácter obligatorio la disposición de pantalla. La característica de que los equipos ofertados dispongan de pantalla solamente vendría incluida en relación con los puntos de recarga de 50 kW y únicamente con carácter referencial. En segundo lugar, que la inconcreción que, al parecer, deriva de una frase incompleta de su oferta, en ningún caso impide verificar el cumplimiento de los requisitos, además de considerar que aun en ese caso, lo procedente, hubiera sido acudir al trámite de la aclaración.

El primero de los argumentos planteados combate la existencia de la causa de exclusión apreciada en la oferta de la recurrente, a saber, el incumplimiento de prescripciones técnicas; concretamente, la relativa a la ausencia de pantallas en los puntos de recarga de 22 kW y de 2x22 kW y la discrepancia se sustancia no ya respecto del contenido de la proposición, sino más bien, a la diferente lectura que se hace del contenido de los pliegos. Por tanto, el examen del motivo de impugnación esgrimido ha de aclarar el alcance de las previsiones al efecto contenidas en el pliego regulador, en concreto en el PPT; documento en donde vienen las instrucciones de carácter técnico con arreglo a las cuales debe ejecutarse la prestación del contrato. De forma que, si se aprecia en la oferta un incumplimiento de los requisitos previstos, entonces resulta obligada la exclusión del licitador del procedimiento, toda vez que otra solución resultaría contraria a los principios de igualdad de trato y transparencia que deben imperar en la contratación pública.

El expediente trata de un contrato típico de suministro en donde el PPT define, tal y como señala el art. 125 de la LCSP, las características exigidas de los productos demandados, en este caso los puntos de recarga de vehículos eléctricos. El



produktu horiek ibilgailu elektrikoak kargatzeko puntuak dira. Baldintza-agiriaren bigarren atalak ezaugarri horiek jorratzen ditu, eta bi azpiataletan bereizten dira ezaugarri orokorrak eta berariazkoak. Pantailak aipatzen dira bai 2.1 atalean, ezaugarri orokorre buruzkoan, bai 2.2 atalean, berariazko ezaugarri buruzkoan. Egiaz, pantailaren erreferentzia, oro har, baldintza-agiriaren 2.1 atalean baino ez da egiten, 2.2 atala pantaila tipologia jakin bati buruzkoa baita, ukipen-pantailari buruzkoa, hain zuzen ere. Beraz, Departamentuak errekurtoaren harira egindako txostenean adierazitakoa aintzat hartuta, argi dago PTaren 2.1 atalean deskribatutako ezaugarri orokorrak "unibertsalki aplikagarriak direla eskaintako ekipo guztietan", are gehiago kontuan hartuta ez dagoela inolako salbuespenik edo bazterketarik zalantzan jar dezakeena bere "aplikagarritasun integrala" mota guztietako karga-puntuetan.

Gogoeta horretatik abiatuta, hurrengo urratsa da ezaugarri orokorre buruzko 2.1 atalean pantaila aipatzen den enuntziatuak duen zentzua zehaztea, karga-puntu mota guztiei aplika dakiekeena. Enuntziatu horrek honela dio: "*Pantailak hizkuntza hautatzeko aukera izango du, eta gutxienez EAEko bi hizkuntza ofizialak izango ditu*".

Errekurtsogileak interpretazio bat defendatzen duela dirudi, zeinaren arabera, PTaren 2.1 ataleko aipamenaren irismen orokorra ez bailitzateke pantailari buruzkoa izango, baizik eta pantailak eskaini beharko lituzketen hizkuntza-funtzionaltasunei buruzkoa soilik. Beraz, kontuan hartuta baldintza-agiriaren 2.2 atalean pantailak 50 kW-ko karga azkarreko puntuetara mugatzen direla, lizitatuaren eskaintza baldintza-agiriari egokituko litzaioke erabat; izan ere, karga-puntu mota horrek pantaila bat izango luke, eta pantaila horrek, aldi berean, PTAko 2.1 atalak eskatzen duen hizkuntza-hautatzailea izango luke.

Auzitegi hau ez dator bat PTaren irakurketa horrekin; izan ere, horren arabera, baldintza-

apartado segundo del pliego trata de estas características, en donde en dos subapartados se diferencian las generales de las específicas. La mención a las pantallas se hace tanto en el apartado 2.1, de características generales, como en el 2.2., de características específicas. De hecho, la referencia a la pantalla en términos generales se hace solamente en el apartado 2.1 del pliego, puesto que el apartado 2.2 trata de una tipología concreta de pantalla, como es la táctil. Por tanto, acogiendo lo señalado en el informe emitido por el departamento con ocasión del recurso, resulta claro que las características generales descritas en el apartado 2.1 del PPT son "*aplicables universalmente a todos los equipos ofertados*", más aún cuando no existe salvedad o exclusión alguna que pueda poner en entredicho su "*aplicabilidad integral*" a todo tipo de punto de recarga.

A partir de esta consideración, el siguiente paso es el de determinar el sentido que tiene el enunciado en donde se hace mención a la pantalla en ese apartado 2.1 de características generales, aplicable a todo tipo de punto de recarga. Este enunciado dice así: "*La pantalla tendrá la opción de seleccionar idioma, disponiendo como mínimo de las dos lenguas oficiales de la CAPV*".

El recurrente parece defender una interpretación, según la cual, el alcance general de la mención del apartado 2.1 del PPT no se referiría a las pantallas sino solamente a las funcionalidades idiomáticas que, en todo caso, aquellas deberían ofrecer. Por tanto, considerando que la disposición de pantallas en el apartado 2.2 del pliego se limita a los puntos de recarga rápida de 50 kW, su oferta se ajustaría plenamente al pliego, puesto que este tipo de punto de recarga contaría con pantalla que, a su vez, dispondría del selector de idiomas que viene a exigir el apartado 2.1 del PPT.

Este Tribunal no comparte esa lectura del PPT según la cual en los pliegos en ningún momento viene recogida la exigencia de pantalla con carácter



agirietan ez da inoiz jasotzen pantailaren eskakizuna aginduzkoa denik. Irakurketa zatikatua eta partziala da interpretatzea hizkuntza-elementuak, pantailen ezaugarri gisa, nahitaezko irismen orokorra duela eta, aldi berean, defendatzea pantailak eduki behar izatea karga-puntu mota batzuetara soilik iristen dela, eta ez nahitaez ere. Pantailen eta haien ezaugarrien aipamenak, bai PTArekin 2.1 atalean, bai 2.2 atalean, ez du zalantzarik sortzen, eta errekurtsogileak berrinterpretatu egin nahi du lehenengoaren aplikazio orokorra eta bigarrenaren aplikazio espezifikoak, baldintza-agiria argia denean eta inolako interpretaziorik behar ez duenean. PTAk pantaileri buruzko ezaugarri bat atal orokor batean jasotzen badu, eta, ondoren, ezaugarri espezifiko gisa, pantaila mota bat aipatzen badu, hala nola ukipen-pantaila, karga-puntu jakin batzuetarako, irakurketa onargarri bakarra da ondorioztatzea ukipen-pantaila horietatik harago, zeinak 50 kW-ko karga-puntuetarako izaera ez-baztertzailerik aurreikusten baitira, pantailen eskaria, behar diren hizkuntza-funtzionalitateekin, modu unibertsalean hedatzen dela karga-puntu mota guztietara.

Beraz, errekurtsogilearen eskaerak ezin du aurrera egin, bazterketa arrazoigabea dela iritzita, eskaintzaren eta baldintza-agiriaren arteko aurkakotasuna argia eta aurrez aurrekoa baita.

Errekurtso hau ebazteko elementu erabakigarria ez bada ere, ezin dugu alde batera utzi kontratazio-mahaiak bazterte-erabakia oinarritzeko baliatzen duen beste arrazoia. Eskaintzaren esaldi osatugabe batek hartune motak betetzeari dagokionez eragindako zehaztugabetasun bati buruz ari gara, eta horrek baldintza-agirian eskatutako betekizuna betetzen dela egiaztatzea eragotziko luke.

Argudio horri dagokionez, zalantzazko eskaintza baten aurrean, dela omisioengatik, akatsengatik, etab., juridikoki hartu beharreko erantzunaren

imperativo. Se trata de una lectura fragmentaria y parcial interpretar que el elemento idiomático, como característica de las pantallas, tiene alcance general obligatorio, al tiempo que se defiende que la disposición de las pantallas alcanza solamente a unos tipos de puntos de recarga y ni tan siquiera de forma obligatoria. La mención a las pantallas y a sus características, tanto en el apartado 2.1, como en el apartado 2.2, del PPT, no ofrece dudas y la aplicación general de la primera, y específica de la segunda, trata de ser reinterpretada por el recurrente cuando el pliego es claro y no necesita de interpretación alguna. Si el PPT recoge una característica referida a las pantallas en un apartado general, y posteriormente, como característica específica, hace mención a un tipo de pantalla, como es la táctil, para determinados puntos de recarga, la única lectura admisible es la de concluir que más allá de estas pantallas táctiles, previstas con carácter no excluyente para los puntos de recarga de 50 kW, la demanda de las pantallas, con las funcionalidades idiomáticas que se precisan, se extiende con carácter universal a todo tipo de puntos de recarga.

Por lo tanto, no puede prosperar la petición del recurrente en el sentido de considerar que la exclusión resulta inmotivada, puesto que la oposición entre la oferta y el pliego es clara y frontal.

Aunque ya no constituya un elemento determinante para la resolución de este recurso, no podemos pasar por alto el otro motivo del que se sirve la mesa de contratación para apuntalar su acuerdo de exclusión. Nos estamos refiriendo a una inconcreción ocasionada por una frase incompleta de la oferta en cuanto al cumplimiento de los tipos de toma y que imposibilitaría verificar el cumplimiento del requisito exigido por el pliego.

En relación con este argumento, antes de tratar sobre la idoneidad de la respuesta que jurídicamente corresponde adoptar ante una oferta dudosa, bien sea por omisiones, errores, etc., lo



egokitasunari buruz hitz egin aurretik, kontua da, errekurtsogileak dioen bezala, bitxia dela, esaldi bat osatu gabe dagoela ikusteaz haratago, WENEA URBAN SLren eskaintzaren edukia (memoria teknikoko 1.1.1, 1.2.1, 1.3.1 eta 1.4.1 puntuak) kontuan hartuta, mahaiak hutsuneak ikustea, hartune motei dagokienez baldintza-agiria betetzen dela egiaztatzea eragozten diotenak.

Nolanahi ere, eta Departamentuak berak bere txostenean adierazitakoaren ildotik, eskaintza baten inguruan egon daitezkeen zalantzen aurrean erantzun zuzenena administrazio klausula partikularren agirian bertan, 29. klausulan, aurreikusitakoa da. Bertan, kontratazio-mahaiari baimena ematen zaio *lizitatzaillei aurkeztutako eskaintzei buruzko argibideak eskatzeko edo eskaintza horien idazketan akats material nabarmenak zuzen ditzaten eskatzeko, betiere tratu-berdintasunaren printzipioa errespetatzen bada eta eskaintzetako baldintzak inola ere aldatu ezin badira*, SPKLren 176. artikulua garatuz. Konponbide antiformalista hori, oro har aplikatu behar diren kontratazio publikoaren printzipioekin bat datorrena, ezin da baldintza-agiriko klausulekin ordezkatu edo edukiz hustu, hala nola administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulako 18. apartatuan jasotakoarekin, zeinak konponbide gogorragoak lehenesten dituen, hala nola lizitaziotik kanpo uztea, argibideak eskatu beharrean.

Beraz, mahaiak erraz konpon zitzakeen hartune motak betetzeari buruzko zalantzak AKPAren 29. klausulan xedatutakora joz, eta horrek ez lioke inolako lehia-abantailarik ekarriko eragindako enpresari. Hori da, azken batean, lehia askearen printzipioari hobekien erantzuten dion irtenbidea.

Nolanahi ere, azken inguruabar horrek ez du aldatzen lehen adierazitako ondorioa, karga-puntu jakin batzuetan pantailarik ez egoteari eta hori baldintza-agirian jasotako preskripzio teknikoaren aurka egoteari buruzkoa, zeina nahikoa baita

cierto es que, tal y como sostiene el recurrente, resulta extraño que, más allá de apreciar que una frase está incompleta, del contenido de la oferta de WENEA URBAN, SL, puntos 1.1.1, 1.2.1, 1.3.1, y 1.4.1 de la memoria técnica, la mesa aprecie lagunas que le impidan verificar el cumplimiento del pliego en cuanto a los tipos de toma.

En cualquier caso, y en la línea que ya parece apuntar el propio departamento en su informe, la respuesta más correcta, ante las dudas que pueda haber en torno a una oferta, es la prevista en el propio PCAP, en su cláusula 29, en donde se permite a la mesa de contratación *“solicitar a las licitadoras aclaraciones sobre las ofertas presentadas o si hubieren de corregir manifiestos errores materiales en la redacción de las mismas, siempre que se respete el principio de igualdad de trato y sin que pueda, en ningún caso, modificarse los términos de las ofertas”*, en desarrollo del art.176 LCSP. Esta solución antiformalista, alineada con principios de la contratación pública que han de regir con carácter general, no puede ser sustituida o vaciada de contenido por cláusulas del pliego, como puede ser la contenida en el apartado 18 del cuadro de características del PCAP, que prima soluciones más drásticas como es el de la exclusión frente a la solicitud de aclaración.

Por lo tanto, la mesa podría haber resuelto con facilidad las dudas sobre el cumplimiento de los tipos de tomas acudiendo a lo dispuesto en la señalada cláusula 29 del PCAP sin que ello supusiera ventaja competitiva alguna para la empresa afectada. Esta es, en definitiva, la solución que mejor responde al principio de libre competencia.

En cualquier caso, esta última circunstancia no altera la conclusión apuntada anteriormente en relación con la ausencia de pantallas en determinados tipos de puntos de recarga, y su oposición a las prescripciones técnicas contenidas en el pliego, suficiente para considerar que la



baztertzeko erabakia arrazoituta hartu dela irizteko. Beraz, ezetsi egin behar da errekurtsua.

exclusión ha sido adoptada motivadamente, por lo que el recurso ha de ser desestimado.

BEDERATZIGARRENA.- WENEA URBAN SL enpresaren errekurtsua jartzean ez da ikusten fede txarrik edo ausarkeriarik, Auzitegia SPKLren 58.2 artikuluan aurreikusitako baldintzetan isuna jartzera bultzatzen duenik.

NOVENO.- No se aprecia en la interposición del recurso de la empresa WENEA URBAN, SL la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsotarako Foru Auzitegi Administratiboak

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ERABAKITZEN DU

ACUERDA

LEHENENGO.- Ezestea WENEA URBAN SL enpresak kontratazio-mahaiaren 2024ko urtarrilaren 5eko erabakiaren aurka jarritako kontratazio-arloko errekurtsu berezia. Erabaki horren bidez, aipatutako enpresa Gipuzkoako Foru Kontratazioko Zentralaren bidez ibilgailu elektrikoak kargatzeko puntuak hornitzeko eta horiek kudeatzeko eta mantentzeko zerbitzua kontratatze esparru-akordio bat burutzeko prozeduratik baztertu zen (X23011 espedientea).

PRIMERO.- Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por WENEA URBAN, SL contra el acuerdo de la mesa de contratación, de 5 de enero de 2024, por la que se le excluye del procedimiento para la conclusión de un acuerdo marco para el suministro de puntos de recarga para vehículos eléctricos y servicio de gestión y mantenimiento de los mismos a través de la Central de Contratación Foral de Gipuzkoa (expediente X23011).

BIGARREN.- Adjudikazio prozeduraren etendura kentzea.

SEGUNDO.- Levantar la suspensión del procedimiento de adjudicación.

SPKLk 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi errekurtsua aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Salan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

Donostia, 2024ko maiatzaren 2a / San Sebastián, 2 de mayo de 2024.

IDAZKARIA / LA SECRETARIA,

Nekane Orbegozo Zurutuza