



Lehendakaria / Presidente
Imanol Zubizarreta Arteche

Kidea / Vocal
Mikel Ulazia Etxabe

Resolución 4/2024 ebazpena
Recurso 03/2024 errekurtsuak

Idazkari - Kidea / Vocal - Secretaria
Nekane Orbeago Zurutuza

BENGOA AUDIOVISUALES, S.L. enpresak (aurerantzean, BENGOA) kontratazio arloko errekurtsu berezi bat jarri zuen Kontratazio mahaiaren 2024ko apirilaren 19ko erabakiaren aurka, zeinaren bidez bere eskaintza baztertu baitzen "TRANSIZIO EKOLOGIKOKO ZUZENDARITZA NAGUSIAREN EKITALDIETARAKO IKUS-ENTZUNEZKO MATERIALAREN ALOKAIURUA HORNITZEA" kontratuaren prozeduratik (2024/13-IR-HI espediente). Jarritako errekurtsu horri dagokionez, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa, gaurko egunean burututako saioan, gorago adierazi diren kideak bertan zirela, aho batez onartu du ondorengo erabakia.

En el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa BENGOA AUDIOVISUALES, S.L. (en adelante BENGOA), contra el acuerdo de la mesa de contratación de 19 de abril de 2024, por el que se excluye su oferta del procedimiento para el contrato de "SUMINISTRO DE ALQUILER DE MATERIAL AUDIOVISUAL PARA EVENTOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA" (Expediente 2024/13-IR-HI), el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales, en sesión celebrada en el día de la fecha, con la asistencia de los miembros que arriba se expresan, ha adoptado por unanimidad el siguiente acuerdo

Errekurtsoan 2024ko apirilaren 19a aipatzen da, baina Auzitegi honek egiaztatu du akordio hori apirilaren 16an hartu zuela kontratazio mahaiak. Apirilaren 19an, mahaiko idazkariak eta lehendakariak akta sinatu zuten. Nolanahi ere, egintzaren identifikazio akats bat da, departamentu tramitatzailleak berak saihestu egin duena; izan ere, ez da eztabaidagarria errekurtsua enpresa erreklamaziogilearen eskaintza baztertzeko erabakiaren aurka jarri zela, eta erabaki hori 2024ko apirilaren 16an hartu zuen kontratazio mahaiak.

El recurso señala la fecha de 19 de abril de 2024, pero este Tribunal ha constatado que el acuerdo en cuestión fue adoptado por la mesa de contratación el 16 de abril. El 19 de abril se firma el acta por el secretario y el presidente de la mesa. En cualquier caso, se trata de un error en la identificación del acto que el propio Departamento tramitador ha obviado ya que es un hecho no controvertido que el recurso se interpone frente al acuerdo de exclusión de la oferta de la empresa reclamante; acto que fue adoptado por la mesa de contratación el 16 de abril de 2024.

AURREKARIAK

LEHENENGOA. - 2024ko apirilaren 23an, [REDACTED] jaunak, BENGOA enpresaren izenean, aurkeztutako idazki bat sartu zen Gipuzkoako Foru Aldundiaren erregistro elektronikoa, zeinaren bidez kontratazio arloko errekurtsu berezia jartzen zuen lehen aipatutako

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. - Con fecha 23 de abril de 2024 tuvo entrada en el registro electrónico de la Diputación Foral de Gipuzkoa un escrito presentado por Don [REDACTED], en nombre de la empresa BENGOA, en el que interpone recurso especial en materia de contratación contra el



kontratazio mahaiaren erabakiaren aurka; kontratazio mahaiak 2024ko apirilaren 16ko erabakiaren bidez erabaki zuen baztertzea.

acuerdo de la mesa de contratación anteriormente referenciado; exclusión acordada por la mesa de contratación mediante acuerdo de fecha 16 de abril de 2024.

BIGARRENA.- 2024ko apirilaren 25ean, Jasangarritasun Departamentuak errekurtsoaren idazkia igorri zion Auzitegi honi, espedientearekin eta Departamentuko Idazkaritza Teknikoaren txostenarekin batera. Errekurtsoa 3/2024 zenbakiarekin erregistratu zen.

SEGUNDO.- El 25 de abril de 2024, el Departamento de Sostenibilidad remitió a este Tribunal el escrito de recurso, junto con el expediente y el informe de la Secretaría Técnica del Departamento. El recurso quedó registrado con el número 3/2024.

HIRUGARRENA.- Auzitegiak errekurtsoaren idazkia zuzentzeko eskatu zion enpresari, enpresaren izenean errekurtsoa aurkeztu zuen pertsonaren ordezkariak egiaztatuz. Ahalordetzearen egiaztapena 2024ko maiatzaren 10ean jaso zen Auzitegiaren erregistroan.

TERCERO.- El Tribunal requirió a la empresa la subsanación del escrito de recurso acreditando la representación de la persona que presentaba el recurso en nombre de la empresa. La acreditación, de su apoderamiento se recibió en el registro de este Tribunal el 10 de mayo de 2024.

LAUGARRENA. - Errekurtsoa bidali zitzaion onartua izan den proposamena aurkeztu zuen enpresa lizitatuileari (TELESONIC SA), eta bost eguneko epea eman zitzaion alegazioak aurkezteko. Epe hori igaro da eta ez du alegaziorik aurkeztu.

CUARTO. - Se dio traslado del recurso a la empresa licitadora cuya proposición ha sido admitida (TELESONIC, S.A.), concediéndole un plazo de cinco días para formular alegaciones; plazo que ha transcurrido sin que se las haya presentado.

BOSGARRENA.-

QUINTO.-

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Errekurtsoaren onargarritasuna

Admisibilidad del recurso

LEHENENGOA.- Xedea.

PRIMERO.- Objeto.

Errekurtso hori, kontratazio mahaiaren erabakiaren aurka jarri da. Erabaki horren bidez, BENGEOA enpresaren eskaintza hornidura kontratu bat adjudikatzeko prozeduratik kanpo utzi zen, zeinen balio zenbatetsia 172.876 eurokoa zen.

El recurso se interpone contra el acuerdo de la mesa de contratación por el que se excluye la oferta de la empresa BENGEOA del procedimiento para la adjudicación de un contrato de suministros cuyo valor estimado asciende a 172.876 euros.

Beraz, kontratazio arloko errekurtso berezia jar daiteke kontratazio mahaiaren akordioaren aurka, Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legeak (SPKL) 44. artikulua 1.a) eta 2.b) apartatuetan xedatutakoaren arabera.

Por lo tanto, el acuerdo de la mesa de contratación es susceptible de recurso especial en materia de contratación por así disponerlo el apartado 1.a) y 2.b) del artículo 44 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP).



BIGARRENA.- Eskumena.

Errekurtso horren berri izateko eskumena Auzitegi honi dagokio, irailaren 28ko kontratazio-alorreko errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboa sortu eta arautzeko 24/2010 Foru Dekretuaren 2.1 artikuluan esleitzen baitzaio.

HIRUGARRENA.- Epea.

Errekurtsoa SPKLaren 50.1.c) artikuluan aurreikusitako hamabost egun balioduneko epean jarri da.

LAUGARRENA.- Legitimazioa.

SPKLaren 48. artikuluan xedatutakoaren arabera, BENGEOA enpresak legitimazioa du errekurtsoa jartzeko, aurkeztu den lizitazioetik kanpo uztea aurkaratzen baitu.

Auziaren funtsa:

BOSTGARRENA.- Errekurritutako jarduketa. 2024ko martxoaren 21eko Ebazpenaren bidez, Trantsizio Ekologikoko zuzendari nagusiak onartu zuen TRANTSIZIO EKOLOGIKOKO ZUZENDARITZA NAGUSIAREN EKITALDIETARAKO IKUS-ENTZUNEZKO MATERIALAREN ALOKAIURUA HORNITZEKO kontratazio espedientea (2024/13-IR-HI). Espediente horretan jasota daude administrazio klausula partikularren agiria (AKPA) eta preskripzio teknikoen agiria (PTA). Halaber, adjudikazio prozedura irekitzea xedatu zuen.

2024ko apirilaren 16an, kontratazio mahaia bildu zen dokumentazio administratiboari dagokion artxibo elektronikoa (BAT zenbakiko artxiboa) eta balio judizioen bidez baloratu beharrekoari dagokiona (BI zenbakiko artxiboa) irekitzeko.

SEGUNDO.- Competencia.

La competencia para conocer del recurso corresponde a este Tribunal, al que le viene atribuida por el artículo 2.1 del Decreto Foral 24/2010, de 28 de septiembre, de creación y regulación del Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales.

TERCERO.- Plazo.

El recurso se ha interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles previsto en el artículo 50.1.c) LCSP.

CUARTO.- Legitimación.

La empresa BENGEOA está legitimada para interponer el recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 48 LCSP, dado que impugna su exclusión de una licitación a la que ha concurrido.

Fondo del asunto

QUINTO.- La actuación recurrida.

Mediante Resolución de 21 de marzo de 2024, la Directora General de Transición Ecológica aprobó el expediente de contratación para el SUMINISTRO DE ALQUILER DE MATERIAL AUDIOVISUAL PARA EVENTOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA (2024/13-IR-HI), que incluye los pliegos de cláusulas administrativas particulares (PCAP) y de prescripciones técnicas (PPT). Asimismo, dispuso la apertura del procedimiento de adjudicación.

Con fecha 16 de abril de 2024, se reunió la mesa de contratación para proceder a la apertura de los archivos electrónicos correspondientes a la documentación administrativa (archivo N° UNO), y a la documentación a valorar mediante juicio de valor (archivo N° DOS).



Lizitazio prozesuan bi enpresa aurkeztu ziren. BENGEOA enpresaz gain, TELESONIC SA enpresa ere aurkeztu zen.

BENGEOA enpresak aurkeztutako memoria teknikoak berariazko atal bat du, talde teknikoaren profila etazereginak deskribatzen dituena. Atal honetan identifikazioaren eta curriculumaren inguruko datu batzuk daude. Errekurtsoaren arrazoiekin zerikusia dutenak laburbiltzen dira:

“4.2 Perfil y funciones del equipo técnico

Responsable de Proyecto:

Designamos como responsable del proyecto a una persona altamente responsable y meticulosa en su trabajo. Es el mejor candidato para este puesto, dadas sus facultades técnicas y organizativas. La amplia experiencia en este sector le confieren tener el conocimiento de muchos tipos de eventos, y por ello saber aconsejar de cuál es la mejor forma de llevarlos a cabo.

(...)

Consideremos muy importante que además de estar en las oficinas coordinando los diferentes trabajos con los departamentos, realice asistencias técnicas de forma continua para no perder el contacto de los eventos en directo y de esta forma conocer de primera mano todas las cuestiones que conllevan un evento.”

Taldeko arduraduna Aitor izenarekin eta bi abizenekin identifikatzen da, pertsonaren generoa adierazten duen piktograma batekin batera, kasu honetan maskulinoa. Errekurtso honen ondorioetarako, hurrengo informazioa laburbildu behar da:

“Experiencia de 15 años en el sector audiovisual

Estudios realizados:

Técnico de imagen y sonido (ESCIVI)

Técnico superior en realización de TV y espectáculos (ESCIVI).

(...)

Experiencia Laboral:

Editor de vídeo en el Grupo Bagnet. 2008-2010

En el proceso de licitación se presentaron dos empresas. Además de la empresa BENGEOA, se presentó también la empresa TELESONIC, S.A.

La memoria técnica presentada por la empresa BENGEOA incluye un apartado específico en el que se describe el “Perfil y funciones del equipo técnico”. En este apartado se incluyen varios datos identificativos y curriculares. Se extractan aquéllos que tienen relación con los motivos del recurso:

“4.2 Perfil y funciones del equipo técnico

Responsable de Proyecto:

Designamos como responsable del proyecto a una persona altamente responsable y meticulosa en su trabajo. Es el mejor candidato para este puesto, dadas sus facultades técnicas y organizativas. La amplia experiencia en este sector le confieren tener el conocimiento de muchos tipos de eventos, y por ello saber aconsejar de cuál es la mejor forma de llevarlos a cabo.

(...)

Consideremos muy importante que además de estar en las oficinas coordinando los diferentes trabajos con los departamentos, realice asistencias técnicas de forma continua para no perder el contacto de los eventos en directo y de esta forma conocer de primera mano todas las cuestiones que conllevan un evento.

El **responsable del equipo** se identifica con el nombre de Aitor y sus dos apellidos, junto a un pictograma representativo del género de la persona, en este caso masculino. A los efectos de este recurso, interesa extractar la siguiente información:

“Experiencia de 15 años en el sector audiovisual

Estudios realizados:

Técnico de imagen y sonido (ESCIVI)

Técnico superior en realización de TV y espectáculos (ESCIVI).

(...)

Experiencia Laboral:

Editor de vídeo en el Grupo Bagnet. 2008-2010



Fundador y director de Gipuzkoa Sport. 2010-2018

Técnico de sonido en Estiko. 2013-2014

Técnico en Bengoa Audiovisuales desde 2015

Coordinador del equipo técnico en Bengoa Audiovisuales desde 2020. Asumiendo labores de interlocución en diferentes licitaciones y con departamentos públicos.”

(...)”

Arduradunaren ordezkogisa proposatutako pertsona Idoia izenarekin eta bi abizenekin identifikatzen da, bere generoari buruzko informazioa ematen duen piktograma batekin batera, kasu honetan femeninoa. Bere curriculumean honako informazio hau agertzen da:

“(...)”

Experiencia Laboral:

Técnica en Bengoa Audiovisuales desde 2016

Coordinadora del equipo técnico en Bengoa Audiovisuales desde 2016. Asumiendo labores de interlocución en diferentes licitaciones y con departamentos públicos.”

(...)”

Muntaketako, laguntzako eta desmuntaketako teknikarietarako dagokienez, memoriak, sarrera gisa, honako aurkezpen orokor hau jasotzen du:

“2 Técnicos de montaje, asistencia y desmontaje

Completamos el equipo mínimo solicitado en esta licitación con nuestros 2 técnicos con mayor experiencia en el sector. Llevan en el mundo audiovisual desde hace más de 32 años. Por lo tanto, sobra decir la de eventos que tienen a sus espaldas.

Les indicamos a las 2 personas elegidas por nuestra empresa para ser los técnicos de montaje, asistencia y desmontaje para esta licitación:”

Ondoren, bi teknikariak beren izen-abizenekin identifikatzen ditu (Juan Pedro eta David), beren generoari buruzko informazioa ematen duen piktograma batekin batera, bi kasuetan maskulinoa.

Fundador y director de Gipuzkoa Sport. 2010-2018

Técnico de sonido en Estiko. 2013-2014

Técnico en Bengoa Audiovisuales desde 2015

Coordinador del equipo técnico en Bengoa Audiovisuales desde 2020. Asumiendo labores de interlocución en diferentes licitaciones y con departamentos públicos.

(...)”

La persona propuesta como sustituta del responsable se identifica con el nombre de Idoia y dos apellidos, junto a un pictograma que aporta información sobre su género, en este caso femenino. En su currículo figura la siguiente información:

“(...)”

Experiencia Laboral:

Técnica en Bengoa Audiovisuales desde 2016

Coordinadora del equipo técnico en Bengoa Audiovisuales desde 2016. Asumiendo labores de interlocución en diferentes licitaciones y con departamentos públicos.

(...)”

En cuanto a los técnicos de montaje, asistencia y desmontaje, la memoria, a modo introductorio, incluye una presentación general en la que se señala lo siguiente:

“2 Técnicos de montaje, asistencia y desmontaje

Completamos el equipo mínimo solicitado en esta licitación con nuestros 2 técnicos con mayor experiencia en el sector. Llevan en el mundo audiovisual desde hace más de 32 años. Por lo tanto, sobra decir la de eventos que tienen a sus espaldas.

Les indicamos a las 2 personas elegidas por nuestra empresa para ser los técnicos de montaje, asistencia y desmontaje para esta licitación:”

A continuación, identifica los dos técnicos con su nombre y apellidos (Juan Pedro y David), junto a un pictograma que aporta información sobre su género, en ambos casos masculino.



Lehenengoaren curriculumean honako informazio hau agertzen da:

“Experiencia de 34 años en el sector.

Estudios realizados:

Técnico Superior en Marketing de empresas (AEG)

Técnico Superior de imagen y sonido (ESCIVI (...))”

Experiencia Laboral:

Administración y gestión de equipos en Musikarte 1990-2003.

Dirección y gerencia en Bengoa Audiovisuales desde 2003

Más de 2.000 eventos que abarcan todo lo posible en el mundo audiovisual: ruedas de prensa, sonorización de eventos, pantallas LED, visuales, traducciones, iluminación, streaming, megafonía, administración, coordinación, licitaciones, liderazgo, contrataciones, subvenciones, ventas, diseños, asesoramiento, colaboraciones, gestión global de la empresa y lo que dan 34 años en este mundo de los eventos audiovisuales. Por lo que es complicado detallar todos estos trabajos.”

Bigarren teknikariaren curriculumak honako informazio hau ematen du:

“Experiencia de 32 años en el sector.

Estudios realizados:

Técnico en Electricidad (Salesianos)

Técnico de Electrónica (Polit Easo)

(...)

Experiencia Laboral:

Venta e instalaciones de equipos en Musikarte 1991-2003.

Dirección y gerencia en Bengoa Audiovisuales desde 2003

Más de 2.000 eventos que abarcan todo lo posible en el mundo audiovisual: ruedas de prensa, sonorización de eventos, pantallas LED, visuales, traducciones, iluminación, Streaming, megafonía, administración, coordinación, licitaciones, liderazgo, contrataciones, subvenciones, ventas, diseños, asesoramiento, colaboraciones, gestión global de la empresa y lo que dan 33 años en este mundo de los eventos audiovisuales. Por lo que es

En el currículo del primero figura la siguiente información:

“Experiencia de 34 años en el sector.

Estudios realizados:

Técnico Superior en Marketing de empresas (AEG)

Técnico Superior de imagen y sonido (ESCIVI (...))”

Experiencia Laboral:

Administración y gestión de equipos en Musikarte 1990-2003.

Dirección y gerencia en Bengoa Audiovisuales desde 2003

Más de 2.000 eventos que abarcan todo lo posible en el mundo audiovisual: ruedas de prensa, sonorización de eventos, pantallas LED, visuales, traducciones, iluminación, streaming, megafonía, administración, coordinación, licitaciones, liderazgo, contrataciones, subvenciones, ventas, diseños, asesoramiento, colaboraciones, gestión global de la empresa y lo que dan 34 años en este mundo de los eventos audiovisuales. Por lo que es complicado detallar todos estos trabajos.”

El currículo del segundo técnico aporta la siguiente información:

“Experiencia de 32 años en el sector.

Estudios realizados:

Técnico en Electricidad (Salesianos)

Técnico de Electrónica (Polit Easo)

(...)

Experiencia Laboral:

Venta e instalaciones de equipos en Musikarte 1991-2003.

Dirección y gerencia en Bengoa Audiovisuales desde 2003

Más de 2.000 eventos que abarcan todo lo posible en el mundo audiovisual: ruedas de prensa, sonorización de eventos, pantallas LED, visuales, traducciones, iluminación, Streaming, megafonía, administración, coordinación, licitaciones, liderazgo, contrataciones, subvenciones, ventas, diseños, asesoramiento, colaboraciones, gestión global de la empresa y lo que dan 33 años en este mundo de los eventos audiovisuales. Por lo que es



complicado detallar todos estos trabajos.”

Kontratazio mahaiak erabaki zuen BENGEOA enpresak aurkeztutako eskaintza baztertua, BI zenbakidun artxibo elektronikoan, balio-judizio baten bidez baloratu beharreko irizpideei buruzkoan, HIRU zenbakidun artxibo elektronikoan eman behar den informazioa sartu zuelako, hain zuzen ere hor aurkezten baita formulak aplikatuz baloratu behar den eskaintzaren zatia. Informazio horrek, alde batetik, kontratuari atxikitako lantaldean parte hartzen duten pertsonen generoa identifikatzeko aukerari eragiten dio. Eta bestetik, talde hori osatzen duten pertsonen esperientzia profesionala ere aipatzen du.

SEIGARRENA.- Kontratuaren baldintza agirietan ezarritakoa.

Administrazio Klausula Partikularren Agiriko ezaugarrien taulako 18. puntuak kontratua adjudikatzeko irizpideak ezartzen ditu.

Alde batetik, proposamena eta lan-programa lizitatzen den zeregin zehatzari egokitzen zaizkion baloratuko da, honako alderdi hauetan oinarrituta:

“1) Lan-metodologia: 30 puntu, gehienez. Proposamen teknikoak zabaltasunez, ordenaz eta argitasunez deskribatu beharko du zehaztutako lanak garatzeko prozedura, atazak banakatuta. Eskaerei erantzuteko epeak sartuko dira, eta ordu kopurutan adieraziko dira.

- Irizpideen haztapena:
- Prozedura eta atazen banakapena: gehienez 20 puntu
 - Erreakzio-epeak: 10 puntu, gehienez.
 - Erreakzio-denbora txikia: 10 puntu.
 - Erreakzio-denbora handiagoa: puntu 1.

2) Materialen zerrenda eta laguntza teknikoko

complicado detallar todos estos trabajos.”

La mesa de contratación acordó excluir la oferta presentada por la empresa BENGEOA, por incorporar en el archivo electrónico nº DOS, correspondiente a los criterios a valorar mediante un juicio de valor, información que debe facilitarse dentro del archivo electrónico nº TRES, en el que se presenta la parte de la oferta que debe ser valorada mediante la aplicación de fórmulas. Esta información afecta, por un lado, a la posible identificación del género de las personas que participan en el equipo de trabajo adscrito al contrato. Por otro lado, también se refiere a la experiencia profesional de las personas que forman ese equipo.

SEXTO.- Lo establecido en los pliegos del contrato.

El punto 18 del cuadro de características del PCAP establece los criterios de adjudicación del contrato.

Contempla, por un lado, la valoración de la adecuación de la propuesta y el programa de trabajo a la tarea concreta que se licita en base a las siguientes cuestiones:

“1) Metodología de trabajo: hasta 30 puntos La proposición técnica deberá describir con amplitud, orden y claridad el procedimiento mediante el que se desarrollarán los trabajos especificados, con desglose de tareas. Se incluirán los plazos de reacción a los pedidos y se indicarán en nº de horas.

- Ponderación de los criterios:
- Procedimiento y desglose de tareas: hasta 20 puntos
 - Plazos de reacción: hasta 10 puntos.
 - Tiempo de reacción menor: 10 puntos.
 - Tiempo de reacción mayor: 1 punto.

2) Relación de materiales y servicio de asistencia



zerbitzua: 19 puntu, gehienez.

Proposamen teknikoak erabili beharreko materialen zerrenda zabala eta zehatza jaso beharko du, bai eta laguntza teknikoko zerbitzua eman dela ere, betiere pleguan zehaztutako premien arabera.

Atal honetan hautaketa-prozesuan jarraitzeko behar den gutxieneko puntuazioa 25 puntukoa da.”

Era berean, berariaz adierazten du: **“Baldintza teknikoak betetzen ez dituzten eta LEHENENGO edo BIGARREN artxibo elektronikoan formula bidez balioztatu beharreko dokumentazioa (HIRUGARREN artxibo elektronikoa) sartzen duten lizitatuak lizitazio prozeduratik at utziko dira, baldin eta, kasuaren inguruabarrak kontuan hartuta eta proportzionaltasun-printzipioa aplikatuta, mahaiak uste badu organo teknikoen beharrezko inpartzialtasunari eta objektibotasunari eta tratu-berdintasunaren printzipioari eragiten dien kutsadura bat gerta daitekeela.”**

Ezaugarrien taulako puntu horrek mezu hori azpimarratzen du, honako ohar hau eginez modu nabarmenean: **“EZ SARTU IRIZPIDE AUTOMATIKOEI BURUZKO DATU, INFORMAZIO EDO DOKUMENTAZIORIK, AURRETIKO BETEKIZUNEI ETA BALIOJUDIZIO BIDEZ BALORATU BEHARREKO IRIZPIDEI DAGOZKIEN ARTXIBATEGIETAN.”**

Formulak aplikatuz baloratu beharreko irizpideei dagokienez, baldintza agiriak 51 puntuko gehieneko puntuazioa jasotzen du, lau irizpidetan banatuta:

- 1.- Lantaldearen esperientzia profesionala 10 puntu
- 2.- Genero-berdintasuna 5 puntu
- 3.- Eskaintza ekonomikoa 31 puntu
- 4.- Ingurumenaren kalitatea 5 puntu

técnica: hasta 19 puntos.

La proposición técnica deberá incluir una relación amplia y detallada de los materiales a utilizar, así como dejar constancia de la prestación de servicio de asistencia técnica, todo conforme a las necesidades especificadas en el pliego.

La puntuación mínima necesaria en este apartado para continuar en el proceso selectivo se establece en 25 puntos.”

Asimismo, señala expresamente que **“serán excluidas del procedimiento de licitación aquellas licitadoras que no cumplan las condiciones técnicas exigidas y las que incorporen en los archivos electrónicos nº UNO o DOS documentación que deba ser objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas (archivo electrónico nº TRES), siempre y cuando, atendidas las circunstancias del caso y aplicando el principio de proporcionalidad, la mesa considere que se pueda producir una contaminación que afecte a la necesaria imparcialidad y objetividad de los órganos técnicos, así como al principio de igualdad de trato.”**

Este mismo punto del cuadro de características insiste sobre este último mensaje incluyendo de forma enfatizada la advertencia de, **“NO INCLUIR DATOS, INFORMACIÓN O DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS AUTOMÁTICOS EN LOS ARCHIVOS REFERIDOS A REQUISITOS PREVIOS Y CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.”**

En cuanto a los criterios a valorar mediante la aplicación de fórmulas, el pliego contempla una puntuación máxima de 51 puntos repartidos en cuatro criterios diferentes:

- 1.- Experiencia profesional del equipo de trabajo 10 puntos
- 2.- Igualdad de género: 5 puntos
- 3.- Proposición económica. 31 puntos
- 4.- Calidad medioambiental: 5 puntos



Kontratua gauzatzeko baldintza berezietan adierazitako lantaldearen esperientzia profesionala adierazitako gutxienekoen gainetik baloratzeko, preskripzio teknikoaren agirian honako formula hau sartu da:

LHko esperientzia profesionala = **(tx1) + (tx2) + (tx3)**

- **tx1:** puntu 1, proiektuaren arduradunak ikus-entzunezko instalazioetako lanak egiten izandako esperientzia-urte bakoitzeko; gehienez ere, 3 puntu.
- **tx2:** puntu 1, proiektuaren arduradunaren ordezkioak ikus-entzunezko instalazioetako lanak egiten izandako esperientziako urte bakoitzeko, gehienez 3 puntu.
- **tx3:** puntu 1, muntaketako, laguntzako eta desmuntaketako 2 teknikariek ikusentzunezko instalazioetako lanak egiten izandako esperientziako urte bakoitzeko, gehienez ere 4 puntu.

Genero berdintasunarekin lotutako irizpidea baloratzeko, administrazio klausula partikularren agiriko ezaugarrien taulak ezartzen duenez, irizpide horren ebaluazioa preskripzio teknikoaren agirian ezarritako gutxieneko giza taldeko kideen gainean baino ez da egingo, eta talde hori honela osatuta egongo da:

“(…)”

- *Proiektuaren arduradun 1*
- *Proiektuaren arduradunaren ordezkio 1*
- *Muntatzeko, laguntzeko eta desmuntatzeko 2 teknikari*

Puntuak honela esleituko dira:

- *Taldean ez dago emakumerik: 0 puntu.*
- *Gehienez 2 emakume lantaldean, baina ez da proiektu-arduraduna edo proiektuaren arduradunaren ordezkioa: 3 puntu.*
- *Bi emakume, gehienez, proiektuaren arduraduna eta/edo proiektuaren arduraduna ordezkatzeko duen taldean: 5 p.”*

Ezaugarrien taulako 18. puntu berean azaltzen dira

Para valorar la experiencia profesional del equipo de trabajo indicado en las condiciones especiales de ejecución por encima de los mínimos expresados, en el PPT se incluye la siguiente fórmula:

Experiencia profesional **EP= (tx1) + (tx2) + (tx3)**

- **tx1:** 1 punto por cada año más de experiencia en realización de trabajos de instalaciones audiovisuales del/la **responsable de proyecto**, hasta un máximo de 3 puntos.
- **tx2:** 1 punto por cada año más de experiencia en la realización de trabajos de instalaciones audiovisuales del/la **sustituto/a del/la responsable de proyecto**, hasta un máximo de 3 puntos.
- **tx3:** 1 punto por cada año más de experiencia en la realización de trabajos de instalaciones audiovisuales **de los/las 2 técnicos/as de montaje, asistencia y desmontaje**, hasta un máximo de 4 puntos.

Para la valoración del criterio relacionado con la igualdad de género, el cuadro de características del PCAP establece que la evaluación en este criterio se realizará únicamente sobre los miembros del equipo humano mínimo establecido en el PPT, y que consta de:

“(…)”

- *1 Responsable de proyecto*
- *1 Sustituto/a del/la responsable de proyecto*
- *2 Técnicos/as de montaje, asistencia y desmontaje.*

La asignación de puntos se realizará de la siguiente manera:

- *No hay presencia de mujeres en el equipo: 0 puntos*
- *Hasta 2 mujer/es en el equipo, pero no ejerce/n de responsable de proyecto o de sustituta del/la responsable de proyecto: 3 puntos*
- *Hasta dos mujeres en el equipo que ejerce/n de responsable de proyecto y/o sustituta de responsable de proyecto: 5 puntos”*

Se exponen en este mismo punto 18 del cuadro de



eskaintza ekonomikoari (gehienez 31 puntu) eta eskaintzaren ingurumen kalitateari (gehienez 5 puntu) dagozkien irizpideen balorazio automatikorako formulak. Formula bidez baloratu beharreko irizpide guztiak azaldu ondoren, AKPAk berriro modu nabarmenean azpimarratzen du honako ohar hau: **“EZ SARTU IRIZPIDE AUTOMATIKOEI BURUZKO DATU, INFORMAZIO EDO DOKUMENTAZIORIK, AURRETIKO BETEKIZUNEI ETA BALIOJUDIZIO BIDEZ BALORATU BEHARREKO IRIZPIDEEI DAGOZKIEN ARTXIBATEGIETAN.”**

AKPAren barruan ere, IX. eranskinak, *“ESKAINZA EKONOMIKORAKO ETA FORMULA BIDEZ EBALUATZEKO ESKAINZAKO BESTE ELEMENTUETARAKO EREDUA”* izenekoak eta lizitatzailerok 3. artxiboan aurkeztu behar duenak, atal bat du irizpide horietako bakoitzerako. Enpresa lizitatzailerok bete egin behar dute honako hauei buruzko informazioarekin: eskaintza ekonomikoa, lantaldearen esperientzia profesionala, gutxieneko lantaldean dauden emakumeen kopurua genero berdintasunaren irizpidea baloratzeko, eta ingurumen kalitatearen atalean baloratutako elementuak.

Bestalde, preskripzio teknikoaren agiriaren III. puntuak, kontratua behar bezala betetzeko gutxieneko lantalde bat jasotzen du, honako hauek osatua:

- **Proiektu arduradun bat**, ikus-entzunezko instalazioetako lanetan gutxienez 3 urteko esperientzia duena. Arduraduna Administrazioaren solaskide ere izango da.
- **Arduradunaren ordezkari bat**, hura ez dagoen aldiatarako, ikus-entzunezko instalazioetako lanetan gutxienez 3 urteko esperientzia duena.
- **Bi muntaketa-, laguntza- eta desmuntaketa-teknikari**, ikus-entzunezko instalazioetako lanetan gutxienez 3 urteko esperientzia dutenak.

características las fórmulas de valoración automática de los criterios correspondientes a la oferta económica, valorada hasta un máximo de 31 puntos, y a la calidad ambiental de la oferta, valorada hasta un máximo de 5 puntos. Una vez expuestos todos los criterios a valorar mediante fórmulas, el PCAP vuelve a insistir de forma enfatizada en la advertencia de **“NO INCLUIR DATOS, INFORMACIÓN O DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS AUTOMÁTICOS EN LOS ARCHIVOS REFERIDOS A REQUISITOS PREVIOS Y CRITERIOS VALORABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR”**.

Aun dentro del PCAP, su Anexo IX, intitulado *“MODELO DE OFERTA ECONÓMICA Y DE LOS OTROS ELEMENTOS DE LA OFERTA EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS”*, y que todos los licitadores deben presentar dentro del archivo N° 3, figura un apartado para cada uno de estos criterios. Las empresas licitadoras deben cumplimentarlo incluyendo la información correspondiente a la oferta económica, a la experiencia profesional del equipo de trabajo, al número de mujeres en el equipo mínimo de trabajo para la valoración del criterio de igualdad de género, y a los elementos valorados en el apartado de calidad medioambiental.

Por su parte, el punto III del PPT contempla también un equipo humano mínimo para la correcta prestación del contrato compuesto por:

- **1 Responsable de Proyecto**, con experiencia mínima de 3 años en la realización de trabajos de instalaciones audiovisuales. El/la responsable realizará, además, las labores de interlocución con la Administración.
- **1 Sustituto/a del/la responsable**, para los períodos de ausencia de éste/a, con experiencia mínima de 3 años en trabajos de instalaciones audiovisuales.
- **2 Técnicos/as de montaje, asistencia y desmontaje**, con experiencia mínima de 3 años en trabajos de instalaciones audiovisuales.



ZAZPIGARRENA.-
errekurtsogilearen argudioak.

Errekurtsogileak bere alegazioa hasten du, esanez, aurkeztutako memoria teknikoaren asmoa ez dela eskaintzaren balorazioa intoxika dezaketen datuak jakinaraztea. Adierazten duenez, *“la intención de la propuesta técnica no era la de introducir datos que se valoran en otro archivo de la licitación. Hemos descrito de manera clara y transparente la forma en que nuestra empresa llevaría a cabo los diferentes trabajos que se solicitan en colaboración con el departamento de Sostenibilidad de la Diputación. El tratar los temas del perfil y de las funciones del equipo técnico implica la enumeración de las personas responsables del proyecto. Nuestro objetivo es proporcionar a la entidad licitadora una visión clara y detallada de quiénes serían las personas que llevarían a cabo los diferentes trabajos.”*

Zalantzan jartzen du beren izenarekin eta curriculumarekin identifikatutako pertsonen genero-presuntzioa; izan ere, adierazten duenez, *“(…) en la descripción detallada de las personas del equipo no se especificó en ningún momento el género de cada una de ellas. Al no indicar claramente el género de las personas, no se puede presuponer automáticamente que alguna de ellas sea mujer. Simplemente se proporcionaron los nombres de los responsables del proyecto sin agregar la categoría "Género: " o indicar el género de cada persona. Por lo tanto, la suposición de género no tiene una base sólida y podría ser inexacta.”*

(…)

La presunción de género basada únicamente en el nombre de una persona es injusta y potencialmente discriminatoria. La identificación del género va mucho más allá de simplemente inferirlo a partir de un nombre, ya que la identidad de género de una persona es intrínsecamente personal y puede no corresponderse con las expectativas sociales asociadas a su nombre. En la actualidad, las identidades de género se entienden como un espectro diverso que abarca una amplia gama de

Enpresa SÉPTIMO.- Los argumentos de la empresa
recurrente.

La recurrente comienza alegando que la memoria técnica presentada no tiene como intención dar a conocer datos que puedan intoxicar la valoración de la oferta. Señala que *“la intención de la propuesta técnica no era la de introducir datos que se valoran en otro archivo de la licitación. Hemos descrito de manera clara y transparente la forma en que nuestra empresa llevaría a cabo los diferentes trabajos que se solicitan en colaboración con el departamento de Sostenibilidad de la Diputación. El tratar los temas del perfil y de las funciones del equipo técnico implica la enumeración de las personas responsables del proyecto. Nuestro objetivo es proporcionar a la entidad licitadora una visión clara y detallada de quiénes serían las personas que llevarían a cabo los diferentes trabajos.”*

Pone en cuestión la presunción del género de las personas identificadas con su nombre y currículo porque *“(…) en la descripción detallada de las personas del equipo no se especificó en ningún momento el género de cada una de ellas. Al no indicar claramente el género de las personas, no se puede presuponer automáticamente que alguna de ellas sea mujer. Simplemente se proporcionaron los nombres de los responsables del proyecto sin agregar la categoría "Género: " o indicar el género de cada persona. Por lo tanto, la suposición de género no tiene una base sólida y podría ser inexacta.”*

(…)

La presunción de género basada únicamente en el nombre de una persona es injusta y potencialmente discriminatoria. La identificación del género va mucho más allá de simplemente inferirlo a partir de un nombre, ya que la identidad de género de una persona es intrínsecamente personal y puede no corresponderse con las expectativas sociales asociadas a su nombre. En la actualidad, las identidades de género se entienden como un espectro diverso que abarca una amplia gama de expresiones y experiencias individuales, y asumir



expresiones y experiencias individuales, y asumir que el género de alguien se puede determinar únicamente por su nombre es una simplificación injusta y desactualizada."

Lantaldeko kideen esperientziari buruz aurreratutako datuei dagokionez, honako hau alegatzen du: *"en los pliegos (página 8 del documento PCAP ES) se expone que "se valorará la experiencia en realización de trabajos de instalaciones audiovisuales". Este dato sólo lo hemos anotado en el archivo 3.*

En la propuesta técnica, nosotros hemos indicado los años de experiencia que tiene nuestro personal técnico en el sector audiovisual, en su conjunto, y no exclusivamente en instalaciones audiovisuales. Con estas mismas palabras se puede leer en la página 33 de nuestra propuesta técnica: "Experiencia de X años en el sector audiovisual" Las principales diferencias entre el sector audiovisual y los trabajos de instalaciones audiovisuales radican en la naturaleza de las actividades desempeñadas. Las instalaciones audiovisuales se centran exclusivamente en la configuración y mantenimiento de equipos para eventos y exhibiciones. A diferencia del sector audiovisual que abarca una amplia gama de trabajos creativos y técnicos relacionados con la producción, postproducción, distribución y promoción de contenido audiovisual, algunos de los cuales son: administración, operador de cámara, fotógrafo, presentador, programador televisivo, analista, animador, editor de vídeo, montador, diseñador de producción, gestor de proyectos, supervisión de riesgos laborales, steadycam y operador de drones entre otros. Cada uno de estos roles requiere habilidades y conocimientos específicos en el ámbito audiovisual, los cuales aumentan la experiencia y pueden ser aplicados en diferentes contextos laborales dentro de la industria audiovisual, y no exclusivamente en las instalaciones audiovisuales. Por lo tanto, la experiencia en el sector audiovisual del equipo de profesionales no puede equipararse directamente con los años de experiencia en trabajos de instalaciones audiovisuales."

que el género de alguien se puede determinar únicamente por su nombre es una simplificación injusta y desactualizada."

En cuanto a los datos adelantados sobre la experiencia de los miembros del grupo de trabajo, alega que *"en los pliegos (página 8 del documento PCAP ES) se expone que "se valorará la experiencia en realización de trabajos de instalaciones audiovisuales". Este dato sólo lo hemos anotado en el archivo 3.*

En la propuesta técnica, nosotros hemos indicado los años de experiencia que tiene nuestro personal técnico en el sector audiovisual, en su conjunto, y no exclusivamente en instalaciones audiovisuales. Con estas mismas palabras se puede leer en la página 33 de nuestra propuesta técnica: "Experiencia de X años en el sector audiovisual" Las principales diferencias entre el sector audiovisual y los trabajos de instalaciones audiovisuales radican en la naturaleza de las actividades desempeñadas. Las instalaciones audiovisuales se centran exclusivamente en la configuración y mantenimiento de equipos para eventos y exhibiciones. A diferencia del sector audiovisual que abarca una amplia gama de trabajos creativos y técnicos relacionados con la producción, postproducción, distribución y promoción de contenido audiovisual, algunos de los cuales son: administración, operador de cámara, fotógrafo, presentador, programador televisivo, analista, animador, editor de vídeo, montador, diseñador de producción, gestor de proyectos, supervisión de riesgos laborales, steadycam y operador de drones entre otros. Cada uno de estos roles requiere habilidades y conocimientos específicos en el ámbito audiovisual, los cuales aumentan la experiencia y pueden ser aplicados en diferentes contextos laborales dentro de la industria audiovisual, y no exclusivamente en las instalaciones audiovisuales. Por lo tanto, la experiencia en el sector audiovisual del equipo de profesionales no puede equipararse directamente con los años de experiencia en trabajos de instalaciones audiovisuales."



Azken batean, bere proposamena lizitazio honetatik baztertu izana baliogatzeari eskatu du, ez baitute araudirik urratu, ez eta generoari eta ikus-entzunezko instalazioetako esperientziari buruzko informaziorik eman ere, ebaluazio prozesuaren inpartzialtasunari eragin diezaiokeenik.

ZORTZIGARRENA.- Kontratua kudeatzen duen organoaren jarrera.

Kontratuaren organo kudeatzailearen jarrera Jasangarritasun Departamentuko Idazkaritza Teknikoaren txostenean adierazten da.

Txosten horrek AKPAren ezaugarrien taularen edukia zati bat errepikatzen du, seigarren puntuaz azaldutakoaren arabera, eta honako hau ondorioztatzen du:

“BENGOA AUDIOVISUALES, S.L. enpresak 2. artxiboan proposamen teknikoari buruz aurkeztutako dokumentazioan, "4.2. Lantaldeko kideen profila eta funtzioak", lantaldea osatzen duten kideen curriculum vitae adierazten da, izen-abizenak eta esperientzia profesionala esplizituki adierazita.

2. artxibo elektronikoan 3. artxibo elektronikoari dagozkion formulak aplikatuz ebaluatu beharreko informazioa sartu denez, mahaiak aho batez erabaki zuen enpresa lizitzailea bazterzea, proportzionaltasun printzipioa aplikatuta, organo teknikoaren beharrezko inpartzialtasunari eta objektibotasunari eta tratu-berdintasunaren printzipioari eragiten dien kutsadura sor daitekeela uste zuelako”.

BEDERATZIGARRENA.- Lege esparrua.

9/2017 Legeak, azaroaren 8koak, Sektore Publikoko Kontratuak, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB zuzentarauen transposizioa egiten duenak

Solicita, en definitiva, que se anule la exclusión de su propuesta en esta licitación, al entender que no han infringido ninguna normativa ni han revelado información relativa al género ni a la experiencia en instalaciones audiovisuales que pudiera contaminar y afectar a la imparcialidad del proceso de evaluación.

OCTAVO.- La posición del órgano gestor del contrato.

La postura del órgano gestor del contrato se expresa en el informe de la Secretaría Técnica del Departamento de Sostenibilidad.

Este informe reproduce parcialmente el contenido del cuadro de características del PCAP, en los términos ya reproducidos en el punto sexto para concluir que:

“En la documentación presentada por BENGOA AUDIOVISUALES, S.L. en el archivo 2 relativa a la propuesta técnica, en su apartado “4.2. Perfil y funciones del equipo de trabajo” se indican los curriculum vitae de las personas integrantes del equipo de trabajo indicando explícitamente nombre y apellidos y la experiencia profesional.

Toda vez que se ha incluido en el archivo electrónico nº 2 información que deba ser objeto de evaluación mediante la aplicación de fórmulas correspondiente al archivo electrónico nº 3, la mesa acordó, por unanimidad, excluir a la empresa licitadora al entender, aplicando el principio de proporcionalidad, que se puede producir una contaminación que afecte a la necesaria imparcialidad y objetividad de los órganos técnicos, así como al principio de igualdad de trato”.

NOVENO.- Marco legal.

El artículo 132.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de



Espainiako ordenamendu juridikora (aurrerantzean, SPKL), 132.1 artikuluan berariaz aitortzen ditu berdintasunaren, gardentasunaren eta lehia askearen printzipioak kontratazio publikoaren esparruan, honako hau ezartzen baitu: *“Kontratazio-organoek berdintasunez tratatuko dituzte lizitatuak eta hautagaiak, diskriminaziorik gabe, eta gardentasun- eta proportzionaltasun-printzipioen arabera jardungo dute.”*

Helburu hori lortzeko, SPKLaren 139.1 artikulua honako hau ezartzen du: *“Interesdunen proposamenek lizitazioa arautzen duten baldintza-agirien eta dokumentazioaren arabera izan beharko dute, eta haiek aurkezteak berekin dakar enpresaburuak klausula edo baldintza guztien edukia baldintzarik gabe onartzea, salbuespenik edo erreserbarik gabe”*.

Gainera, 2. apartatuak hau dio: *“Proposamenak isilpekoak izango dira, eta neurriak hartu beharko dira proposamenak ireki arte isilpean gordeko direla bermatzeko”*.

Era berean, Legearen 146.2 artikulua honako hau ezartzen du: *“Nolanahi ere, eskaintzak formulak aplikatu hutsez kuantifika daitezkeen irizpideen arabera ebaluatzeko, lehenbizi, bestelako irizpideen arabera ebaluatuko dira, eta ebaluazio horren berri idatziz jasoko da.”*

Azkenik, SPKLaren 157. artikulua *“Proposamenak aztertzea eta adjudikazioa proposatzea”*ri buruz hitz egiten du. Haren edukitik, 1., 2., 3. eta 4. apartatuek diotena gogoratu nahi dugu kasu honetan:

“1. Kontratazio-mahaiak 140. artikuluan aipatzen den dokumentazioa kalifikatuko du, zeina lizitatuak proposamena biltzen duenaz beste gutun edo artxibo elektronikoa batean aurkeztu beharko baitute.

2. 145. artikuluan ezarritakoari jarraituz adjudikaziorako hainbat irizpide erabiltzen direnean, lizitatuak proposamena bi gutun-

febrero de 2014 (en adelante LCSP), reconoce explícitamente los principios de igualdad, transparencia y libre competencia en el marco de la contratación pública cuando establece que *“Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación a los principios de transparencia y proporcionalidad.”*

Con el fin de lograr ese objetivo, el artículo 139.1 de la LCSP establece que *“las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna”*.

Además, el apartado 2 de este precepto señala que *“las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de apertura de las proposiciones”*.

A su vez, el artículo 146.2 de la Ley establece que *“en todo caso, la evaluación de las ofertas conforme a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas se realizará tras efectuar previamente las de aquellos otros criterios en que no concurra esta circunstancia, dejándose constancia documental de ello.”*

Finalmente, el artículo 157 de la LCSP se refiere al *“Examen de las proposiciones y propuesta de adjudicación”*. De su contenido, interesa en este momento extraer lo que dicen sus apartados 1, 2, 3 y 4:

“1. La Mesa de contratación calificará la documentación a que se refiere el artículo 140, que deberá presentarse por los licitadores en sobre o archivo electrónico distinto al que contenga la proposición.

2. Cuando, de conformidad con lo establecido en el artículo 145 se utilicen una pluralidad de criterios de adjudicación, los licitadores deberán



azaletan edo artxibo elektronikotan aurkeztu beharko dute: batean, balio-iritzi baten bidez haztatu beharreko irizpideen arabera baloratu behar den dokumentazioa aurkeztuko dute; bestean, berriz, formulen aplikazio hutsez kuantifika daitezkeen irizpideen arabera baloratu beharreko dokumentazioa.

3. Nolanahi ere, proposamenen gutun-azala irekitzeko epea hoguei egunekoa izango da gehienez ere, haiek aurkezteko epea amaitzen den egunetik kontatzen hasita.

Proposamena gutun-azal edo artxibo elektronikoa batean baino gehiagotan baldin badago, halako moduz non horiek ekitaldi independenteetan ireki behar baitira, proposamena osatzen duten gutun-azal edo artxibo elektronikoenetik lehena epe horren barrenean ireki denean iritziko zaio aurreko epea bete dela.

4. Nolanahi ere, eskaintza ekonomikoaren gutun-azala jendaurrean irekiko da, non eta ez den aurreikusten lizitazioan bitarteko elektronikoak erabil daitezkeela."

Lege araubidea zehazteko, 817/2009 Errege Dekretuak, maiatzaren 8koak, sektore publikoko kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legea zati batean garatzen duenak, 26. artikuluan xedatzen duenez, haztapena balio-judizioaren mende duten irizpideei buruzko dokumentazioa, nolanahi ere, proposamenaren gainerakoarekiko independentea den gutun-azalean aurkeztu behar da, proposamena aipatutako irizpide horien balorazioa egin baino lehen ezagutu ez dadin.

HAMARGARRENA.- Epaimahaiaren jarrera.

BENGOA enpresak balio-judizio bidez baloratu beharreko eskaintzari buruzko informazioa jasotzen duen BI zenbakidun artxibo elektronikoa sartu du adjudikaziodun izanez gero kontratua gauzatzen parte hartuko lukeen lantaldeari buruzko identifikazio- eta curriculum-informazioa. Zirkunstantzia honek ahalbidetu egiten du, kontratazio mahaiaren iritziz, AKPAren

presentar la proposición en dos sobres o archivos electrónicos: uno con la documentación que deba ser valorada conforme a los criterios cuya ponderación depende de un juicio de valor, y el otro con la documentación que deba ser valorada conforme a criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

3. En todo caso la apertura de las proposiciones deberá efectuarse en el plazo máximo de veinte días contado desde la fecha de finalización del plazo para presentar las mismas.

Si la proposición se contuviera en más de un sobre o archivo electrónico, de tal forma que estos deban abrirse en varios actos independientes, el plazo anterior se entenderá cumplido cuando se haya abierto, dentro del mismo, el primero de los sobres o archivos electrónicos que componen la proposición."

4. En todo caso, la apertura de la oferta económica se realizará en acto público, salvo cuando se prevea que en la licitación puedan emplearse medios electrónicos."

Concretando el régimen legal, el artículo 26 del Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, establece que *"la documentación relativa a los criterios cuya ponderación dependa de un juicio de valor debe presentarse, en todo caso, en sobre independiente del resto de la proposición con objeto de evitar el conocimiento de esta última antes de que se haya efectuado la valoración de aquéllos"*.

DÉCIMO.- La postura del Tribunal.

La empresa BENGOA ha incluido en el archivo electrónico N° DOS, cuya finalidad es incorporar la información de la oferta a valorar mediante un juicio de valor, información identificativa y curricular sobre el equipo de trabajo que, en caso de resultar adjudicataria, participaría en la ejecución del contrato. Esta circunstancia permite, a juicio de la mesa de contratación, avanzar la



ezaugarrien taulako 18. puntuan “lantaldearen esperientzia profesionala” eta “genero-berdintasuna” gisa identifikatutako irizpideetan lortuko lukeen puntuazioa edo balorazioa aurreratzea, izatez HIRU artxibo elektronikoa ireki ondoren automatikoki baloratzen dena.

Gai honek zuzenean eragiten dio eskaintzen konfidentzialtasunari, eta horrek, aldi berean, zeharka eragiten dio lizitatzailerik guztiek sektore publikoan kontratu bat adjudikatzean jaso behar duten tratu berdintasunaren printzipioari.

Balio judizioen bidez baloratu beharreko irizpideak eta formula aritmetikoen bidez automatikoki baloratu beharrekoak bereizteak, eskaintzaren balorazio teknikoa egitean objektibotasunari eusteko beharrari erantzuten dio. Hau da, horrekin lortu nahi dena da, eskaintzak ikuspegi tekniko hutsetik aztertu behar dituen pertsona edo pertsonak ez baldintzatzea, modu inkontzientean bada ere, HIRU artxibo elektronikoa sartu behar diren datu objektiboekin.

Oro har, beraz, onartu behar da, lizitatzailerik batek bere eskaintzari buruzko informazioa hautaketa prozeduraren fase desegoki batean ematea, SPK Lan xedatutakoaren aurkakoa dela, kontratazio publikoa arautzen duten berdintasunaren eta konfidentzialtasunaren printzipioei eragin diezaiekeelako. Akats hori gerta daiteke ez dagokion informazioa sartzeagatik aldeztu aurretik, bai BAT zenbakidun artxibo elektronikoa, bai BI zenbakidun artxibo elektronikoa.

Aztergai dugun kasuan, gai hori berariaz txertatu da administrazio klausula partikularren agirian ere; dokumentu hori *Lex Contractus* da, eta haren arauak bete behar dituzte bai deialdia egin duen erakundeak eta bai bertan parte hartzea eskatzen dutenek, batez ere aldeztu aurretik oinarriak aurkaratu ez badituzte.

Irizpide hau orokorra da, baina ez absolutua, eta, Auzitegi honek maiatzaren 12ko 4/2020 Ebazpenean ohartarazi zuen bezala, zuhurtziaz

puntuación o valoración que obtendría en los criterios identificados en el punto 18 del cuadro de características del PCAP como “experiencia profesional del equipo de trabajo” e “igualdad de género”, a valorar de forma automática, una vez abierto el archivo electrónico N° TRES.

Se trata de una cuestión que afecta directamente a la confidencialidad de las ofertas, lo cual, a su vez, incide indirectamente en el principio de igualdad de trato que deben recibir todos los licitadores a la hora de adjudicar un contrato en el sector público.

La diferenciación entre los criterios a valorar mediante juicio de valor y aquéllos a valorar de forma automática mediante fórmulas aritméticas, responde a la necesidad de mantener la objetividad en la valoración técnica de la oferta. Es decir, con ello se pretende que la persona o personas que tienen que analizar las ofertas desde una perspectiva exclusivamente técnica, no se vean condicionadas, aunque sea de modo inconsciente, por los datos objetivos que deben incluirse en el archivo electrónico N° TRES.

Con carácter general se ha de asumir, por tanto, que la aportación por parte de un licitador de información sobre su oferta en una fase improcedente del procedimiento de selección resulta contraria a lo dispuesto en la LCSP, ya que puede afectar a los principios de igualdad y confidencialidad que rigen la contratación pública. Ese error puede producirse incorporando anticipadamente información improcedente tanto en el archivo electrónico N° UNO, como en el archivo electrónico N° DOS.

En el caso que nos ocupa, esta cuestión ha sido también incorporada expresamente al PCAP; documento que constituye *Lex Contractus*, y a cuyas reglas debe someterse tanto el organismo convocante como los que soliciten tomar parte en el mismo, especialmente cuando no hubieran impugnado previamente sus bases.

Este criterio tiene carácter general, pero no absoluto y, tal y como ya se advertía en la Resolución 4/2020, de 12 de mayo, de este mismo



aplikatu behar da, kasu bakoitza banan-banan aztertuz, interpretazio zorrotzegi edo literalegiak neurritz kanpoko emaitza eragitea ekiditeko, bermatu nahi den lehia askearen printzipioari berari eraginez.

Kasu honetan, BENGEOA enpresak BI zenbakidun artxiboan sartutako proposamen teknikoak lantaldeko kideen esperientziari eta generoari buruzko datuak jasotzen ditu eta, horiei esker, zehaztu daiteke formulen bidez automatikoki baloratzen diren irizpideetako bitan enpresa horrek lortuko duen puntuazioa. Bi irizpide horiek balorazio automatikoko irizpideetan lor daitezkeen 51 puntuetatik 15 jaso ditzakete, guztira 100 puntu izanik. Beraz, zalantzarik gabe, BI zenbakidun artxiboan aurreratutako informazioak eragin garrantzitsua du eskaintzen balorazioan, eta balio judizioen mende dauden irizpideen azterketa baldintzatu dezake.

Auzitegi honen ustez, gainera, ezin dira aintzat hartu enpresak errekurtsoaren idazkian azaldutako arrazoiak.

Emakumeen eta gizonen arteko berdintasunaren irizpideari dagokionez (gehienez 5 puntu eman daitezke), memoria teknikoak taldeko kideak beren izenarekin identifikatzen ditu; izen horiek beren generoa susmatzeko bezain bereizgarriak dira. Baina, gai hori alde batera utzita ere, bere kide guztien generoak aurreratzen ditu, kasu bakoitzean “técnico” edo “técnica” gisa eta “coordinador” edo “coordinadora” gisa deskribatzen baititu. Taldekideen irudikapen piktografikoak ere alde nabarmenak eta adierazgarriak ditu lantaldeko kide bakoitzaren generoari dagokionez.

Lantaldea osatzen duten pertsonen esperientzia gehigarriari dagokionez (10 puntu gehienez), errekurtsogileak bereizi egiten ditu, batetik, "ikus-entzunezkoen sektorean" duten esperientzia, bere memoria teknikoan jasota dagoena, eta, bestetik,

Tribunal, y su aplicación ha de realizarse con cautela, analizando cada caso de forma individualizada, para evitar que una interpretación excesivamente rigorista o literal pueda derivar en un resultado desproporcionado, afectando al mismo principio de libre concurrencia que se pretende garantizar.

En el presente caso, la proposición técnica incorporada por la empresa BENGEOA en su archivo nº DOS, incluye datos sobre la experiencia y el género de los miembros del equipo de trabajo que permiten determinar la puntuación que esta empresa obtendrá en dos de los criterios a valorar automáticamente mediante fórmulas. Estos dos criterios representan 15 de los 51 puntos que se pueden obtener en los criterios de valoración automática, y sobre un total de 100 puntos. No cabe duda, por tanto, de que la información adelantada en el archivo nº DOS, tiene un efecto relevante sobre la valoración de las ofertas, pudiendo llegar a condicionar el análisis de los criterios sujetos a juicios de valor.

Este Tribunal estima, además, que no cabe atender a las razones expuestas por la empresa en el escrito de recurso.

En cuanto al criterio de igualdad entre mujeres y hombres, en el que pueden otorgarse hasta 5 puntos, la memoria técnica identifica a los miembros del equipo con su nombre; nombres que resultan suficientemente caracterizados como para presumir su género. Pero incluso obviando esta cuestión, también avanza el género de todos sus miembros al describirlos en cada caso como “técnico” o “técnica” y como “coordinador” o “coordinadora”. Incluso la representación pictográfica de los diferentes miembros del equipo presenta diferencias evidentes y representativas del género de cada una de las personas que forman parte del equipo de trabajo.

En cuanto a la experiencia adicional de las personas que forman parte del equipo de trabajo, valorada con hasta 10 puntos, la recurrente distingue entre la experiencia en el “sector audiovisual” que refleja en su memoria técnica y



"ikus-entzunezkoen instalazio lanetan" duten esperientzia, AKPAN baloratzen dena.

Esperientziaren kalifikazioa edo deskribapena bereizteak ez du eragozten, ordea, Legeak debekatzen duen kutsadura-arriskua gauzatzea. Hau da, nahikoa da BENGEOA enpresak aurkeztutako memoria teknikoa zentzuz aztertzea, ziurtasun osoz aurreratzeko, enpresak atal honetan lortu nahi duen puntuazioa administrazio klausula partikularren agiriak aurreikusten duen gehienekoa izango dela.

Hainbat dira, hain zuzen ere, memorian lantaldeko kideen esperientzia aipatzen duten erreferentziak. Azaldu den bezala, ikus-entzunezko sektorean izandako esperientzia orokorrari buruzko informazioa emateaz gain, datu zehatzagoak ematen ditu, eta horrek aukera ematen du balorazio-irizpide automatiko honetarako lortu nahi dituen puntuak aurreratzeko. Honelako baieztapenek *"consideremos muy importante que además de estar en las oficinas coordinando los diferentes trabajos con los departamentos, realice asistencias técnicas de forma continua para no perder el contacto de los eventos en directo"* eta talde profesionala osatzen duen pertsona bakoitzari buruz "lan-esperientzia" atalean emandako informazioak, biek batera, irizpide horretan espero den puntuazioari buruzko edozein zalantza argitzen dute.

Taldearen arduradunari buruz aurreratzen da, besteak beste, Bengoa Audiovisuales enpresako talde teknikoaren koordinatzailea izan dela 2020az geroztik. Koordinatzailearen ordezkari buruz esaten da talde teknikoaren koordinatzaile esperientzia duela 2016. urtetik, eta teknikari gisa ere aurkezten da data horretatik aurrera. Gauza bera esan dezakegu muntaketako bi teknikariei buruz, 30 urte luzetan 2.000 ekitalditik gorako esperientzia dutela esaten baita.

Kasu guztietan argi geratzen da, enpresak formula bidezko balorazio irizpideetako bitan lortu nahi duen puntuazioa kalkulatzeko aukera ematen duen informazioa aurreratzen dela; beraz, justifikatuta dago kontratazio mahaiak hartutako erabakia,

la experiencia en "trabajos de instalaciones audiovisuales" que se valora en el PCAP.

Esta diferenciación en la calificación o descripción de la experiencia no evita, sin embargo, que se materialice el riesgo de contaminación que la Ley proscrib. Es decir, basta un análisis razonable de la memoria técnica presentada por la empresa BENGEOA para adelantar con total certeza que la puntuación que esta empresa pretende obtener en este apartado será la máxima prevista en el PCAP.

Son varias, en efecto, las referencias en la memoria a la experiencia de los miembros del equipo de trabajo. Tal y como se ha extractado, no sólo informa sobre los años de experiencia general en el sector audiovisual, sino que aporta datos más concretos que permiten adelantar los puntos que pretende obtener para este criterio de valoración automática. Afirmaciones como *"consideremos muy importante que además de estar en las oficinas coordinando los diferentes trabajos con los departamentos, realice asistencias técnicas de forma continua para no perder el contacto de los eventos en directo"* unida a la información aportada en el apartado de "experiencia laboral" de cada uno de las personas que forman el equipo profesional, despejan cualquier duda sobre la puntuación esperada en ese criterio.

Sobre el responsable del equipo se avanza, entre otras cuestiones, que ha sido *Coordinador del equipo técnico en Bengoa Audiovisuales desde 2020*. A la sustituta del coordinador, se le atribuye una experiencia de coordinadora del equipo técnico desde el año 2016 y se presenta también como técnica desde esa fecha. Lo mismo podemos señalar sobre los dos técnicos de montaje, a los cuales se les atribuye experiencia de más de 2.000 eventos durante más de 30 años.

En todos los casos resulta evidente que se adelanta información que permite calcular la puntuación que la empresa pretende obtener en dos de los criterios de valoración mediante fórmula, por lo que la exclusión de la oferta acordada por la mesa



eskaintza baztertzekoa.

de contratación está justificada.

Ondorioz, eta azaldutako arrazoiengatik, Auzitegi honek justifikatutzat jotzen du kontratazio mahaiak baztertzea BENGEOA enpresak aurkeztutako eskaintza, bat baitator aplikatu beharreko araudian eta lizitazioa arautzen duten administrazio klausula partikularren agirian xedatutakoarekin.

En conclusión, y por los motivos expuestos, este Tribunal considera justificada la exclusión por parte de la mesa de contratación de la oferta presentada por la empresa BENGEOA, ya que se ajusta a lo dispuesto en la normativa aplicable y en el PCAP que rigen la licitación.

HAMARGARRENA. - Ez da antzeman fede txarrik edo ausarkeriarik errekurtsoa aurkeztean, Auzitegia errekurtsogileei isun bat jartzera eraman dezakeena, SPKLak 58.2 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.

DECIMO. - No se aprecia en la interposición del recurso la existencia de mala fe o de temeridad que mueva al Tribunal a imponer a la recurrente una multa en los términos previstos en el artículo 58.2 LCSP.

Horren arabera, Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako Foru Auzitegi Administratiboak

En su virtud, el Tribunal Administrativo Foral de Recursos Contractuales

ERABAKI DU

ACUERDA

Ezestea BENGEOA AUDIOVISUALES SL enpresak aurkeztutako kontratazio arloko errekurtso berezia, kontratazio mahaiaren 2024ko apirilaren 19ko erabakiaren aurka jarritakoa, zeinaren bidez bere eskaintza baztertu baitzen "TRANTSIZIO EKOLOGIKOKO ZUZENDARITZA NAGUSIAREN EKITALDIETARAKO IKUS-ENTZUNEZKO MATERIALAREN ALOKAIRUA HORNITZEA" kontratuaren prozeduratik (2024/13-IR-HI espedientea).

Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa BENGEOA AUDIOVISUALES, S.L., contra el acuerdo de la mesa de contratación de 19 de abril de 2024, por el que se excluye su oferta del procedimiento para el contrato de "SUMINISTRO DE ALQUILER DE MATERIAL AUDIOVISUAL PARA EVENTOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA" (Expediente 2024/13-IR-HI).

9/2017 Legearen 59.1 artikuluan xedatutakoaren arabera, ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren Administrazioarekiko Auzietako Aretoan, erabaki hau jakinarazten den egunaren biharamunetik hasi eta bi hilabeteko epean.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 59.1 LCSP, contra esta resolución cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses contado a partir del día siguiente al de su notificación.

**Kontratazio Alorreko Errekurtsoetarako
Foru Auzitegi Administratiboa**
**Tribunal Administrativo Foral de Recursos
Contractuales**



**GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA
DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA**

Donostia, 2024ko ekainaren 13a / San Sebastián, 13 de junio de 2024.

IDAZKARIA / LA SECRETARIA,

Nekane Orbegozo Zurutuza