



ERANSKINA

ERREFERENTZIAKO AGIRIA, GIPUZKOAN ETXEKO ETA SALTOKIETAKO HONDAKINAK KUDEATZEKO AZPIEGITUREI BURUZKO LURRALDEAREN ARLOKO PLAN ERABERRITUAREN INGURUMENAREN GAINEKO EBALUAZIO ESTRATEGIKOA EGITEKO

Euskal Autonomia Erkidegoko ingurumena babesteko lege orokorrak, 1998ko otsailaren 27ko 3/1998 Legeak, 41. artikuluan aurreikusitakoaren arabera, eta plan eta programen ingurumen eraginaren ebaluazioa egiteko prozedura arautzen duen 21/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, 4. artikuluan xedatutakoari jarraituz, lurraldearen arloko planek, eta hauen aldaketek, ingurumenaren gainean ondorio nabarmenak eragingo badituzte, ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura jarraitu behar dute nahitaez.

211/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, 8. artikuluan ezarritakoaren arabera, eta planak eta programak prestatzerakoan ingurumen alderdiak bateratzearen, plan honen organo sustatzaileak hasierako agiri estrategiko bat bidali behar dio ingurumen organoari, honek erreferentziako agiria egin dezan, 2012/211 Dekretuak, urriaren 16koak, 10. artikuluan xedatutakoaren arabera. Eta agiri horretan zehaztuko dira planean jaso beharko den ingurumenaren iraunkortasun txostenaren (IIT) hedadura eta xehetasun maila.

Horrela bada, Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumeneko eta Lurralde Antolaketako Departamentuak, Gipuzkoako etxeko eta saltokietako hondakinak kudeatzeko azpiegituren Lurraldearen Arloko Planaren (aurrerantzean LAP) aldaketaren ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko aurrerakina eta hasierako agiria egin ditu. Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusiak, agiri horiek oinarritzat harturik, ukitutako herri administrazio eta erakundeei eta herritar interesdunei bidezko kontsultak egiteko tramitea abiarazi du, LAParen aldaketa horri buruzko erreferentziako agiria egin ahal izateko.

Horrela bada, otsailaren 27ko 3/1998 Legeak 44. artikuluan xedatutakoaren arabera, eta ekainaren 30eko 16/2012 Foru Dekretuak ezarritakoari jarraituz, plan bat baimentzeko funtsezko eskumena Gipuzkoako Foru Aldundiarena den kasuetan (esku-artean dugun kasu hau, esaterako), Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusiari dagokio erreferentziako agiria egiteko eskumena.

Horregatik egin da Gipuzkoako etxeko eta saltokietako hondakinak kudeatzeko azpiegiturei buruzko LAParen aldaketari buruzko erreferentziako agiria.

1.- ALDAKETAREN HELBURUA

“Gipuzkoako Hiri Hondakinen Azpiegiturei” buruzko LAP 2009ko uztailaren 21eko 24/2009 Foru Dekretuaren bitartez onartu zen, behin betiko, Gipuzkoako hiri hondakinak etorkizunean kudeatu ahal izateko beharrezkoak diren azpiegituren kokalekuak aurreikusteko helburu orokorrek, betiere Gipuzkoako Hiri Hondakinak Kudeatzeko Plan Orokorrean (GHHKPO) eta honen Aurrerapen Agirian ezarritako helburuei erantzuna emateko xedearekin.

LAP onartu zenetik aurrera joan denboran zehar, plan hori bultzatu zuten hondakinen legezko definizioak terminologia aldatzeaz gain, LAP hori moldatzeko premia antzeman da. Izan ere, lekuan bertan egindako xehetasunezko azterketetan agerian geratu denez, aurreikusitako kokaleku batzuk ez dira egokiak irizpide geotekniko, geologiko, ekonomiko eta ingurumenekoak oinarritzat hartuta. Bestetik, azken urte hauetan etxeko eta saltokietako hondakinen gaikako bilketa nabarmen areagotu denez (zatiki organikoarena batez ere), aurrez



erabakitako azpiegitura batzuei buruz egindako aurreikuspenak aztertu egin behar dira, hondakinen gaur egungo sorrera mailara egokitzeko, eta errealitate horrek bultzatu duen planifikazio eta programazio sektorialera egokitzeko.

LAParen ingurumenaren gaineko ebaluazioa egiteko aurrerakinak eta hasierako agiriak, aurreko LAPak bezalaxe, honako irizpide orokor hau hartu dute aintzat, hondakinak kudeatzeko beharrezkoak diren azpiegiturak ezartzeko lekua erabakitzerakoan: azpiegiturek eta hauei lotutako garraioak izan lezaketen eragina murriztea; eta horretarako, eremu babestuetan edo flora zein faunaren intereseko habitat naturaletan, ingurumen arloan ahulak diren eremuetan, kalitate paisajistiko handiko eremuetan, kultur ondareko guneetan, uholdeak jasateko arriskua duten eremuetan, malda biziko lekuetan eta antzekoetan gutxien eragingo duten lekuak eta diseinuak aukeratzea. Hau da, giza osasunarentzako eta ingurumenerako baldintza egokiak betetzen dituzten lekuak aukeratzea, betiere.

Zehatzago esanda, azpiegiturak ezartzeko lekua erabakitzerakoan, LAParen aldaketak ingurumen arloko baldintzatzaile hauek hartu ditu abiapuntutzat:

- Azpiegiturak ezartzeko baztertu egin dira Babes Bereziko lurzoru urbanizaezinean dauden kokalekuak, LAZen kategoria horri emandako definizioaren arabera; baina, gainera, halakotzat hartu dira naturgune babestuak eta Natura 2000 Sarea; LAZetan natur interesekotzat definitutako eremuak; EAEko eremu Hezeen LAPan definitutako hezeguneak; eta EAEko Korridore Ekologikoen Sareari buruzko dokumentuan gune, korridore eta lotura-gune izendatutakoak.
- Eremu batzuk ez-erabilgarritzat jo dira, paraje horiei buruz honako plan hauetan ezarritako baldintzen arabera: EAEko ibai ertzak eta erreka ertzak antolatzeko LAP; hezeguneei buruzko LAP; Nekazaritza eta basogintzaren LAP; itsas bazterra babesteko eta antolatzeko LAP; eta 1990eko uztailaren 3ko 7/1990 Legea, Euskal Kultura Ondareari buruzkoa.
- Azpiegituren kokalekua erabakitzeke irizpide nagusienetako bat izango da, lehendik degradatuak dauden eremuak erabiltzeko aukera aintzat hartzea, eta horrela, eremu horiek birgaitu eta leheneratzea.

Hori horrela, indarrean dagoen LAParekin alderatuta honako aldaketa hauek proposatu dira:

- **Gipuzkoako Hondakinak Kudeatzeko Zentroa (GHKZ):** GHKZ ezartzeko Arzabaletan (Zubieta, Donostia) azkenean egin den plataformak, LAPean aurreikusitako tamainarekin alderatuta neurri txikiagoak izateak, eta Aurrerapen Agirian egindako prognosiarekin alderatuta, Gipuzkoak hondakin gutxiago sortzen dela ikusteak, proiektua birplanteatu beharra ekarri du. Hori horrela, esparru horretan tratamendu mekaniko-biologikorako (TMB) planta bat sartu da, masan edo bereizi gabe bildutako hondakina eta bereizita egindako bilketan sortutako errefusa tratatzeko; esate baterako, kalitateko gaikako bilketatik datorren fluxu organikoa tratatzeko. Eta eremu bat, GHKZ egikaritzeko bigarren fase batean beste balorizazio motaren bat egiteko planteatzea daitezkeen instalazioak ezartzeko gorde da.
- **Konpostatze plantak:** Baldintza orografikoek mugatu egiten dute Bergaran (Epeleko zaborteziaren aldameneko lursailean) LAPean aurreikusi zen konpostatze plantaren tamaina, eta baldintza horiek direla-eta, planta horrek ez du handitzeko aukerarik. Baina, gainera, kokaleku hori oso urrun dago aurreikuspenen arabera zerbitzatu behar zituen mankomunitateen (Debagoiena eta Sasieta) grabitate-zentrotik.

Horregatik, Sasieta mankomunitatean beste planta bat egin beharra dagoela erabaki da, bio-hondakina hobeto kudeatu ahal izango den moduan. Baldintza horiek kontuan hartuta eta alternatibak hautatzeari buruz gorago aipatu diren irizpideei jarraituz, hiru hautabide aztertu dira Sasieta konpostatze planta ezartzeko: 1. hautabidea – Olaberriko udal barrutian (Altune industrialdean); 2. hautabidea - Sasieta zaborteziaren (Beasaingo udal barrutian; eta 3. hautabidea – Idiazabalgo udal barrutian (Urkaindieta inguruan).



Irizpide anitzak erabilia egindako azterketaren ondorioz, aukerarik egokiena 2. hautabidea –Sasietako zabortegia– dela erabaki da.

- **Transferentzia gunek:**

Debabarrena mankomunitateko transferentzia gunea: Indarrean dagoen LAPak Eibarren kokatzen du transferentzia gunehori. Baina eremu horretan egindako azterketa geoteknikoak erakutsi zuen azpiegitura hori egiteko muga geoteknikoak zeudela. Hondakinen kudeaketan herritarrei erantzuna emateko premia gorria zegoenez, eta Gipuzkoako lurraldean hondakinen bideraketa sareko garraio premiak egokitzeko xedez, transferentzia gunea Arriagako (Elgoibar) industrialdean kokatu da, herriko garbigunearen aldameneko partzela batean zehazki.

Sasieta mankomunitateko transferentzia gunea: LAPan Sasietako zabortegiari erantsia dagoen eremu hau aukeratu zen transferentzia gunehori kokatzeko. Kontuan hartuta LAParen aldaketak Sasieta mankomunitatean konpostatzeko planta bat ezartzea aurreikusten duela, eta bio-hondakina tratamendu plantara garraiatzeak eragiten duen ingurumen inpaktua, soziala eta ekonomikoa murrizteko xedez, hala nola bio-hondakinaren sorburuetatik tratamendu plantetarako distantziak optimizatze aldera, transferentzia gunea Sasietako konpostatze plantaren inguruan kokatzeko aukera planteatu da, elkarrekin zerikusia duten bi jarduera plataforma berean bildu ahal izango diren moduan.

Horrela bada, transferentzia gunea eta konpostatze planta batera aztertu dira. Eta, transferentzia gunearen kokalekuari buruz, aipatutako hautabideak aztertu ondoren erabaki da Sasietako zabortegia dela horretarako aukerarik egokiena.

- **Bigarren mailako hondakinentzako eta hondakin egonkortuentzako gordailua:** LAParen aldaketak honakoa proposatzen du: bigarren mailako hondakinak eta Zubietako TMBtik etorriko diren hondakin egonkortuak (bio-egonkortutako materiala, material geldotuak –obretako harri-hondakinak, beira hondarrak, ...– eta ezin birziklatu izan diren materialak) eremu degradatuak balorizatze eta leheneratzeko erabiltzea; zehazki, erauzketa jarduerak jada amaitu dituzten eremuak leheneratzeko erabiltzea.

Erauzketa jarduerak amaituak izan ditzaketen eremuak hautatzeko, egokiera-irizpide ugari erabili da (egonkortasun geoteknikoa, hidrologia, egindako prognosiari erantzuteko gaitasun nahikoa baduen, egin beharreko distantziak, ingurumenarekiko bateragarritasuna, eta alderdi sozioekonomikoak). Ildo horretan 3 hautabide aztertu dira: 1. hautabidea –Osinbeltz harrobia, Zestoan; 2. hautabidea –Iurre harrobia Itziarren (Deba); eta 3. hautabidea –Urberoaga harrobia Itziarren (Deba).

Irizpide anitzak erabilia egindako azterketaren ondorioz, aukerarik egokiena 1. hautabidea –Osinbeltz harrobia (Zestoa) dela erabaki da.

2.- EGINDAKO KONTSULTAK ETA JASOTAKO ERANTZUNAK

Erreferentziako agiria egiteko, eta planen eta programen ingurumenaren gaineko ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, 9. artikuluan aurreikusitakoari jarraituz, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusi honek, Gipuzkoako etxeko eta saltokietako hondakinak kudeatzeko azpiegituren LAParen Aldaketa honetan interesa izan dezaketen administrazio, erakunde, antolakunde eta herritar hauek kontsultatu ditugu:

- Gipuzkoako Foru Aldundiko Mendietako eta Natura Inguruneko Zuzendaritza Nagusia.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Nekazaritzako eta Landa Garapeneko Zuzendaritza Nagusia.



- Gipuzkoako Foru Aldundiko Kulturako Zuzendaritza Nagusia.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Lurralde Antolaketako Zuzendaritza Nagusia.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Bide Azpiegituretako Zuzendaritza Nagusia.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Mugikortasuneko eta Garraio Publikoko Zuzendaritza Nagusia.
- Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Administrazioaren Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Natura Ingurunearen eta Ingurumen Plangintzaren Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintzaren eta Hirigintzaren Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Garraio Azpiegituren Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Trafikoko Zuzendaritza.
- Ertzaintzako Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Osasun Publiko eta Adikzioen Zuzendaritza.
- IHOBE. Ingurumena kudeatzeko sozietate publikoa.
- Uraren Euskal Agentzia (URA).
- Sanmarko mankomunitatea.
- Debarrena mankomunitatea.
- Debagoiena mankomunitatea
- Sasieta mankomunitatea.
- Urola Erdiko mankomunitatea.
- Urola Kostako mankomunitatea.
- Tolosaldeako mankomunitatea.
- Urola Garaiko mankomunitatea.
- Txingudiko Zerbitzuak mankomunitatea.
- Gipuzkoako Uren Kontsorzioa.
- Añarbeko Urak mankomunitatea.
- GHK (Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioa).
- Kantaurikoko Ur Konfederazioa.
- Gipuzkoako Kosta Zerbitzu Probintziala.
- Azpeitiko Udala.
- Donostiako Udala.
- Errenteriako Udala.
- Lasarteko Udala.
- Urnietako Udala.
- Usurbilgo Udala.
- Hondarribiko Udala.
- Debako Udala.
- Eibarko Udala.
- Elgoibarko Udala.
- Mutrikuko Udala.
- Zarauzko Udala.
- Zestoako Udala.
- Beasaingo Udala.
- Idiazabalgo Udala.
- Legazpiko Udala.
- Olaberriko Udala.
- Ormaiztegiko Udala.
- Arrasateko Udala.
- Bergarako Udala.



- Debegesa (Debabarrenaren Garapen Ekonomikorako Sozietatea).
- Tolosaldea Garatzen S.A. (Tolosaldea Eskualdearen Garapenerako Agentzia).
- Goieki (Goierri Eskualdearen Garapenerako Agentzia).
- Urola Kostako Udal Elkartea.
- Oarsoaldea S.A. (Oarsoaldea Eskualdearen Garapenerako sozietatea).
- Iraurgi Lantzen S.A. (Urola Erdialdea Eskualdearen Garapenerako Agentzia).
- Uggasa (Urola Garaia Eskualdearen Garapenerako Agentzia).
- Fomento de San Sebastián S.A.
- Debagaraia (Debagoienaren Landa Garapenerako Elkartea).
- Debemen (Debabarrenaren Landa Garapenerako Elkartea).
- Goimen (Goierriko Mendi Nekazaritza Elkartea).
- Urkome (Urola Kostaren Landa Garapenerako Elkartea).
- Behemendi (Donostialdea-Bidasoa Landa Garapenerako Elkartea).
- Tolomendi (Tolosaldearen Landa Garapenerako Elkartea).
- Aranzadi Zientzi Elkartea.
- Eguzki talde ekologista.
- Ekologistak Martxan Gipuzkoa taldea.
- Gipuzkoa Zero Zabor.
- Greenpeace.
- SEO Donostia.
- Zestoako Harrobia Herri Plataforma.
- EHNE (Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna).
- ENBA (Euskal Nekazarien Batasuna).
- Gipuzkoako Merkataritza ganbera.
- Ainhoa Kintana Rodriguez, hainbat interesdunen izenean eta orde.

Era berean, ingurumeneko aurrerakina eta hasierako agiria eskura egon dira Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusiaren interneteko web orrian, www.gipuzkoaingurumena.net, herritar guztiek bidezkotzat jo zitzaketen ingurumen arloko ekarpenak egiteko aukera izan zezaten.

Arauzko epea bukatutik, erreferentziako agiria hau egin den egunera arte, segidan aipatuko ditugun erakunde eta interesdunek erantzun dute. Hauek dira, laburturik, erantzun horietan landutako gaiak:

- Eusko Jaurlaritzako Natura Ingurunearen eta Ingurumen Plangintzaren Zuzendaritzak, bere informean, LAParen aldaketan planteatu diren proposamen batzuk (Sasietako konpostatze planta, Elgoibarko transferentzia gunea, eta bigarren mailako hondakinak eta egonkortutakoak Osinbeltzen uztea) biodibertsitatean eragin ditzaketen ondorioen lehen azterketa bat egin du. Era berean, ondorio horiek direla-eta aintzat hartu beharreko alderdi batzuk aipatu ditu.
- Debabarrena mankomunitateak (bi idatzitan) LAPOaren aldaketa ez onartzeko eskatu du. Izan ere, haren iritziz, aldaketaren helburua Gipuzkoako hiri hondakinak kudeatzeko eredu aldaketa da, antza, eredu berri hori Batzar Nagusien irizpenera jarri gabe; eta hori, GHHKPOeko Aurrerapen Agiria onartu zuen 7/2008 Foru Arauaren aurka egitea, eta arau-hierarkiaren printzipioa urratzea da.

Mankomunitate horren iritziz, bigarren mailako hondakin egonkortuak uzteko LAPan egin den aukera (Osinbeltzeko harrobia) Europako hondakin-hierarkiaren aurka egitea izango litzateke. Gainera, harrobia hautatzeko eman diren arrazoiekin ere zalantzak ditu, hautaketa hori egiteko erabili diren irizpide batzuk arbitrarioak omen direlako eta, erabaki hori, geldoak izango ez liratekeen hondakinek eragindako lixibatuek ingurumenean sortuko luketen arrisku handia baloratu gabe hartu delako. Hau da, hondakin horiek ezingo lirateke



erabili harrobia betetzeko, hain zuzen ere lursail horietan akuiferoak kutsatzeko arrisku handia dagoelako. Horrek guztiak eragotzi egingo luke harrobi hori hondakinen gordailu edo zabortegi gisa erabiltzeko aukera.

Era berean, halako oharpen batzuk egin ditu LAParen izena aldatzeari buruz, eta aintzat hartu beharreko hondakinen fluxuen artetik Araztegiko lohiak baztertu izanaren inguruan (aldaketa horien helburua, haren iritziz, hondakin kopuru txikiagoa zenbatzea eta horrela, BEPari ustez neurritz kanpoko tamaina eman zaiola justifikatzea izango litzateke). Gainera, planteatutako TMB planta LAParen aldaketarekin bateraezina izango litzatekeela.

- Markel Olano Arrese jaunak eta Eider Mendoza Larrañaga andreak LAParen aldaketa ez onartzeko eskatu dute. Izan ere, haien iritziz, aldaketa horren edukiaren helburua (batez ere Zubietako balorizazio energetikorako planta ez onartzeari dagokionez, eta horren ordez bigarren mailako hondakin egonkortuak Osinbeltzen uzteari dagokionez) 7/2008 Foru Arauan, GHHKPOeko Aurrerapen Agiria onartu zuen forua arauan, hiri hondakinak kudeatzeko ezarritako eredu aldaketa da, baina alde aurretik eredu berria Gipuzkoako Batzar Nagusietan onartu gabe. Baina jokabide horrek, Gipuzkoako lurralde historikoko arau-hierarkiaren printzipioa urratzen du, eta lege-iruzurra dakar berarekin.

Bestetik, egin den proposamen hau ez dator bat hondakinak zabortegian utzita ezabatzea arautzen duen 49/2009 Dekretuarekin; ez dator bat, zehazki, aintzat hartu beharreko zabortegi motari, lurzoruaren babes eta ezaugarriei, oztopo geologikoei, urei, populazio-guneetara utzi beharreko distantziei, eta abarri buruz Dekretu horretan ezarritako xedapen eta betekizunekin. Haien iritziz, halaber, bigarren mailako hondakin egonkortuak uzteko Osinbeltz harrobia aukeratzeko garaian ez dira erabili ingurumen arloko argudio eta irizpide objektiboak, ezta sozioekonomikoak ere. Gainera, diotenez, kokaleku hori ez da oso egokia EAEko ibai ertzak eta erreka ertzak antolatzen dituzten LAPan xedatutakoari begira.

Era berean, haien esanetan, aldaketaren aurrerakina, 27/2006 Legean ezarritako publikitate printzipioa eta informazioa eskura jartzeko printzipioa urratuz tramitatu da; izapidetze horretan ez dira bete Euskal Autonomia Erkidegoko Lurraldea Antolatzen duen 4/1990 Legean arlo horretan xedatutako hasierako tramiteak, ez eta planen eta programen ingurumen eraginaren ebaluazioari buruzko araudian xedatutakoak ere.

- Zestoako Harrobia Herri Plataformak adierazi duenez, bigarren mailako hondakin egonkortuak gordailatzea ezin da ulertu hondakinak balorizatzeko eragiketa gisa, hondakinak ezabatzeko eragiketa gisa baizik. Bestetik, araei jarraituz, TMB plantatik datozen hondakinak ez lirateke hondakin geldoak izango; beraz, eremu degradatuak leheneratzeko lanetan ezin izango lirateke erabili.

Ez Aurrerapen Agiriak ez GHHKPOak berak, ezarri beharreko azpiegituren artean ez dute aurreikusi bigarren mailako hondakin egonkortuak uzteko gordailurik; beraz, LAParen aldaketak, halaber, hiri hondakinak kudeatzeko 7/2008 Foru Arauaren bitartez onartutako eredu aldaketa da, azkeneko aldaketa hori Batzar Nagusietan onartzea planteatu ere egin gabe. LAParen aldaketaren funtsezko tramitazioari dagokionez, haren esanetan, aldaketa onartzeko erabili den prozedura ezin da prozedura erraztutzat hartu; beraz, araudian ezarriak dauden ohiko prozedurak jarraitu behar dira.

Bigarren mailako hondakin egonkortuak Osinbeltzen gordailatzeari buruz adierazi dutenez, LAParen hierarkia bera edo handiagoa duten planetan xedatutakoa bete behar da, honako alderdi hauei dagokienez:

- EAEn hondakinak prebenitzeko eta kudeatzeko planaren (2020) ingurumen arloko ebaluazioaren erreferentziako agirian ezarritako irizpideak. Eta horretan adierazitakoaren arabera, hondakinak kudeatzeko azpiegituren kokalekuak hautatzerakoan baztertu egin behar dira akuiferoak kutsatzeko arrisku handia duten eremuak.



- Azpeitia-Zarautz Eremu Funtzionaleko Lurraldearen Zatiko Planeko erabileren araudian xedatutakoa. Hau da, hondakindegia eta zabortegeak akuiferoak kutsatzeko arrisku handia duten eremuetan ez ezartzeari buruz xedatutakoa. Gordailu hori oztopo izan daiteke LZPea Zestoa alderako aurreikusi diren beste ekipamendu batzuk ezartzeko (hiribildu termala, Ekaingo parke tematikoa, ...).
- EAEko ibai ertzak eta erreka ertzak antolatzeko LAPeko ingurumenaren atalari buruzko araudi espezifikoak.

Plataformaren iritziz, halaber, LAParen aldaketaren hasierako agirian, erabakiak hartzeko garaian ez dira behar bezala baloratu alde aurretik finkatuak dauden ingurumen arloko helburuak, eta Osinbeltz inguruan gerta litezkeen ingurumen eragin batzuk: airearen kalitatea (sortuko den hautsa, biogasa eta zarata), geologia eta lurzoruak (kareharrizko substratu artesia, iragazkortasun handia), ur ingurunea (Urola ibaia hurbil egotea, akuiferoak betetzeko gunea), eremu babestuak (hurbilean Urolaren ibaiaren KBE egotea).

Azkenik, haien esanetan, bigarren mailako hondakin egonkortuen gordailua ezartzeko Osinbeltz baloratu eta aukeratzekoan, batez ere bideragarritasun ekonomikoari lotutako irizpideei jarraitu zaie, erabili diren ingurumen arloko irizpideak ez dira egokiak, eta kokaleku horren ingurumen baldintzatzaileak ez dira behar beste balioetsi.

- Eusko Jaurlaritzako Osasun Publiko eta Adikzioen Zuzendaritzak adierazi duenez, TMB plantari buruz aurkeztu den proposamenean ez da eman erabiliko diren teknologiarik eta prozesuei buruzko informaziorik; eta ondorioztatuko den proiektuaren ezaugarri fisiko, kimiko eta mikrobiologikoen berri eman beharko litzateke. Era berean, TMB plantak eta Zestoa aurreikusitako bigarren mailako hondakin egonkortuen gordailuak osasunean eragin ditzakeen arriskuak ebaluatu egin beharko lirateke.
- Txingudiko Zerbitzuak-Servicios de Txingudi S.A. sozietateak adierazi duenez, gaur egun ez dago aurreikusita indarrean dagoen LAPean definitutako konpostatzeko edota biometanizatzeoko planta Zaldunbordako (Hondarribia) lursailetan garatzea. Horregatik, lursail horiek LAPtik desafektatzea edo, bestela, dagokion erakundeak partzela hori erosteko konpromisoa hartzea eskatu du.
- Hondarribiko Udalak, aztertutako dokumentaziotik ondoriozta daitekeenez, LAParen aldaketan Zaldunbordako konpostatze planta ezabatzeko aurreikuspena egitea eskatu du.
- Sanmarko mankomunitateak adierazi duenez, aldaketaren alderdi batzuekin lortu nahi dena da gaur egun indarrean dagoen LAParen helburua eta xedea aldatzea, eta horrela, GHHKPOeko Aurrerapen Agiria onartu zuen 7/2008 Foru Arauan ezarritako hondakinen kudeaketarako eredu aldatzea, baina eredu berri hori aurrez Batzar Nagusietan onartu gabe. Beraz, egin nahi den aldaketa aipatutako Foru Arauan xedatutakora muga dadin eskatu du.

Era berean, halako oharpen batzuk egin ditu honako alderdi hauei dagokienez: biometanizatzeoko planta Donostialdea-Bidasoan (Arzabaleto esparruan kokatzeko aukera aztertzea); Sanmarkoko transferentzia gunea (indarrean dagoen LAPan ezarritako baldintzetara moldatzea); bio-lehortzea (Arzabaleto bio-lehortzeoko planta errespetatzea, indarrean dagoen LAPan erabakitakoa alegia); eta ingurumen arloko irizpide estrategikoak (zabortege bat lekutu ordez, beste tamaina bateko balorizazio energetikorako planta ezartzeko egokiera aztertzea, bideragarritasun eta eragimen tekniko, ekonomiko eta ingurumenekoa bezalaxe).

Azkenik, beren ustez, hondakinak kudeatzeko mankomunitate guztiak eta Gipuzkoako Hondakinen Prebentziorako Kontseiluak elkartu egin beharko lukete, egungo egoera aztertzeko.



- Zarauzko Udala bat dator, oro har, LAParen aldaketan planteatutako ingurumen arloko irizpide eta helburuekin, eta indarrean dagoen LAPean transferentzia gunea ezartzeko aurreikusitako kokalekuak (Urtetako zabortegia) eragiten dizkion zalantzak utzi ditu agerian. Kokaleku hori egokia den ala ez berriro aztertzeko eskatu du; edo bestela, LAPak garbi esan dezala kokaleku hori ez dela behin betikoa, eta gai horretan egin behar den azterketa sakonago batetik ateratzen denari jarraituko zaiola.
- Urola Kostako Udal Elkarteak dioenez, eskualde honetan epe laburrera hainbat erabaki hartu beharko dira hondakinen kudeaketaren inguruan; besteak beste, LAPean planteatutako transferentzia guneari buruz (Urtetako zabortegian). Beraz, LAParen aldaketan bi kokaleku posible hauek kontuan hartzeko eskatu dute: Urtetako zabortegia, eta Abendañoako industrialdea (Zarautz).
- Juan M^a Alcorta Echeverria jaunak adierazi duenez, oraingo GHHKPOean jasotako helburu kuantitatibo eta kualitatiboez bestelakoak lortu nahi dira LAParen aldaketa honekin; eta hori indarrean dauden arauak urratzea da. Haren iritziz, gaikako bilketaren helburuei buruzko datuak, eta kudeatuko diren hondakinen korrante desberdinetan sortuko diren kopuruei buruzkoak (TMB plantan tratatuko diren hondakinak; araztegiko lohiei eman beharreko tratamendua aintzat ez hartzea; Osinbeltz harrobiaren edukiera; ...) ez daude dokumentatuak, eta ez dira zuzenak. Beraz, proposatzen den azpiegitura mota birplanteatzeko arrazoibiderik ez da eman. Dioenez, bigarren mailako hondakin egonkortuak Osinbeltzen uzteko proposamena ez dator bat Europako araudiaren arabera hondakinen tratamenduan jarraitu beharreko lehentasunekin.
- Errenteriako Udalak, ikusirik Sanmarko zabortegia zigitatzeko obrak egikaritu direla, eta mankomunitatean hiri hondakinak biltzeko sistema berriak eta ezberdinak ezarri direla, zera eskatu du, Sanmarkoko lehengo zabortegian kokatutako transferentzia gunea ezabatzeko eta beste nonbait ezartzeko aurreikuspena eransteko LAParen aldaketa honi; eta kokaleku berri hori Lau Haizeta parketik kanpo izan dadila.
- Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzak adierazi du honako hautabide hauek kultura ondarean eragin dezaketela: bigarren mailako hondakinak gordailatzeko 2. hautabideak (Iurreko harrobia); gainera, Sasietako konpostatze planta ezartzeko 3. hautabidea (Urkaindieta ingurua) Done Jakue bideko monumentu multzotik hurbil dagoela; eta bigarren mailako hondakinak gordailatzeko 3. hautabideak (Urberoaga harrobia).
- IHOBE sozietateak adierazi duenez, kutsatzaileak izan daitezkeen jarduerak historikoki nozitu dituzten partzelak daude tartean; eta, lurzorua ez kutsatzeko eta kutsatutakoa garbitzeko 1/2005 Legeak 17. artikuluan aipatutako egoeraren bat gertatuko balitz, lurzorua kalitateari buruzko adierazpena tramitatu beharko litzateke derrigorrez.

3.- INGURUMEN ARLOKO HELBURU ESTRATEGIKOAK, IRAUNKORTASUN IRIZPIDEAK ETA ARAU ITURRIAK

Planteatu den Gipuzkoako etxeko eta saltokietako hondakinak kudeatzeko azpiegituren LAParen aldaketak, hondakinak kudeatzeko xedez LAPean aurreikusita dauden azpiegitura batzuk birkokatu egin ditu kasu batzuetan, eta azpiegitura horien kokalekua aldatu egin du, beste batzuetan.

Erreferentziako agiri honen 1. atalean aipatu dugun bezala, bai kokalekuak aukeratzeko eta bai azpiegituren tamaina eta diseinu baldintzak zehazterakoan, LAParen aldaketak funtzionaltasun, lurralde eta sozioekonomia arloko irizpideak kontuan hartzeaz gain, LAP bera egiterakoan erabili ziren ingurumen eta iraunkortasun irizpide eta baldintzatzaileak ere kontuan izan dira, eta oinarritzat hartu. Izan ere, oraindik ere egokitzen dituzten baldintza horien



kontsumoa murrizteko, instalazioek ingurumenean eragin ditzaketen ondorioak minimizatzeko, eta hiri ingurunean, naturan, nekazaritzan eta herritarrengan izan ditzaketen eraginak minimizatzeko.

Ildo horretan, LAParen aldaketa tramitzeko eratu beharko den dokumentazioan, arestian aipatutako guztiaz gain aintzat hartuko dira aldaketa abiarazteko aurrerakinean eta ingurumen agirian (hasierako ingurumen agiriaren I.2, II.1, II.2 eta II.3 apartatuak) aipatutako estrategia, plan, programa eta araudietan garatutako ingurumen arloko jarraibide, irizpide, xede eta helburuak ere, baldin eta aldaketa honen helburu eta zehaztapenekin nolabaiteko erlazioa eta elkarreragina badute. Horiez gain, aintzat hartu beharko dira, halaber, honako tresna hauetan jasota dauden ingurumen arloko irizpide, xede eta helburuak:

- EAEko Ingurumeneko IV. Esparru Programa (2020) (hasierako ingurumen agirian aipatzen den III. Programaren ordeztu).
- Zarautz-Azpeitia (Urola Kosta) Eremu Funtzionaleko Lurraldearen Zatiketa Plana.
- EAEko Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko Plana (2014-2020): zirriborro fasean dago, onespenez ofizialik gabe.
- Kantauri Ekialdeko Mugape Hidrografikoaren Plan Hidrologikoa (2009-2015).
- Zarautz-Azpeitiko (Urola Kosta) Paisaiaren Katalogoa.
- Eraginpeko eskualdeetan, airearen kalitatea kudeatzeko izan daitezkeen planak.

4.- INGURUMENAREN GAINKO EBALUAZIOAREN XEDE DEN ESPARRU GEOGRAFIKOA. AINTZAT HARTU BEHAR DIREN INTERES BEREZIKO INGURUMEN BALIABIDE ETA EREMUAK, ETA ARAZOAK

Ebaluatu beharreko esparru geografikoa, oro har, hondakinak kudeatzeko lehendik martxan dauden, edo indarrean dagoen LAPean aurreikusi diren, azpiegiturak aldatuko dituzten (kokaleku berria eman edo ordeztu) mankomunitateetara mugatuko da: Sanmarko mankomunitatea, Txingudiko Zerbitzuak, Sasieta mankomunitatea, Debabarrena mankomunitatea, Debagoiena mankomunitatea eta Urola Kosta mankomunitatea.

Ebaluazio horretan, modu zehatzagoan aztertuko dira LAParen aldaketa honetan hondakinen azpiegiturak ezartzeko planteatu diren kokapen-aukera desberdinak; horiek, beraz, zorrotasun handiagoz aztertu beharko dira.

Planteatutako jardueren ezaugarri orokorrak kontuan hartuta, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusi honetan jasotako informazio teknikoaren argitan, eta beste administrazioetatik eta interesdunengandik jasotako erantzunak aintzat hartuta, egiaztatu dugu LAParen aldaketaren aurrerakinean eta ingurumeneko hasierako agirian hastapen egokia egin dela, bai baliabide nagusiak eta bai ingurumen interes bereziko espazioak eta gerta litezkeen arazoak identifikatzeko bidean; baina, era berean, hurbilketa egokia egin da planaren aplikazio esparruak ematen dituen ingurumen arloko aukerarik ere.

Hurbilketa hori aldaketaren hasierako fase honetan aintzat hartu diren eta aztertu diren hautabide guztiei buruz egin da. Hurbilketa hori, tramitazio bideko hurrengo faseetan ere jaso eta modu sakonagoan aztertu beharko da, bai aipatu diren hautabide horiei begira, eta baita planteatu edo sor litezkeen hautabide berriei begira ere.

Horrela bada, aurrerakinean eta hasierako agirian jada definituak dauden ingurumen arloko baliabide eta espazioak osatze aldera, LAParen aldaketa idazterakoan eta dagokion ingurumenaren iraunkortasun txostena (IIT) egiteko prozesuan, arreta bereziaz aztertu beharko



dira segidan aipatuko ditugun ingurumen arloko baliabide eta espazio interesgarriak, hala nola ingurumenaren arloan dauden arazoak eta aukerak:

4.1.- Lurraldea Antolatzeko Zuzentzaruetako (LAZ) natur intereseko eremua, eta bestelako eremu interesgarriak. Bigarren mailako hondakin egonkortuak gordailatzeko 2. hautabidea-Irure, Andutz mendia izeneko espazioaren aldamenean dago; eta espazio hori, EAEko Natur Eremu Nabarmenen Katalogoan jasota dago. Bestetik, 2. hautabidea-Irure eta 3. hautabidea-Urberoaga, 2011ko martxoaren 18ko aginduan ezarritako mugen barruan daude; hain zuzen ere, agindu horren bitartez eman zen argitara Euskal Kostaldeko Geoparkearen nazioarteko izendapena, eta Europako Geoparkeen Sarean eta Munduko Sarean sartu izana. Hautabide horiek aztertu eta baloratzerakoan aintzat hartu beharko dira espazio interesgarri horien balioak, eta proposatutako hautabideak balio horiei zein mailatan egokitzen zaizkien.

4.2.- Batasunaren intereseko habitatak eta intereseko baso erdi-naturalak. Adaketa planteatu diren hautabide batzuen (bigarren mailako hondakin egonkortuak gordailatzeko hiru hautabideak) inguruan, Batasunaren intereseko habitatak eta baso autoktonoak daude; esate baterako, artadiak, baso azidofiloak *Quercus robur* gailenduz, eta berez sortutako hostozabalen baso gazteak. Hori kontuan hartu beharko da aldaketa aztertzerakoan; gainera, formazio horiek ahalik eta gutxien kaltetuko dira, eta hobetzen saiatu, behin betiko planteatzen diren aukerak diseinatzerakoan kontuan hartuta.

Ildo horretan, kontuan hartuta bigarren mailako hondakin egonkortuak gordailatzeko kokagunearekin lortu nahi den ingurumen arloko helburu eta irizpide nagusienetako bat eremu degradatuak berreskuratzea dela, aldaketaren eta dagokion IITaren dokumentazioan, azpiegitura ingurumenean eta paisaian txertatzeko proiektuetan, hautaturiko kokalekua landareztatzea aurreikusi beharko da, eta zeregin horretan, eremu honetako berezko landa-espezie interesgarriak erabiltzea.

4.3.- Intereseko fauna. Hasierako ingurumen dokumentuan, ukituta gerta litezkeen fauna espezien zerrenda bat ageri da (orokorra, eta katalogatutako espezien zerrenda, bereziki). Zerrenda hori egokitzen jo daiteke. Hala ere, jasan ditzakeen eraginak sakonago aztertu beharko dira. Eta horretarako kontuan hartu beharko dira, planteatutako kokalekuen inguruan fauna horrentzako dauden lehentasunezko banaketa-guneak eta interes bereziko eremuak, baldin eta kokaleku horien funtzionamenduak eragindako ondorioak jasateko arriskua erakusten badute.

4.4.- Korridore ekologikoak: Hautabideak aukeratzeko erabili diren irizpideei jarraituz, esan behar dugu hautabide horietako bat bera ere ez dagoela EAEko Korridore Ekologikoen Sarean definitutako egiturazko elementu nagusien artean (guneko eremu eta korridoreak eta lotura-guneak). Bigarren mailako hondakin egonkortuak uzteko 2. hautabideak (Osinbeltz harrobia) sinergia eta ondorio positiboak izango lituzke korridoreen sareari dagokionez; kokaleku hori, izan ere, EAEko Korridore Ekologikoen sarean ezarritako "zaharberitze ekologikoa" kategorian sartua dago, eta eremu hori garatzeak, Pagoeta-Izarraitz korridore ekologikoa berreskuratzen eta hobetzen lagundu dezake.

4.5.- Paisaiaren kalitatea. Paisaiaren ikuspegitik begiratuta, ona da LAParen aldaketak, azpiegiturak kokatzeko lehentasunezko helburu eta irizpideen artean, eremu degradatuak berrerabiltzeko aukera aurreikustea, eremu horiek birgaitu eta leheneratuko diren moduan. Hori horrela, eremu horietan aintzat hartu beharko da, halaber, berreskuratze lan horietan lurraldearen morfologia eta paisaia leheneratzeko aukera ere. Ildo horretan, Zarautz-Azpeitia (Urola Kosta) Eremu Funtzionaleko Paisaiaren Katalogoak (paisaia babesteko, kudeatzeko eta antolatzeko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretua garatzeko xedez egindakoa) paisaiaren kalitatea hobetzeko helburu, irizpide, neurri eta egintzen artean argi eta garbi ezartzen du, eremu funtzional horretan hondakinen azpiegiturak egiteko eta erauzketa



lanetarako erabiltzen diren eremuak leheneratu eta berreskuratu egin behar direla. Eta eremu horietan sartzen da LAParen aldaketan bigarren mailako hondakin egonkortuak gordailatzeko planteatu den 2. hautabidea, Osinbeltz harrobia.

Planteatzen diren hautabide guztietan, nolnahi ere, paisaia aztertu egin beharko da, honako alderdi hauek aintzat hartuta: ikuspena (ikus-arroak, mugarri bereziak, turismorako eta aisialdirako izan lezakeen balioa), urrakortasuna (zurgapen gaitasuna, begietarako eragina, birgaitzeko gaitasuna, ...), eta begien bistarako kalitatea (kontserbatzeko balioa, aniztasuna, erabilera tradizionalak, ...). Gainera, LAParen aldaketan, behar diren neurri guztiak planteatuko dira, honako alderdi hau behar bezala aurreikus dadin: azpiegiturak garatzeko proiektuek, azpiegitura ingurumenean eta paisaian txertatzeko eta abarretarako proiektuak aurreikus ditzatela.

4.6.- Hidrologia. IITan, kokalekuen eragina jasoko duten lur gaineko uren sarearen eskema eta baldintzak deskribatuko dira, ibilgu aipagarrien ezaugarri hidrauliko eta hidrobiologikoak zehaztuz (arroa, emariak, uraren kalitate fisiko eta kimikoa, isurpenak, ura hornitzeko eta arazteko sistemak, ur-kolpeen eta uholdeen inguruko gertakizunak, ibilguetako eta erriberetako komunitate biologikoak eta landaretza, eta abar). Arestian aipatutakoarekin bat etorriz, halaber, planteatutako hautabideen garapenak uren jabari publikoan nola eragingo duen baloratu beharko da; ez bakarrik hurbileko ibilgu eta ur masetan gerta litezkeen ondorioak, baita adibidez hondakin uren isurketak sor ditzakeen zehar ondorioak ere. Era berean, azpiegitura planifikatzerakoan, eragin horiek minimizatzekeo nahitaez hartu beharreko neurriak proposatuko dira (urak biltzeko eta arazteko sistemak, saneamendu sarearekin izango dituen lotuneak, eta abar).

4.7.- Hidrogeologia. Planteatu diren kokaleku batzuen (bigarren mailako hondakin egonkortuen gordailurako 1 hautabidea-lrure, eta 2 hautabidea-Osinbeltz) ezaugarri litologiko eta hidrogeologikoak kontuan hartuta, arreta bereziak aztertuko da akuiferoen urrakortasuna, iragazkortasun litologikoa, lurpeko drainatze sarea, hurbileko iturburu eta hustubideen kokagunea, eta horiek hornidurarako erabiltzeko aukera. LAParen aldaketan, beharrezko neurri guztiak hartuko dira lurpeko ur masen kalitatea babesteko eta presio berririk ez sortzeko (iragazkaiztu beharrak, eta abar).

4.8.- Kutsatuak dauden lurzorua. IHOBE sozietateak emandako erantzunaren arabera, aztertu diren hautabideetako batzuk, lurzorua kutsa dezaketen jarduerak historikoki jasan izan dituzten partzeletan daude. Beraz, lurzorua ez kutsatzeko eta kutsatutakoa garbitzeko 1/2005 Legeak 17. artikuluan jasotako egoeraren bat gertatzen bada, Lege horretan xedatutakoa bete beharko da. LAParen aldaketan, kutsatuak egon daitezkeen lurzorua badaudela adierazi beharko da, eta horrek berarekin dakartzan legezko betekizunak aipatu.

4.9.- Eragozpenak, sosegua eta osasun publikoa: Planteatutako azpiegituren ezaugarrien arabera, herritarrengan eragozpenak (zarata, usaina, atmosferaren kutsadura, ...) eragin ditzaketen eta hautabideekin zerikusia duten alderdiekiko hurbilketa bat egingo da. Eta hastapen-lan horretan aintzat hartu beharko dira eragin handiena nozitu dezaketen eremuetan eragozpen horiek gehiago ala gutxiago barreiatzea ekarriko duten baldintza fisikoak (bizitegiatara dauden distantziak, orografia, haize nagusiak, alderanzketa termikoko egoerak, ...).

Eta horren arabera, planteatuko diren azpiegituren tipologiari eta prozesu horretako baldintzei buruzko hurbilketa orokor bat jasoko da LAParen aldaketan, era honetako agiriei dagokien zehaztasun mailan; baita ondorio kaltegarriak murrizten eta minimizatzen lagunduko duten neurriei buruzko xehetasunak ere. Dena den, aldaketan honako baldintza hau ere ezar daiteke: hautatutako azpiegitura bakoitza garatzeko proiektuek beharrezko azterketa, eta baldintza operatibo eta betekizun tekniko zorrotzak bete beharko dituztela (teknologia erabilgarri hoberenak, eta abar) azpiegitura horrek osasunean eragin ditzakeen ondorio kaltegarriak saihesteko edo arintzeko.



4.10.- Prozesuak eta arriskuak: Kasuan kasuko kokalekuaren higadurak, mendi-hegalen lerradura eta ezegonkortasunek, hondoraketek, uholdeek eta ur-kolpeek eragin ditzaketen natur arriskuak aztertu egingo dira; eta horrela, arrisku horiek minimizatzeko egokiak izan litezkeen neurri orokorrak hartuko dira, nahiz eta proiektuan, arrisku horiek guztiak sakonago aztertu beharko diren.

4.11.- Kultur ondarea. Aintzat hartuko dira Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzak bidalitako txostenean egindako zehaztapenak.

5.- INGURUMENAREN IRAUNKORTASUN TXOSTENAREN EDUKIA ETA HELMENA

Ingurumenaren iraunkortasun txostenak (IIT) planen eta programen ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, II. eranskinean ezarritako gutxieneko edukia izango du gutxienez.

II. eranskin horretan zehaztutako apartatuak garatzeko, informe honen aurreko apartatuetan adierazitako alderdiak landu beharko dira; honako hauek, hain zuzen:

5.1.- Planaren eduki eta helburu nagusien laburpena, eta beste plan eta programa batzuekiko erlazioa.

IIT txostenean, LAParen aldaketaren edukia jasoko da laburtuta, eta aurreikusitako helburu, jarduera eta zehaztapenak laburpen horretan adieraziko dira, aintzat hartu diren gainerako hautabideekin batera. Era berean, aldaketan mugatutako esparruen planifikazio xehatua egiteko aurreikusi diren jardueren eta garapen tresnen denbora-planifikazioa ere azaldu egingo da.

Bestetik, LAParen aldaketan, beronekin zerikusia duten beste planifikazio-tresna batzuekiko elkarreraginak aztertuko dira, tresna horiek sektorialak edo lurralde mailakoak direlarik ere. Gorago adierazi bezala, hasierako ingurumen agiriaren II.1 eta II.2 apartatuetan jasotako plan, programa eta estrategiak behintzat kontuan hartuko beharko dira; eta gero, erreferentziako agiri honen 3. apartatuan aipatutakoekin osatuko dira.

LAParen aldaketaren helburuek eta jarduerak, esparru horretan eragiten duten planen eta programen helburu eta xedapenekin duten koherentzia eta erlazioa zehaztuko da. Helburu komunak lortzea izango du helburu, eta halaber, plan eta programa horien helburuekin eta jarduketa-ildoekin gerta litezkeen ezkutatzak, desadostasunak edo bateraezintasunak ekiditea, bigarren mailako ondorioak, metatze ondorioak eta sinergiak, esaterako.

5.2.- Ingurumena babesteari begira, nazioartean, batasunaren mailan, estatuan, erkidegoan, foru mailan edota udalean ezarritako helburuak, eta plana egituratzerakoan helburu horiek aintzat nola hartu diren egiaztatzea.

IITean azaldu egin beharko da LAParen aldaketa honetan nola txertatu diren bai erreferentziako agiri honen 3. apartatuan, ingurumena babesteari eta iraunkortasunari buruz adierazitako irizpideak, eta bai txostena egiterakoan ezarritakoak. Eta horretarako, ahal dela behintzat, finkatutako edo proposatutako adierazleak eta mugak erabiliko dira.

5.3.- Modu nabarmenean ukituak gerta daitezkeen eremuen ingurumen ezaugarriak, eta aldaketa hau aurrera eramateko dauden ingurumen arazo garrantzitsuak. Ingurumenak izan lezakeen bilakaera Plana aplikatu ezean.

IITaren edukian, LAParen aldaketa garatuko den esparruaren ingurumen arloko deskripzio xehatua jasoko da, baldin eta, zuzenean ala zeharka, aldaketaren eragina jasan balezake; eta,



eremu horren gaur egungo ingurumen egoeraren diagnostiko egokia egingo da. Hori horrela, beharrezko azterketa espezifikoko guztiak egingo dira, kontsultatu diren informazio iturriak eta bibliografia adieraziz, eta egindako lanaren eta erabilitako metodologiaren berri emanez.

Atal horretan, gainera, azterketaren helburu den esparru horretan gaur egungo egoerak erakusten dituen ingurumen arloko presio eta arazo nagusiak aztertuko dira, arazo horiek LAParen aldaketan nola eragingo duten baloratzeko; hau da, arazo horiek larriagotu egingo dituen edota, aitzitik, arazoak konpontzeko aukera izan daitekeen jakiteko.

Aldaketaren ingurumen ezaugarriei buruz eman den informazioa, bai aurrerakinean eta bai ingurumen agirian jasotakoa, egokia da iraunkortasunari buruzko txostenaren atal honetan txertatzeko. Hala ere, informazio hori sakondu egin beharko da, eta erreferentziako agiri honen 4. apartatuan eskatu diren alderdiak gehitu. Era berean, informazio hori guztia osatu egin beharko da azkenean erabakitzen diren kokaleku eta jardueren arabera, eta LAParen aldaketaren tramitazio prozesuan zehar sor litekeen informazio berri garrantzitsuen arabera.

Atal horretan, aldaketari azkenean erantsiko zaizkion gai guztiei buruzko kartografia –eskala egokian eginga– hartuko da oinarritzat.

5.4.- Hautabideak aukeratzeko prozesuaren laburpen arrazoitua. Erabakitako hautabidea aukeratzeko arrazoiak.

IITak, gainera, LAParen aldaketaren helburuei erantzuteko teknikoki eta ekonomikoki bideragarriak izan daitezkeen hautabide guztien ingurumen arloko azterketa bat jaso behar du. Horretan, aztertutako hautabide bakoitzak ingurumenean izan lezakeen eragina aztertuko da, eta planaren helburuei zenbateraino erantzungo zaien zehaztu, ingurumen arloko helburuei bereziki. Hautabideen artean, “0 hautabidea” sartu beharko da derrigorrez, hau da, esku-hartzerik ez izatea.

Aldaketaren helburu nagusia, hondakinak kudeatzeko beharrezkoak diren egitura batzuen kokalekua zehaztea dela kontuan hartuta, instalazio horiek kokaleku batzuetan eta besteetan eragin ditzaketen ondorioak konparatzea izango da hautabideen azterketaren eginkizun nagusia. Hori horrela, hondakinak kudeatzeko azpiegiturak proposatutako kokalekuetan ezartzeak ekarriko dituen ondorioak baloratuko dira batez ere. Baina aldi berean aintzat hartu beharko dira, ahal den neurrian, azpiegitura horien funtzionamenduak eragin ditzakeen ondorioak ere, bai zuzenean (zarata, usaina, hondakin urak, ...) eta bai zeharka eragin ditzakeena; esate baterako, sortuko den trafikoak izan ditzakeen ingurumen eraginak.

Kudeaketarako azpiegiturak ezartzeko aukera desberdinen artean egiten den konparaketan, beharrezkoak diren zerbitzu azpiegiturak badauden ala ez begiratu da; besteak beste, ibilgailuentzako sarbidea, ur hornidura eta saneamendu sarea, energia elektrikoaren hornidura, eta abar. Aztertutako kokalekuek zerbitzu sare berriak egitea eskatzen badute, sare horien eraikuntzak sortuko dituen eraginak ere kontuan hartu beharko dira.

Baldin eta kudeaketarako azpiegituren diseinu eta tipologiari buruz aukera desberdinak badaude, eta azpiegitura horien eraikuntzan eta funtzionamenduan zehar ingurumenaren gaineko ondorioetan nabarmen eragin badezakete, diseinu eta tipologia horien arteko konparaketa egingo da, ingurumenaren ikuspuntutik begiratu.

Azkenik, aukeratutako proposamenak justifikatu egin beharko dira, bai ingurumenaren kalitate orokorrarekiko eta lurraldearen jasangarritasun eta harrera gaitasunarekiko duten erlazio eta egokiera maila aintzat hartuta, eta bai erreferentziako agiri honen 3. apartatuan ingurumenaren babes eta iraunkortasunari buruz adierazitako irizpide eta helburuarekiko duten koherentzia mailari erreparatuta. Baldin eta azkenean erabakitzen den hautabidea ez badator bat ingurumenaren ikuspegitik begiratu egokiena izan litekeen aukerarekin, erabaki horretarako arrazoiak eman beharko dira.



Txosten horri, proposatutako hautabide guztien kokalekua eta ezaugarriak adierazten dituen dokumentazio kartografikoa erantsiko zaio.

5.5.- Aldaketako xedapenek eta jarduketek ingurumenaren gainean izango dituzten ondorio aipagarriak identifikatzea eta baloratzea.

Kudeaketarako azpiegitura berriak aukeratutako kokalekuetan ezartzeak ingurunean eragingo dituen ingurumen ondorioak identifikatu egingo dira; erreferentziako agiri honen 4. apartatuan azaldutako elementuei dagokienez, batez ere. Gai horri gagozkiola, kudeaketarako plantek berez sortuko dituzten eraginak ez ezik, instalazio horiek hornitzeko ezarri beharko diren zerbitzu azpiegituren eraginak ere aintzat hartuko dira, halakorik izanez gero behintzat; esate baterako, bertara heltzeko errepideek, hornidurarako instalazioek, urak husteko eta araztekoek, energia elektrikoa hornitzekoek, eta abarren eragin ditzaketen ondorioak.

Azterketa horretan, halaber, proposatutako instalazioek beren funtzionamenduan zehar izan ditzaketen ingurumen eraginak identifikatzeko eta baloratzeko lehen hurbilketa bat jasoko da. Inpaktu horien balorazio xehatua instalazio bakoitzaren proiektuari dagokion ingurumen tramitazioan zehar egingo bada ere, planean bertan lehen balorazio bat egin beharko da, instalazioa martxan dagoenean kokalekuaren ingurumen baldintzetan eta aldamenean ukituak gerta daitezkeen lursailetan zuzenen eragingo duten jarduketei buruz. Izan ere, gero kontuan hartu beharko dira eragin horiek minimizatzekeo neurri babesgarri eta zuzentzaileak planteatzerakoan.

Identifikatutako ondorio bakoitzaren magnitudea eta garrantzia baloratuko da. Horretarako, 211/2012 Dekretuak, uztailaren 16koak, III. eranskinean ezarritakoa erabili ahal izango da; edo bestela, ingurumenaren gaineko ebaluazioari buruzko 21/2013 Legeak, abenduaren 9koak, VI. eranskinaren 8. atalean adierazitako terminologia. Hori horrela, eraginaren adierazleak zehaztuko dira alde zuzenetatik (esanguratsua, garrantzizkoak, baztertzaileak, zenbatu daitezkeenak eta erraz identifikatzeko modukoak). Adierazle horiek modu egokian azaldu behar dituzte bai ingurumen eragina eta bai lortu nahi diren kalitate helburuak, onar daitezkeen mugak ezarrita. Horretarako, indarrean dagoen legeria eta organo eskudunek kasu bakoitzerako emandako jarraibideak hartuko dira erreferentziatzat.

Azkenik, arrazoitu egin beharko dira, egokiagoa dela pentsatuta prozesuaren gerorako faseetan aztertzekeo utzi diren alderdiak.

5.6.- Ingurumenean txertatzeko proposatu diren neurriak

Identifikatutako ingurumen ondorioen argitan, IIT txostenean zehaztu egin beharko dira, LAParen aldaketan aurreikusitako jarduerak gauzatzearen ondorioz ingurumenean gerta litekeen ondorio nabarmen bakoitza prebenitu, murriztu eta, ahal den neurrian konpentsatzeko aurreikusi diren neurriak. Era berean, ukitutako esparruetan ingurumen kalitate hobea lortzeko lagungarriak izan daitezkeen bestelako neurriak planteatuko dira.

Proposatutako neurri babesgarri, zuzentzaile eta konpentsagarrien definizio mailak bat etorri behar du aldaketaren definizio eskalarekin; eta, ezaugarri zehatzak azpiegitura bakoitzaren proiektuan ematekeo utz badaitezke ere, neurri babesgarri orokor batzuk behintzat definitu egin beharko dira lurraldearen planifikazio maila honetan; baita azpiegitura bakoitzaren proiektuan, ingurumena babesteari buruz derrigorrez jaso beharko diren irizpide eta jarraibideak ere.

Neurri horien artean aparteko garrantzia izango dute biodibertsitatearekin eta giza osasunarekin, hala nola uraren, lurzorua eta energiaren zentzuzko erabilpenarekin lotutako babes eta zuzenketa neurriak. Horiekin batera aintzat hartuko dira azpiegitura edo azpiegitura mota bakoitzak sortutako hondakinak ere, ingurumenaren babes maila handia lortuko dela



bermatzeko. Neurri horietan jasoko dira, besteak beste, erreferentziako agiri honen 4. apartatuan azaldutako elementu bakoitzarekin zerikusia dutenak.

Era berean, LAParen aldaketan jasotako xedapenek ekar ditzaketen ingurumen eragin aipagarrienak arintzeko baliabide berriak sortzera bideratutako neurri berriak ezartzeko premia planteatzea komeni da; esate baterako, baldintza ekologikoak edota paisaia leheneratzea, zuzeneko eragina jasoko duten eremuez bestelako espazio edo esparru jakin batzuen ingurumen kalitatea hobetzea, eta abar.

5.7.- Planaren ondorioak ikuskatzeko programa.

Aldaketak ingurumenean izango dituen eraginak ikuskatzeko programa bat jaso behar du IIT txostenak. Eta programa horretan, identifikatutako eragin aipagarri bakoitzaren segimendua egin eta ezarritako neurri babesgarri, zuzentzaile eta konpentsagarrien betetze maila eta eraginkortasuna ikusi ahal izango da, definitutako ingurumen helburuen lortze maila bezalaxe.

Hori horrela, aldaketaren ikuskatze programak indarrean dagoen LAParentzako ezarritako ikuskatze programa moldatu ahal izango du, aldaketan jasotako xedapen eta azpiegitura berrien arabera. Moldatze lan horretan aintzat hartuko dira, halaber, ingurumena babesteko eta ingurumen kalitatea hobetzeko helburu berriak, hain zuzen ere LAP onartu zenetik sortu den araudian zehaztutakoak.

Ildo horretan, ikuskatze programan zehaztuko dira: kontrolaren helburuak eta kontrol hori zein fasetan egingo den; segimendua egitea eskatzen duten ingurumen arloko alderdi edo aldaerak, eta horiek neurtzeko adierazleak (kuantitatiboak zein kualitatiboak); parametro kuantifikagarrien gehieneko mugak edo erreferentziakoak; eta planean aurreikusitako ingurumen helburuen eta neurrien betetze maila, plana gauzatu ahala. Programa horretan, halaber, planifikazioaren gerorako faseetan edo garapen proiektuetan xehetasunez aztertzeko utzi behar diren alderdiak zehaztu ahal izango dira.

5.8.- Laburpen ez-teknikoa

Ingurumenaren iraunkortasun txostenean emandako informazioaren laburpen ez-teknikoa idatzi beharko da, eta laburpen horretan, informazio zehatza emango da, jendeak erraz ulertzeko moduan.

Laburpen horretan, honakoak jasoko dira gutxienez: LAP aldatzearekin lortu nahi diren helburu orokorrak eta ingurumen arlokoak; aztertu diren hautabideak; horietako bakoitzak ingurumenean eragingo dituen ondorioen laburpena; eta azkenean erabakitako irtenbidea edo irtenbideak aukeratzeko arrazoiak. Laburpen horren osagarri gisa, diseinatutako neurri zuzentzaileak eta ikuskatzeko programa deskribatuko dira.

Era berean, alderdi aipagarrienen dokumentazio grafikoa erantsiko zaio.

5.9.- Hautabideen eta neurri prebentibo, zuzentzaile eta konpentsagarrien bideragarritasun ekonomikoari buruzko txostena.

Hautabideen azterketari analisi ekonomiko bat erantsiko zaio. Honetan kontuan hartuko dira kostu-irabazia analisia eta azterketa ekonomiko-finantzarioa; eta, ahal den neurrian, ingurumen nahiz gizarte alorreko kanpo kostuak ere sartu egingo dira.

Atal horretan, halaber, aldaketa aplikatzeak eragin ditzakeen ondorio kaltegarriak prebenitzeko, murrizteko edo arintzeko neurrien kostuaren zenbatespen edota aurrekontu banakatua jasoko da, aldaketaren ingurumen kostuak barneratu egingo direla bermatzearen.



6.- INGURUMENAREN IRAUNKORTASUN TXOSTENEAN AINTZAT HARTZEKO PROPOSATU DIREN ADIERAZLE KUANTITATIBO EDOTA KUALITATIBOAK

Ingurumenaren iraunkortasun txostenean aukeratzen diren adierazleak, aldaera batzuen konbinaketa izango dira; ahalbidetu behar dute, alde batetik, aldaketan ezarritako xedapenek aldaera horietan eragingo dituzten ingurumen ondorioak identifikatzea eta ebaluatzea; eta bestetik, LAParen aldaketan ezarritako ingurumen helburuak, eta espero daitezkeenak, betetzen direla egiaztatzea. Horrela, neurri zuzentzaile gehigarriak ezarri ahal izango dira, baldin eta ingurumen baldintzak betetzen ez badira, edota helburu horiekiko gorabeherak gertatzen badira.

Ingurumen adierazleak:

- Identifikatutako ingurumen aldaerekin, eta erabakitako ingurumen arloko helburu eta irizpideekin lotuak egon behar dute, helburu horiek identifikatzeko, ebaluatzeko eta kudeatzeko tresna moduan funtziona dezaten benetan, eta LAParen aldaketa formulatzerakoan eta aplikatzerakoan esku hartzen duten eragileei beren gain hartutako konpromisoak ezagutzea ahalbidetu diezaien.
- Neurgarriak eta aztertze modukoak izan behar dute. Denboraren joanean aldatzeko modukoak izan behar dute, joera kaltegarriak prebenitzeko edo zuzentzeko xedez aztertze modukoak.
- Adierazle kopuru txikia jarri behar da, inplikaturako eragile guztiek erraz ulertzeko modukoak izan daitezzen. Hori horrela, sinpleak eta interpretatzen errazak izan behar dute.
- Eskuragarri egon behar dute, adierazle horiek lortzeko informazio-iturri askotara jo beharrik gabe.

Segidan, ingurumen adierazleen multzo bat proposatuko dugu, antolamendurako hautabide ezberdinen iraunkortasuna baloratzeko, eta aldaketaren ingurumen alderdiak zein mailatan txertatzen diren baloratzeko, orientabide izan daitezzen. Proposamen hau, aldaketako iraunkortasun txostena idatzi behar dutenentzako iradokizun gisa hartu behar da; hauek, izan ere, beren adierazle sorta propioa diseinatu ahal izango baitute:

Lurzoruaren zentzuzko erabilera:

- Lurzorua zenbat artifizializatuko den: azpiegiturek hartzen duten azalera portzentajea, aldaketa garatu aurretik eta ondoren.
- Berreskuratu diren espazio degradatuen portzentajea eta hektarea kopurua.
- Nekazaritzako gaitasun handia duen lurzoruaren azalera, aurreikusitako jarduerak gauzatu aurretik eta ondoren.

Ura:

- Guztizko ur eskaria:
- Uraren kalitate indizea.
- Ur kontinentaletara egindako isurpenak, eta uraren erabileran zein hondakin uren sorreran antzeman daitezkeen eragimena eta intentsitatea.

Airea:

- Espero daitezkeen kutsatzaile garrantzitsuenen indizea (berotegi efektuko gasei dagozkienak barne hartuta).
- Airearen kalitate indizea.
- OMEak gomendatutako mugez gaindiko arriskua jasaten duen biztanle portzentajea.



Energia:

- Azpiegituren argindar kontsumoa, urtean.

Biodibertsitatea:

- Planaren eragina nozituko duen batasunaren intereseko habitatek hartzen duten azalera, edota intereseko landaretzak hartzen duena.

7.- INFORMAZIOA EMATEKO ETA KONTSULTA EGITEKO ERAK

Planen eta programen ingurumenaren gaineko ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, 12. artikuluan informazioa emateko eta kontsulta egiteko erei buruz ezarritakoaren arabera, aldaketa onartzeko prozedura nagusian aurreikusitako izapideen barruan, honako jarduerak burutu beharko dira:

- a) Ukitutako herri administrazioei eta herritar interesdunei kontsulta egingo zaie, planaren edo programaren alde aurreko bertsioari eta ingurumenaren iraunkortasun txostenari buruz.
- b) Planaren alde aurreko bertsioa eta ingurumenaren iraunkortasun txostena jendaurrean jarriko dira ikusgai, iragarkia aldizkari ofizialean argitaratuta. Eta gutxienez 45 eguneko epea emango da interesdunek aztertu eta bidezko oharrak egin ditzaten.

Arestian esandako horri dagokionez, ukitutako herri administrazioetat eta herritar interesatutzat joko dira, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusi honek erreferentziako agiri hau egiteko xedez kontsultatu dituen administrazio, erakunde eta pertsonak; eta plana izapidetzeko prozesuan bertaratu eta ekarpenak egin dituzten gainerakoak (ikus erreferentziako agiri honetako 2. apartatua).

8.- INGURUMEN MEMORIA ESKATZEA ETA JENDAURREKO INFORMAZIO FASEAREN ONDOREN PLANEAN EGIN DAITEZKEEN ALDAKETAK

Planen eta programen ingurumenaren gaineko ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duen 211/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, 13. artikuluan ezarritakoaren arabera, LAParen aldaketa behin betiko onartu aurretik, Ingurumen Memoria egin dezan eskatuko dio sustatzaileak Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusi honi. Eta eskaera horri, honakoak erantsiko dizkio: planaren aldaketari dagokion dokumentazio osoa; ingurumenaren iraunkortasun txostena (IIT), erreferentziako agiri honetako 5. apartatuan zehaztutako edukiarekin; kasuan kasuko espedientearen kopia, bidezko araudi sektorialaren arabera derrigorrezkoak diren txostenak barne direla; eta kontsultak egiteko eta jendaurreko informazioa emateko izapideetan zehar aurkeztutako alegazioak.

Bestetik, baldin eta LAParen aldaketa izapidetzen den bitartean, eta kontsultak egiteko eta jendaurreko informazioa emateko izapideak bete ondoren, ingurumenean ondorio nabarmenak izan ditzaketen eta ebaluatu ez diren aldaketak egitea erabakitzen bada, eta edozein kasutan ere, 211/2012 Dekretuak 4. artikuluan aipatutako kasuren bat gertatzen bada, planean edo programan aldatu diren alderdiak ebaluatzeko beharrezkoa gerta litekeen dokumentazioa bidaliko zaio Zuzendaritza honi.



ANEXO

DOCUMENTO DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN AMBIENTAL ESTRATÉGICA DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN TERRITORIAL SECTORIAL DE INFRAESTRUCTURAS DE RESIDUOS DOMÉSTICOS Y COMERCIALES DE GIPUZKOA

De acuerdo con lo previsto en el artículo 41 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, general de protección del medio ambiente del País Vasco, así como el artículo 4 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, los Planes Territoriales Sectoriales, así como sus modificaciones que tengan efectos significativos sobre el medio ambiente, deben someterse preceptivamente al correspondiente procedimiento de evaluación ambiental estratégica.

En virtud de lo establecido en el artículo 8 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, y de cara a integrar los aspectos ambientales en la preparación de los planes y programas, el órgano promotor del plan remitirá al órgano ambiental un documento inicial estratégico, a fin de que éste, según lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, emita un documento de referencia en el que se determine la amplitud y el nivel de detalle del informe de sostenibilidad ambiental (ISA) que debe formar parte del plan.

A este respecto, el Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Diputación Foral de Gipuzkoa ha elaborado el avance y el documento inicial para la evaluación ambiental estratégica de la modificación del Plan Territorial Sectorial (PTS, en adelante) de Infraestructuras de Residuos Domésticos y Comerciales de Gipuzkoa, en base a los cuales la Dirección General de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas ha iniciado el trámite de consultas a las administraciones y organismos públicos afectados y al público interesado, de cara a emitir el documento de referencia de dicha modificación del PTS.

Por tanto, en aplicación del artículo 44 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, y de acuerdo con lo establecido en el Decreto Foral 16/2012, de 30 de junio, en aquellos casos en los que la competencia sustantiva para la aprobación de un plan resida en la Diputación Foral de Gipuzkoa, como ocurre en el presente caso, el órgano competente para la emisión del documento de referencia lo constituye la Dirección General de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas.

En consecuencia, se procede a emitir el documento de referencia de la modificación del PTS de Infraestructuras de Residuos Domésticos y Comerciales de Gipuzkoa.

1. OBJETO DE LA MODIFICACIÓN

El PTS de “Infraestructuras de Residuos Urbanos de Gipuzkoa” fue aprobado definitivamente por Decreto Foral 24/2009, de 21 de julio, con el objetivo general de recoger la previsión en cuanto a la localización de las infraestructuras necesarias para lograr la futura gestión de los residuos en Gipuzkoa a efectos de dar respuesta a los objetivos marcados dentro del Plan Integral de Gestión de Residuos Urbanos de Gipuzkoa (PIGRUG) y su Documento de Progreso.

Aparte del cambio de terminología producido en la definición legal de los residuos objeto del PTS, en el tiempo transcurrido desde dicha aprobación se ha detectado la necesidad de adecuar el PTS debido a que, tras la realización de estudios de detalle sobre el terreno, alguno de los emplazamientos previstos se han revelado como inapropiados en base a criterios



geotécnicos, geológicos, económicos y ambientales; y a que el significativo incremento en estos últimos años de la recogida selectiva (fundamentalmente de la fracción orgánica) de los residuos domésticos y comerciales ha hecho necesario replantear las previsiones de algunas de las infraestructuras previstas para adaptarlas a la situación actual de la generación de residuos, y a la planificación y programación sectorial derivada de este hecho.

El avance y el documento inicial para la evaluación ambiental estratégica de la modificación del PTS establecen, igual que lo hacía el PTS, que el criterio ambiental general de referencia para la territorialización e implantación de las infraestructuras de gestión de residuos será el de minimizar la incidencia de las infraestructuras y del transporte asociado, adoptando aquellas localizaciones y diseños que interfieran lo menos posible con zonas protegidas o con hábitats naturales de interés para la flora o la fauna y sus interconexiones, con zonas ambientalmente sensibles, con zonas de calidad paisajística, con áreas de patrimonio cultural, con lugares sometidos a riesgos como áreas inundables y zonas con elevadas pendientes, etc., de tal forma que, en cualquier caso, se aseguren unas condiciones adecuadas para la salud humana y el medio ambiente.

Concretando lo anterior, la modificación del PTS adopta los siguientes condicionantes ambientales de partida para la territorialización de las infraestructuras:

- Se descartan ubicaciones de infraestructuras en las áreas de suelo no urbanizable de Especial Protección, según y como se define esta categoría en las DOT; además de considerarse como tales los espacios naturales protegidos y la Red Natura 2000, las áreas de interés naturalístico definidas en las DOT, los humedales definidos en el PTS de Zonas Húmedas de la CAPV, las áreas núcleo y corredores y áreas de enlace definidas en el documento de la Red de Corredores Ecológicos de la CAPV.
- Se consideran como no utilizables algunas zonas en función de los condicionantes establecidos para ellas en los siguientes planes: el PTS de ordenación de las márgenes de los ríos y arroyos de la CAPV, el PTS de zonas húmedas, el PTS Agroforestal, el PTS de protección y ordenación del litoral, y lo dispuesto en La Ley 7/1990, de 3 de julio, de Patrimonio Cultural Vasco.
- Se establece como uno de los criterios preferentes para la localización de las infraestructuras que se considere la utilización de zonas degradadas, de forma que se rehabiliten y restauren dichos espacios.

De esta forma, se plantean las siguientes modificaciones respecto a lo recogido en el vigente PTS:

- **Centro de gestión de residuos de Gipuzkoa (CGRG):** Las menores dimensiones de la plataforma finalmente realizada para el CGRG en el ámbito de Arzabaleta (Zubieta, Donostia) en relación con las previstas en el PTS, y el hecho de que la cantidad de residuos generados en Gipuzkoa se haya reducido en comparación con la prognosis realizada al respecto en el DdP, han hecho replantear el proyecto. De esta forma, se incluye en el ámbito una planta de tratamiento mecánico-biológico (TMB) para tratar, tanto la recogida en masa indiferenciada y la proveniente de la fracción resto recogida selectivamente, como el flujo orgánico procedente de una recogida selectiva de calidad. Se reserva un espacio para poder albergar instalaciones para otro tipo de valorización, que se plantearán, en su caso, en una segunda fase de ejecución.
- **Plantas de compostaje:** El dimensionamiento de la planta de compostaje de Bergara (terreno adyacente al vertedero Epele) contemplada en el PTS se ha visto limitado por los condicionantes orográficos, por lo que carece de posibilidad de ampliación, y, además, esa localización se aleja de forma importante del centro de gravedad de las mancomunidades a las que estaba previsto que diese servicio (Mancomunidades de Debagoiena y Sasieta).



Por tanto, se ha considerado necesario plantear otra planta en la Mancomunidad de Sasieta que permita mejorar la gestión del biorresiduo. Teniendo en cuenta esos condicionantes y los criterios de selección de alternativas anteriormente referenciados se han analizado 3 posibles localizaciones para la planta de compostaje de Sasieta: Alternativa 1- en el TM de Olaberria (en el polígono industrial de Altune); Alternativa 2- en el vertedero de Sasieta (TM de Beasain), y Alternativa 3 en el TM de Idiazabal (en zona de Urkaindieta).

Tras el análisis multicriterio efectuado, se identifica como la alternativa más favorable la Alternativa 2- vertedero de Sasieta.

- **Estaciones de transferencia:**

Estación de transferencia de la Mancomunidad de Debabarrena: El PTS en vigor ubica la estación de transferencia en Eibar. Tras un estudio geotécnico en la zona se determinó que el terreno presentaba limitaciones a nivel geotécnico que impedían su ejecución. La imperiosa necesidad de dar cobertura a las necesidades de la población en materia de la gestión de residuos, y con el objetivo de adecuar las necesidades de transporte en alta en el territorio guipuzcoano, se ha ubicado la estación de transferencia en el polígono industrial de Arriaga de Elgoibar, concretamente en una parcela que linda con el garbigne del municipio.

Estación de transferencia en la Mancomunidad de Sasieta: El PTS seleccionó una zona anexa al vertedero de Sasieta como localización para la implantación de la estación. Dado que la actual modificación del PTS plantea localizar una planta de compostaje en la Mancomunidad de Sasieta y, con el objetivo de reducir el impacto ambiental, social y económico asociado al transporte del biorresiduo y, por consiguiente, la necesidad de optimizar las distancias entre los puntos de generación y las plantas de biorresiduo, se contempla la posibilidad de ubicar la ET en las inmediaciones de la planta de compostaje de Sasieta, posibilitando agrupar dos actividades relacionadas en una misma plataforma.

Por tanto, se ha efectuado el análisis conjuntamente para la estación de transferencia y la planta de compostaje de Sasieta, habiéndose estudiado las alternativas ya mencionadas para esta última, y habiéndose identificado como mejor opción la correspondiente a la localización del vertedero de Sasieta.

- **Depósito para residuos secundarios y estabilizados:** La modificación del PTS plantea que los residuos secundarios y estabilizados provenientes de la planta de TMB de Zubieta (material bioestabilizado, materiales inertes -piedras escombros, restos de vidrio, etc.-, materiales que no han podido ser reciclados) sean utilizados para la valorización y restauración de espacios degradados, y en concreto para la restauración de localizaciones con actividades extractivas agotadas.

La selección de las posibles zonas extractivas agotadas se ha basado en la aplicación de diversos criterios de idoneidad (estabilidad geotécnica, hidrología, capacidad suficiente según la prognosis efectuada, distancias a recorrer, compatibilidad medioambiental, y aspectos socioeconómicos). De esta forma, se han analizado 3 alternativas: Alternativa 1- Cantera Osinbeltz en Zestoa, Alternativa 2- Cantera Iurre en Itziar, Deba, y Alternativa 3- Cantera Urberoaga en Itziar, Deba.

Tras el análisis multicriterio efectuado, se identifica como la alternativa más favorable la Alternativa 1- Cantera Osinbeltz en Zestoa.



2. CONSULTAS REALIZADAS Y RESPUESTAS RECIBIDAS

Para la emisión del documento de referencia, y de acuerdo con lo previsto en el artículo 9 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, la Dirección General de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas ha consultado a las siguientes administraciones, instituciones, organismos, asociaciones y público que se han considerado como interesados en la Modificación del PTS de Infraestructuras de Residuos Domésticos y Comerciales de Gipuzkoa:

- Dirección General de Montes y Medio Natural de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Dirección General de Ordenación del Territorio de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Dirección General de Infraestructuras Viarias de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Dirección General de Movilidad y Transporte Público de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Dirección de Administración Ambiental del Gobierno Vasco.
- Dirección de Medio Natural y Planificación Ambiental del Gobierno Vasco.
- Dirección de Planificación Territorial y Urbanismo del Gobierno Vasco.
- Dirección de Prevención de Emergencias y Meteorología del Gobierno Vasco.
- Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.
- Dirección de Infraestructuras de Transporte del Gobierno Vasco.
- Dirección de Tráfico del Gobierno Vasco.
- Dirección de la Ertzaintza.
- Dirección de Salud Pública y Adiciones del Gobierno Vasco.
- IHOBE. Sociedad Pública de Gestión Ambiental.
- Agencia Vasca del Agua (URA).
- Mancomunidad de Sanmarkos.
- Mancomunidad de Debabarrena.
- Mancomunidad de Debagoiena
- Mancomunidad de Sasieta.
- Mancomunidad de Urola Erdia.
- Mancomunidad de Urola Kosta.
- Mancomunidad de Tolosaldea.
- Mancomunidad de Urola Garaia.
- Mancomunidad de Servicios de Txingudi.
- Consorcio de aguas de Gipuzkoa.
- Mancomunidad de aguas del Añarbe.
- GHK (Gipuzkoako Hondakinen Kontsorzioa).
- Confederación Hidrográfica del Cantábrico.
- Servicio provincial de Costas en Gipuzkoa.
- Ayuntamiento de Azpeitia.
- Ayuntamiento de Donostia.
- Ayuntamiento de Errenteria.
- Ayuntamiento de Lasarte.
- Ayuntamiento de Urnieta.
- Ayuntamiento de Usurbil.
- Ayuntamiento de Hondarribia.
- Ayuntamiento de Deba.
- Ayuntamiento de Eibar.
- Ayuntamiento de Elgoibar.
- Ayuntamiento de Mutriku.



- Ayuntamiento de Zarautz.
- Ayuntamiento de Zestoa.
- Ayuntamiento de Beasain.
- Ayuntamiento de Idiazabal.
- Ayuntamiento de Legazpi.
- Ayuntamiento de Olaberria.
- Ayuntamiento de Ormaiztegi.
- Ayuntamiento de Arrasate.
- Ayuntamiento de Bergara.
- Debegesa (Sociedad para el Desarrollo Económico de Debabarrena).
- Tolosaldea Garatzen S.A. (Agencia de Desarrollo Comarcal de Tolosaldea).
- Goieki (Agencia de Desarrollo Comarcal del Goierri).
- Urola Kostako Udal Elkartea.
- Oarsoaldea S.A (Sociedad de Desarrollo Comarcal de Oarsoaldea).
- Iraurgi Lantzen S.A (Agencia de Desarrollo de la Comarca del Urola Medio).
- Uggasa (Agencia de Desarrollo de la Comarca del Alto Urola).
- Fomento de San Sebastián S.A.
- Debagaraia (Asociación de Desarrollo Rural del Alto Deba).
- Debemen (Asociación de Desarrollo Rural del Bajo Deba).
- Goimen (Goierriko Mendi Nekazaritza Elkartea).
- Urkome (Asociación de Desarrollo Rural de Urola Kosta).
- Behemendi (Asociación de Agricultura de Montaña de Donostialdea-Bidasoa).
- Tolomendi (Asociación de Desarrollo Rural de Tolosaldea).
- Sociedad de Ciencias Aranzadi.
- Grupo ecologista Eguzki.
- Grupo ecologista Ekologistak Martxan Gipuzkoa
- Gipuzkoa Zero Zabor.
- Greenpeace.
- SEO Donostia.
- Zestoako Harrobia Herri Plataforma.
- EHNE (Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna).
- ENBA (Euskal Nekazarien Batasuna).
- Cámara de Comercio de Gipuzkoa.
- Ainhoa Kintana Rodriguez, en nombre y representación de diversos interesados.

Asimismo, el avance y el documento inicial ambiental han estado accesibles en el portal de Internet de la Dirección General de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas www.gipuzkoaingurumena.net con el objeto de que el público en general pudiera realizar las aportaciones de carácter ambiental que considerase oportunas.

Finalizado el plazo reglamentario, y hasta la fecha de emisión de este documento de referencia, se han recibido las respuestas de los siguientes organismos e interesados, de las que se resumen las cuestiones en ellas tratadas:

- La Dirección de Medio Natural y Planificación Ambiental del Gobierno Vasco aporta en su informe un primer análisis de la afección a la biodiversidad de algunas de las propuestas planteadas en la modificación del PTS (planta de compostaje de Sasieta, estación de transferencia de Elgoibar y depósito de residuos secundarios y estabilizados de Osinbeltz), así como de los aspectos a tener en cuenta en relación con esas afecciones.
- La Mancomunidad de Debabarrena (en dos escritos) solicita que se acuerde no aprobar la modificación del PTS ya que estima que el objetivo de la modificación parece ser el cambio de modelo de gestión de residuos urbanos de Gipuzkoa sin someter ese nuevo modelo a la



Juntas Generales, contraviniendo con ello la Norma Foral 7/2008 por la que se aprueba el DdP del PIGRUG y el principio de jerarquía normativa.

Entiende que la elección del depósito de residuos secundarios estabilizados recogido en la modificación del PTS (en la cantera de Osinbeltz) iría en contra de la jerarquía europea de residuos, y pone en duda la justificación de la elección de la cantera al considerar que algunos de los criterios utilizados para su selección se ha efectuado de forma arbitraria y sin valorar el riesgo ambiental elevado que producirían los lixiviados provenientes de unos residuos que no serían inertes, por lo que no podrían ser utilizados como relleno de la cantera por la alta vulnerabilidad a la contaminación de acuíferos que presentan esos terrenos. Todo lo anterior impediría normativamente su utilización como depósito de residuos o vertedero.

Asimismo hace una serie de consideraciones en relación con el cambio de denominación del PTS y con la exclusión de los lodos de EDAR entre los flujos de residuos a considerar (que entiende que tendrían como objetivo el cuantificar menos residuos y poder justificar un supuesto sobredimensionamiento de la PVE), y en relación con la planta de TMB planteada que no tendría cabida en la modificación del PTS.

- Markel Olano Arrese y Eider Mendoza Larrañaga solicitan que se rechace la modificación del PTS ya que entienden que su contenido (fundamentalmente en lo que se refiere a la no consideración de la planta de valorización energética de Zubieta y su sustitución por el depósito de residuos secundarios estabilizados de Osinbeltz) intenta modificar el modelo de gestión de residuos urbanos establecido en la Norma Foral 7/2008 por la que se aprueba el DdP del PIGRUG sin que este nuevo modelo sea aprobado previamente por la Juntas Generales de Gipuzkoa, violentando con ello el principio de jerarquía normativa en el ámbito del TH de Gipuzkoa e incurriendo en fraude de ley.

Asimismo, entienden que esa pretensión entra en colisión con el Decreto 49/2009, por el que se regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero, en lo que se refiere a las disposiciones y requisitos establecidos en ese Decreto en relación con el tipo de vertedero a considerar, la protección y características del suelo, las barreras geológicas, las aguas, las distancias a núcleos urbanos, etc. También señalan que no hay argumentación ni criterios ambientales y socioeconómicos objetivos a la hora de seleccionar la cantera de Osinbeltz para el depósito de los residuos secundarios estabilizados, y mencionan la poca adecuación de esa localización a lo dispuesto en el PTS de ordenación de márgenes de los ríos y arroyos de la CAPV.

Igualmente consideran que la tramitación administrativa del avance de la modificación se ha producido incumpliendo el principio de publicidad y acceso a la información dispuesto en la Ley 27/2006, y no adecuándose a los trámites iniciales recogidos al respecto en la Ley 4/1990, de Ordenación Territorial del País Vasco, y en la normativa sobre evaluación de impacto ambiental de planes y programas.

- Zestoako Harrobia Herri Plataforma señala que el depósito de residuos secundarios estabilizados no puede entenderse como una operación de valorización de residuos, sino como una operación de eliminación; y que normativamente no se pueden considerar a los residuos provenientes de la planta de TMB como residuos inertes, lo que impediría su utilización para obras de restauración de espacios degradados.

Ni el DdP ni el PIGRUG contemplan entre las infraestructuras a implantar un depósito de residuos secundarios estabilizados, por lo que consideran que la modificación del PTS está modificando a su vez el modelo de gestión de residuos urbanos aprobado mediante la Norma Foral 7/2008, sin que se plantee que está última modificación se apruebe en las Juntas Generales. Respecto a la tramitación sustantiva de la modificación del PTS, mencionan que el procedimiento de aprobación no puede considerarse como simplificado,



y que debe de efectuarse siguiendo los procedimientos normales establecidos en la normativa.

Por lo que se refiere al depósito de residuos secundarios estabilizados de Osinbeltz, señalan que debería atenderse a lo dispuesto en los distintos planes de jerarquía igual o superior al PTS en los siguientes aspectos:

- Los criterios establecidos en el documento de referencia de la evaluación ambiental del plan de prevención y gestión de residuos de la CAPV 2020, que menciona que se eviten la ubicación de las infraestructuras de gestión de residuos en zonas de alta vulnerabilidad a la contaminación de acuíferos.
- Lo dispuesto en la regulación de usos del Plan Territorial Parcial del Área Funcional Azpeitia-Zarautz referente a no ubicar escombreras y vertederos en áreas de alta vulnerabilidad a la contaminación de acuíferos. El depósito podría comprometer otros equipamientos establecidos en el PTP para la zona de Zestoa (villa termal, parque temático de Ekain, etc.).
- La normativa específica de la componente medioambiental del PTS de ordenación de márgenes de los ríos y arroyos de la CAPV.

Igualmente, entienden que el documento de inicio ambiental de la modificación del PTS no ha valorado convenientemente en la toma de decisiones los objetivos ambientales establecidos y algunos efectos ambientales que pueden producirse en la zona de Osinbeltz: calidad del aire (generación de polvo, biogás y ruido), geología y suelos (sustrato calizo fisurado, alta permeabilidad), medio hidrológico (cercanía del río Urola, zona de recarga de acuíferos), espacios protegidos (cercanía de la ZEC de la ría del Urola).

Por último, consideran que la valoración y elección de Osinbeltz para ubicar el depósito de residuos secundarios estabilizados se ha basado fundamentalmente en la consideración de los criterios de viabilidad económica, que los criterios ambientales utilizados no son los adecuados y que los condicionantes ambientales de la localización han sido minusvalorados.

- La Dirección de Salud Pública y Adicciones del Gobierno Vasco señala que la propuesta presentada en relación con la planta de TMB no aporta información sobre la tecnología y procesos a utilizar, y que se debería de informar sobre las características físico-químicas y microbiológicas del producto resultante. También considera que se debería realizar una evaluación de riesgos sobre la salud asociados a la planta de TMB y al depósito de residuos secundarios estabilizados de Zestoa.
- Servicios de Txingudi S.A. indica que en la actualidad no hay previsión de desarrollar la planta de compostaje y/o biometanización prevista en el vigente PTS en los terrenos de Zaldunborda (Hondarribia), por lo que solicita la desafección de esos terrenos del PTS o, en su defecto, el compromiso de compra de dicha parcela por parte del ente correspondiente.
- El Ayuntamiento de Hondarribia solicita que la modificación del PTS incorpore la previsión de supresión de la planta de compostaje de Zaldunborda, tal y como parece deducirse de la documentación analizada.
- La Mancomunidad de Sanmarkos señala que algunos de los aspectos de la modificación intentan alterar el objetivo y finalidad del vigente PTS con el objeto de modificar el modelo de gestión de residuos establecido en la Norma Foral 7/2008 por la que se aprueba el DdP del PIGRUG sin que este nuevo modelo sea aprobado previamente por la Juntas Generales de Gipuzkoa, por lo que solicita que la modificación se ciña a lo dispuesto en la Norma Foral.



Asimismo, aporta una serie de consideraciones en relación con la planta de biometanización en el ámbito de Donostialdea-Bidasoa (que se considere su ubicación dentro del ámbito de Arzabaleta), la estación de transferencia de San Marcos (que se adecue a las condiciones establecidas en el vigente PTS), el biosecado (que se respete la planta de biosecado de Arzabaleta establecida en el vigente PTS) y los criterios ambientales estratégicos (análisis de la oportunidad, viabilidad y eficiencia técnica, económica y ambiental de una planta de valorización energética redimensionada frente al emplazamiento de un vertedero).

Finalmente, creen necesaria una convocatoria del conjunto de mancomunidades de gestión de residuos y del Consejo para la Prevención de Residuos de Gipuzkoa para analizar la situación actual.

- El Ayuntamiento de Zarautz coincide de forma general con los criterios y objetivos ambientales de la modificación del PTS, y muestra sus dudas sobre la localización de la estación de transferencia que el vigente PTS establece en el vertedero de Urteta. Solicita volver a analizar la conveniencia de dicha localización o que, por lo menos, el PTS especifique que dicha localización no es definitiva y que estará a expensas de un análisis más concreto que debe realizarse al respecto.
- Urola Kostako Udal Elkartea plantea que a corto plazo se van a tomar en la comarca algunas decisiones sobre la gestión de los residuos, entre las que se encuentran las referentes a la estación de transferencia planteada en el PTS (en el vertedero de Urteta), por lo que solicitan que en la modificación del PTS se tengan en cuenta dos localizaciones posibles: en el vertedero de Urteta, y en el polígono industrial de Abendaño (Zarautz).
- D. Juan M^a Alcorta Echeverria señala que la modificación del PTS obedece a unos objetivos cuantitativos y cualitativos diferentes de los marcados en el PIGRUG actual, lo cual supone una transgresión de las normas en vigor. Considera que los datos referentes a los objetivos de la recogida selectiva y a las cantidades de las diferentes corrientes de residuos que se van a gestionar (residuos a tratar en la planta de TMB, no consideración del tratamiento de lodos de depuradora, capacidad de la cantera de Osinbeltz, etc.) no están documentados y son erróneos, por lo que no está justificado el replanteamiento del tipo de infraestructuras que se propone. Entiende que el depósito de residuos secundarios estabilizados de Osinbeltz no se adecua a las prioridades en el tratamiento de los residuos que se establece en la normativa europea.
- El Ayuntamiento de Errenteria, ante la ejecución de las obras de sellado del vertedero de Sanmarkos y la implantación de nuevos y diferentes sistemas de recogida de residuos urbanos en la mancomunidad, solicita que se incorpore a la modificación del PTS la eliminación y reubicación de la planta de transferencia de RSU localizada en el antiguo vertedero de Sanmarkos, y que esa reubicación se haga fuera del parque de Lau Haizeta.
- La Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco indica la posible afección al patrimonio cultural de la alternativa 2 (cantera de Irure) para el depósito de materiales secundarios, y la cercanía al conjunto monumental del camino de Santiago de la alternativa 3 (zona de Urkaindieta) para la planta de compostaje de Sasieta, y de la alternativa 3 (cantera Urberoaga) para el depósito de materiales secundarios.
- IHOBE señala la existencia de parcelas que han soportado históricamente actividades potencialmente contaminantes y recuerda que será necesaria la tramitación de la declaración de la calidad del suelo, en el caso de que se dé alguna de las situaciones incluidas en el artículo 17 de la ley 1/2005, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo.



3. OBJETIVOS AMBIENTALES ESTRATÉGICOS, CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD Y FUENTES NORMATIVAS

La modificación del PTS de Infraestructuras de Residuos Domésticos y Comerciales de Gipuzkoa ahora planteada reubica en algunos casos y modifica en otros la ubicación de algunas de las infraestructuras de gestión de residuos del PTS.

Como se menciona en el apartado 1 de este documento de referencia, en la selección de los emplazamientos, así como en la definición de las condiciones de dimensionamiento y diseño de las instalaciones, además de criterios de funcionalidad, territoriales y socioeconómicos, la modificación del PTS se ha basado y ha tenido en cuenta los mismos criterios y condicionantes ambientales y de sostenibilidad que ya se utilizaron en la elaboración del propio PTS, y que se siguen considerando como apropiados a efectos de reducir el consumo de recursos y minimizar los impactos ambientales de las instalaciones sobre el medio urbano, natural y agrario y la población.

En este sentido, además de lo anterior, en la subsiguiente documentación asociada a la tramitación de la modificación del PTS se tendrán en cuenta las directrices, los criterios, las metas y objetivos ambientales desarrollados por las estrategias, planes o programas y normativa que se mencionan en el avance y en el documento ambiental de inicio de la modificación (apartados I.2, II.1, II.2 y II.3 del documento ambiental de inicio), y que tienen una incidencia y una interrelación mayor o menor con los objetivos y determinaciones de la modificación; a los que habrá de añadirse los criterios, las metas y objetivos ambientales de los siguientes instrumentos:

- IV Programa Marco Ambiental de la CAPV 2020 (en lugar del III Programa mencionado en el documento ambiental de inicio).
- Plan Territorial Parcial del Área Funcional de Zarautz Azpeitia (Urola Kosta).
- Plan de Prevención y Gestión de Residuos de la CAPV (2014-2020): Plan en fase de borrador, sin aprobación oficial.
- Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental (2009-2015).
- El Catálogo de Paisaje de Zarautz-Azpeitia (Urola-Kosta).
- Los planes de gestión de la calidad del aire que puedan existir en las comarcas implicadas.

4. ÁMBITO GEOGRÁFICO OBJETO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL. RECURSOS Y ESPACIOS DE ESPECIAL INTERÉS Y PROBLEMAS AMBIENTALES A CONSIDERAR

De forma general, el ámbito geográfico objeto de evaluación se centrará en aquellas mancomunidades en las que se modificarán (reubicarán o sustituirán) las infraestructuras de gestión de residuos existentes y/o previstas en el PTS en vigor: Mancomunidad de San Marcos, Servicios de Txingudi, Mancomunidad de Sasieta, Mancomunidad de Debabarrena, Mancomunidad de Debaioena y Mancomunidad de Urola Kosta.

De forma más particularizada, lo cual implicará un análisis más detallado, el ámbito de evaluación se corresponderá con las distintas alternativas de localización que se plantean para la posible implantación de las infraestructuras de residuos objeto de la modificación del PTS.

Teniendo en cuenta las características generales de las actuaciones planteadas, la información técnica existente en esta Dirección General de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas, y consideradas las respuestas recibidas de otras administraciones e interesados, se comprueba que el avance y el documento ambiental de inicio de la modificación del PTS hacen una primera aproximación adecuada a la identificación de los principales recursos y



espacios de especial interés ambiental y a los posibles problemas, pero también a las posibles oportunidades, ambientales existentes en el ámbito de aplicación del plan.

Esta aproximación se ha efectuado para las distintas alternativas que se han considerado y analizado en esta fase inicial de la modificación, y deberá ser también recogida y profundizada en los documentos de las subsiguientes fases de la tramitación, tanto para esas mismas alternativas, como para las nuevas que, en su caso, puedan plantearse o generarse.

Por tanto, y como complemento a los ya identificados en el avance y en el documento ambiental de inicio, durante la redacción de la modificación del PTS y del informe de sostenibilidad ambiental (ISA) correspondiente se deberá de prestar especial atención a los siguientes recursos y espacios ambientales de interés y problemas y oportunidades ambientales existentes:

4.1. **Área de interés naturalístico de las DOT, y otras áreas de interés.** La alternativa 2-Irure para depósito de residuos secundarios estabilizados se encuentra en colindancia con el espacio denominado Monte Andutz recogida en el Catálogo de Espacios Naturales Relevantes de la CAPV. Asimismo, esa alternativa 2-Irure y la alternativa 3-Urberoga, se localizan dentro de los límites establecidos por la orden de 18 de marzo de 2011 por la que se da publicidad a la designación internacional del Geoparque de la Costa Vasca y su incorporación en la Red Europea de Geoparques y en la Red Mundial. Los valores asociados a esos espacios de interés y el grado de adecuación de las alternativas con los mismos se deberán de considerar en el análisis y valoración de estas opciones.

4.2. **Hábitat de interés comunitario y bosques seminaturales de interés.** En el entorno de varias de las alternativas planteadas en la modificación (las tres alternativas para el depósito de residuos secundarios y estabilizados) se observa la presencia de hábitats de interés comunitario y de bosques autóctonos tales como encinares, bosques acidófilos dominados por *Quercus robur*, bosques naturales jóvenes de frondosas. Se tendrá en cuenta esta circunstancia en el análisis de la modificación, y se procurará la mínima afección, y la mejora de esas formaciones a través de su consideración en el diseño de las opciones que finalmente se planteen llevar a cabo.

En este sentido, teniendo en cuenta que uno de los objetivos y criterios ambientales fundamentales para la localización del depósito de residuos secundarios estabilizados es la recuperación de espacios degradados, se contemplará la necesidad de que la documentación de la modificación y su ISA planteen en sus proyectos de integración ambiental y paisajística a desarrollar a nivel de proyecto una revegetación del depósito seleccionado con especies vegetales de interés propias de la zona.

4.3. **Fauna de interés.** El documento ambiental de inicio de presenta una lista de las especies faunísticas (en general, y de las catalogadas en particular) posiblemente afectadas que se puede considerar correcto. Se profundizará en el análisis de las posibles afecciones teniendo en cuenta las zonas de distribución preferente y las áreas de interés especial para la fauna que se encuentren próximas a las localizaciones planteadas y puedan verse afectadas por las características de funcionamiento de éstas.

4.4. **Corredores ecológicos:** Siguiendo los criterios asumidos para la elección de alternativas, ninguna de ellas se encuentra dentro de los elementos más importantes y estructurales definidos en la Red de Corredores Ecológicos de la CAPV (las áreas núcleo y corredores y áreas de enlace). La alternativa 2 de depósito de residuos secundarios estabilizados "cantera de Osinbeltz" tendría sinergias y efectos positivos con la red de corredores ya que esa localización se enmarca dentro de la categoría de "restauración ecológica" establecida en la Red de Corredores Ecológicos de la CAPV, y su desarrollo podría llegar a permitir la recuperación y mejora de la funcionalidad del corredor ecológico Pagoeta-Izarraitz.



- 4.5. **Calidad del Paisaje.** Desde el punto de vista paisajístico se considera positivo que la modificación del PTS contemple entre los objetivos y los criterios preferentes para la localización de las infraestructuras la utilización de zonas degradadas de forma que permitan la rehabilitación y recuperación y de dichos espacios, y, por tanto, en las que también se tendrá que considerar la restauración morfológica y paisajística asociada a esas recuperaciones. En este sentido, el Catálogo de Paisaje del Área Funcional de Zarautz-Azpeitia (Urola-Kosta) elaborado en desarrollo del Decreto 90/2014, de 3 de junio, sobre protección, gestión y ordenación del paisaje, ya establece explícitamente entre los objetivos, los criterios y las medidas y acciones de mejora de la calidad paisajística, que se lleve a cabo la restauración y recuperación de las zonas correspondientes a las infraestructuras de residuos y las zonas extractivas de esa área funcional; entre las cuales se encontraría la alternativa 2 para el depósito de residuos secundarios y estabilizados planteado en la modificación del PTS para la cantera de Osinbeltz.

En cualquier caso, se hace necesario efectuar para todas las alternativas que se planteen un análisis del paisaje que tenga en cuenta los siguientes aspectos: visibilidad (cuencas visuales, hitos singulares, potencial turístico y recreativo, etc.), fragilidad (capacidad de absorción, incidencia visual, capacidad de regeneración, etc.) y calidad visual (valor de conservación, diversidad, usos tradicionales, etc.); y se planteen en la modificación del PTS las medidas correctoras necesarias para contemplar convenientemente este aspecto: que los proyectos de desarrollo de las infraestructuras contemplen proyectos de integración ambiental y paisajística, etc.

- 4.6. **Hidrología.** El ISA realizará una descripción del esquema y condiciones de la red superficial de aguas afectadas por las localizaciones, especificándose las características hidráulicas e hidrobiológicas de los cauces más significativos (cuencas, caudales, calidad físico-química del agua, vertidos, sistemas de abastecimiento y depuración, episodios de avenidas e inundaciones, comunidades biológicas y vegetación asociada a los cauces y a las riberas, etc.). De acuerdo con lo anterior se deberá valorar cómo afectará al dominio público hidráulico el desarrollo de las diferentes alternativas planteadas, no solo las que afecten directamente a los cauces y masas de aguas cercanas, sino también los posibles efectos indirectos procedentes, por ejemplo, de la generación de vertidos de aguas residuales. Se deberán también proponer a nivel de planificación las medidas necesarias para la minimización de dichos impactos (sistemas de recogida y depuración de las aguas, conexiones con el sistema de saneamiento, etc.).
- 4.7. **Hidrogeología.** Teniendo en cuenta las características litológicas e hidrogeológicas de algunas de las localizaciones (alternativas 1-Irurre y 2-Osinbeltz para el depósito de residuos secundarios estabilizados), se analizará con especial cuidado la vulnerabilidad de los acuíferos, la permeabilidad litológica, la red de drenaje subterránea, la localización de surgencias y sumideros cercanos y su posible utilización para el abastecimiento. Se establecerá en la documentación de la modificación del PTS las medidas para proteger y no generar nuevas presiones sobre la calidad de las masas de agua subterránea (necesidad de impermeabilizaciones, etc.).
- 4.8. **Suelos contaminados.** De acuerdo con la respuesta de IHOBE, algunas de las alternativas estudiadas se ubican sobre parcelas que han soportado históricamente actividades potencialmente contaminantes del suelo. Por tanto, se deberá atender a lo señalado en la Ley 1/2005 para la prevención y contaminación del suelo en caso de que se dé algunas de las situaciones incluidas en el artículo 17 de la misma. Se deberá incluir en la modificación del PTS la existencia de dichos suelos potencialmente contaminados y las obligaciones legales que ello conlleva.



- 4.9. **Molestias, sosiego y salud pública:** Se efectuará una aproximación a aquellos factores asociados a las alternativas (localizaciones, tipo de infraestructura, tráfico generado, emisiones, etc.) que, según las características de las infraestructuras planteadas, puedan generar molestias sobre la población (ruido, olores, contaminación atmosférica, etc.), para lo que se tendrán en cuenta los condicionantes físicos (distancias a zonas habitadas, orografía, vientos dominantes, situaciones de inversión térmica, etc.) que influyen en su mayor o menor dispersión sobre las zonas que pueden verse más afectadas.

En función de lo anterior, se incorporará a la modificación del PTS, con el nivel de detalle correspondiente a este tipo de documentos, una aproximación general a la tipología y condiciones de proceso de las infraestructuras a plantear y aquellas medidas que permitan reducir y minimizar dichos efectos, sin menoscabo de que la modificación también exprese la necesidad de que los proyectos de desarrollo de cada una de las infraestructuras seleccionadas cuenten con los estudios, las condiciones operativas y los requisitos técnicos rigurosos (las mejores tecnologías disponibles MTD, etc.) que permitan evitar o reducir los efectos negativos sobre la salud.

- 4.10. **Procesos y riesgos:** Se analizarán los riesgos naturales asociados a la erosión, los deslizamientos e inestabilidades de laderas, los hundimientos, inundaciones y riadas de las localizaciones, de forma que se planteen, en su caso y a expensas de análisis más detallados a nivel de proyecto, las medidas generales que se consideren adecuadas para minimizarlos.
- 4.11. **Patrimonio Cultural.** Se tendrán en cuenta las determinaciones que se establecen en la en el informe de la Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

5. CONTENIDO Y ALCANCE DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

El informe de sostenibilidad ambiental (ISA), tendrá, al menos, el contenido mínimo establecido en el anexo II del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas.

En el desarrollo de los apartados definidos en dicho anexo II, se deberán abordar los aspectos que se han ido señalando en los apartados anteriores de este informe, y los que se señalan a continuación:

5.1. Resumen del contenido y objetivos principales del plan así como su relación con otros planes y programas.

El ISA deberá presentar un resumen del contenido de la modificación del PTS, en el cual se describirán los objetivos y las actuaciones y determinaciones previstas, junto con el resto de las alternativas consideradas. Se describirá también la planificación temporal de las actuaciones y los instrumentos de desarrollo que se prevean para la planificación pormenorizada de los ámbitos delimitados en la modificación.

Por otra parte, deberán analizarse las relaciones de la modificación del PTS con otros instrumentos de planificación, tanto sectoriales como territoriales, que guardan conexión con el mismo. Como ya se ha mencionado anteriormente, deberán tenerse en cuenta, como mínimo, los planes, programas y estrategias recogidos en apartados II.1 y II.2 del documento ambiental de inicio, que se completarán con los citados en el apartado 3 de este documento de referencia.

Se determinará la coherencia y relación entre los objetivos y actuaciones de la modificación del PTS con los objetivos y determinaciones de los distintos planes y programas con incidencia en



el ámbito. La finalidad será promover la consecución de objetivos comunes, y evitar tanto solapamientos, conflictos o incompatibilidades, como efectos secundarios, acumulativos y sinérgicos que puedan producirse con los objetivos y líneas de actuación de esos planes y programas.

5.2. Objetivos de protección ambiental fijados en los ámbitos internacional, comunitario, estatal, autonómico, foral y local, así como una justificación sobre la manera en que se han tenido en cuenta en la elaboración del plan.

El ISA deberá explicar el modo en que ha incorporado a la modificación del PTS los criterios de protección ambiental y de sostenibilidad señalados en el apartado 3 de este documento de referencia u otros que se hayan establecido durante su formulación, empleando, cuando sea posible, indicadores y límites establecidos o propuestos.

5.3. Características ambientales de las zonas que pueden verse afectadas de manera significativa y problemas ambientales existentes relevantes. Probable evolución del medio ambiente en caso de no aplicar el plan.

El ISA debe contener una descripción ambiental detallada del ámbito donde se desarrollará la modificación del PTS que pueda verse afectado directa o indirectamente por la misma, realizando un adecuado diagnóstico de su situación actual ambiental. Para ello se especificarán o, en su caso, se realizarán los estudios específicos necesarios, indicándose las fuentes de información y bibliografía consultada, el trabajo realizado y las metodologías utilizadas.

Este apartado incluirá, además, un análisis de las principales presiones y problemas ambientales de la situación actual en ámbito de estudio a fin de valorar cómo afectarán dichos problemas a la modificación, si ésta agravará los mismos o, por el contrario, constituye una oportunidad para mejorar dichos problemas ambientales.

Se considera que la información sobre las características ambientales de la modificación incluida en el avance y en el documento ambiental de inicio remitidos es adecuada para su incorporación a este apartado del informe de sostenibilidad, aunque deberán profundizarse y añadirse aquellos aspectos que se han solicitado en el apartado 4 de este documento de referencia. Igualmente, toda esta información deberá ser completada en función de las localizaciones y actuaciones que finalmente se estudien y adopten, y de la nueva información relevante que pueda surgir durante el proceso de tramitación de la modificación del PTS.

Este apartado deberá apoyarse en cartografía temática a la escala adecuada relativa a todos los aspectos que finalmente se incorporen al mismo.

5.4. Resumen motivado del proceso de selección de alternativas. Justificación de la solución adoptada.

El ISA ha de contener un análisis ambiental de diferentes alternativas técnica y económicamente viables para dar respuesta a los objetivos de la modificación del PTS. Se evaluará el impacto ambiental de cada una de las alternativas consideradas y se determinará su grado de respuesta a los objetivos del plan y, en especial, a los objetivos ambientales. Entre las alternativas se deberá incluir preceptivamente la “alternativa 0” o de no intervención.

Teniendo en cuenta que el objeto principal de la modificación es determinar la ubicación de algunas infraestructuras de gestión necesarias para la gestión de los residuos, el examen de alternativas se centrará básicamente en realizar un análisis comparativo de los impactos de dichas instalaciones en los diferentes emplazamientos considerados. A estos efectos, se valorarán fundamentalmente los impactos asociados a la implantación de las infraestructuras



de gestión en las localizaciones propuestas, pero teniendo en cuenta también en la medida que sea posible los vinculados con el funcionamiento de las mismas, considerando tanto los aspectos directos (ruido, generación y emisión de olores, aguas residuales, etc.) como otros de carácter más indirecto como pueden ser los efectos ambientales asociados al tráfico generado.

En la comparación que se realice entre las diferentes opciones de ubicación de las infraestructuras de gestión, se tendrá en cuenta la existencia o no de las infraestructuras de servicio que sean necesarias, como acceso rodado, abastecimiento y saneamiento de agua, suministro de energía eléctrica, etc. Si las ubicaciones estudiadas requieren la creación de nuevas redes de servicio, se deberán considerar los impactos causado por su construcción.

En el caso de que sea posible contemplar diferentes alternativas de diseño o tipología de las infraestructuras de gestión y éstas puedan influir significativamente en los efectos ambientales derivados de su construcción o funcionamiento, se realizará asimismo una valoración comparativa desde un punto de vista ambiental entre esas diferentes opciones de diseño y tipología.

Finalmente, se justificarán las propuestas seleccionadas atendiendo a su grado de relación y adecuación respecto a la calidad ambiental global, y respecto a la sostenibilidad territorial y su capacidad de acogida; así como a su coherencia con los criterios y objetivos generales de sostenibilidad y protección ambiental establecidos en el apartado 3 de este documento de referencia. En el caso de que la selección final no coincida con la mejor opción desde el punto de vista ambiental, deberá justificarse dicha decisión.

Se incorporará documentación cartográfica con la localización y características de las diferentes alternativas propuestas.

5.5. Identificación y valoración de los efectos significativos en el medio ambiente de las diferentes determinaciones y actuaciones de la modificación.

Se identificarán los impactos ambientales sobre el medio causados por la implantación de las nuevas infraestructuras de gestión sobre los emplazamientos seleccionados, en especial en relación a los elementos descritos en el apartado 4 de este documento de referencia. A este respecto, se tendrán en cuenta no solo los impactos causados por las plantas de gestión en sí, sino también, en su caso, las de las infraestructuras de servicio con las que deban dotarse las instalaciones, como carreteras de acceso, instalaciones de abastecimiento, evacuación y depuración de aguas, suministro de energía eléctrica, etc.

Asimismo, el estudio deberá contener una aproximación a la identificación y valoración preliminar de los efectos ambientales de las instalaciones planteadas durante su fase de funcionamiento. Si bien la valoración detallada de esos impactos se realizará durante la tramitación ambiental que corresponda a cada uno de los proyectos de las instalaciones, a nivel de plan deberá realizarse una aproximación a aquellas actuaciones de la fase de funcionamiento que muestren una dependencia y unos efectos más directos sobre las condiciones ambientales del emplazamiento y los terrenos adyacentes potencialmente afectados, de modo que puedan tenerse en cuenta a la hora de plantear en el plan las medidas protectoras y correctoras necesarias para minimizarlos.

Cada uno de los impactos identificados deberá ser caracterizado y valorado en su magnitud e intensidad, para lo cual se podrá utilizar tanto lo establecido en el anexo III del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, como la terminología expresada en el apartado 8 del anexo VI de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental. Para ello, se definirán previamente los indicadores de impacto (representativos, relevantes, excluyentes, cuantificables y de fácil identificación) que describan adecuadamente la afección y unos objetivos de calidad ambiental que fijen los límites mínimos aceptables respecto al impacto,



tomando como referencia la legislación vigente, así como las directrices de los órganos competentes, en cada caso.

Finalmente, se razonarán los aspectos para los que se pospone su evaluación de impactos a otras fases posteriores del proceso por considerarlo más adecuado.

5.6. Propuesta de medidas de integración ambiental

El ISA, a la vista de los efectos ambientales identificados, definirá medidas para prevenir, reducir y, en la medida de lo posible, contrarrestar cada uno de los impactos que se hayan considerado como significativos en el medio ambiente por las actuaciones previstas en la modificación del PTS; así como plantear aquellas otras que contribuyan a la consecución de una mayor calidad ambiental de los ámbitos afectados.

El grado de definición de las propuestas de medidas protectoras, correctoras y compensatorias estará en consonancia con la escala de definición de la modificación y si bien su caracterización detallada se podrá remitir a los proyectos de cada una de las infraestructuras, a esta escala de planificación territorial deberán definirse, al menos, unas medidas protectoras generales, así como los criterios y directrices de protección ambiental que deberán incorporarse preceptivamente a los proyectos de cada infraestructura.

Entre dichas medidas tendrán especial relevancia las relacionadas con la protección y la corrección de impactos asociados a la biodiversidad y la salud humana, el uso sostenible del agua, el suelo, la energía, los residuos que debe de tener cada infraestructura o tipo de infraestructura para garantizar unos altos niveles de protección medioambiental. Entre esas medidas se encontrarían las relacionadas al respecto para cada uno de los elementos descritos en el apartado 4 de este documento de referencia.

Igualmente, se considera conveniente que se plantee la necesidad de medidas compensatorias orientadas a generar nuevos recursos que pretendan paliar las afecciones ambientales más significativas que puedan producir las determinaciones de la modificación del PTS, tales como la restauración ecológica y/o paisajística o la mejora de la calidad ambiental de determinados espacios o ámbitos distintos a los directamente implicados, etc.

5.7. Programa de supervisión de los efectos del plan.

El ISA debe incluir un programa de supervisión de los efectos de la modificación sobre el medio ambiente, de modo que pueda realizarse el seguimiento de cada uno de los impactos significativos identificados, el cumplimiento de las medidas protectoras, correctoras y compensatorias y la efectividad de las mismas, así como la consecución de los objetivos medioambientales definidos.

A estos efectos, el programa de supervisión de la modificación podrá adaptar el programa de supervisión establecido para el vigente PTS en función de las nuevas determinaciones e infraestructuras incluidas en la modificación, así como los objetivos de protección y calidad ambiental determinados por la normativa surgida desde su aprobación.

En este sentido, el programa de supervisión determinará: los objetivos del control y las distintas fases en que se realizará; los sistemas, aspectos o variables ambientales objeto de seguimiento y sus indicadores de medición (cuantitativos y/o cualitativos); el establecimiento de niveles límite o de referencia para los parámetros cuantificables; y el grado de cumplimiento de los objetivos ambientales y de las medidas previstas en el plan a lo largo de la ejecución de las distintas fases del mismo. Asimismo, podrá especificar los aspectos cuyo análisis detallado debe posponerse a fases posteriores del proceso de planificación o a los proyectos de desarrollo.



5.8. Resumen no técnico

Deberá redactarse un resumen no técnico de la información facilitada en el informe de sostenibilidad ambiental con información concisa y en términos asequibles al público en general.

En dicho resumen, se recogerán como mínimo los objetivos generales y ambientales perseguidos con la elaboración de la modificación, las alternativas consideradas, un resumen de los efectos de cada una de ellas sobre el medio ambiente, así como las razones de la elección de la solución o soluciones finalmente elegidas. El resumen se completará con la descripción de las medidas correctoras diseñadas y del plan de supervisión.

Se incluirá asimismo documentación gráfica de los aspectos más destacables.

5.9. Informe sobre la viabilidad económica de las alternativas y de las medidas preventivas, correctoras y compensatorias.

Se incorporará un análisis económico al estudio de alternativas considerando los análisis coste-beneficio y económico-financiero, incluyendo, en la medida de lo posible, el análisis de los costes externos de carácter ambiental y social.

Asimismo, en este apartado se incluirá una estimación y/o presupuesto desglosado del coste de las medidas dirigidas a prevenir, reducir o paliar los efectos negativos que pudiera generar la aplicación de la modificación a fin de garantizar la internalización de los costes ambientales que derivan del mismo.

6. PROPUESTA DE INDICADORES CUANTITATIVOS Y/O CUALITATIVOS A CONSIDERAR EN EL INFORME DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

Los indicadores que se elijan en el informe de sostenibilidad ambiental serán una combinación de variables que permitan, por una parte, identificar y evaluar los efectos ambientales de las determinaciones de la modificación sobre las variables implicadas, y, por otra, comprobar el cumplimiento tanto de los objetivos ambientales que fije la modificación del PTS, como de los efectos ambientales esperables, de tal forma que se puedan incorporar medidas correctoras adicionales en el caso de que se produjesen incumplimientos o variaciones con respecto a los objetivos ambientales.

Los indicadores ambientales:

- Deben estar relacionados con las variables ambientales identificadas y con los objetivos y criterios ambientales marcados de manera que verdaderamente funcionen tanto como herramientas de identificación, evaluación, como de gestión que permitan conocer los compromisos adquiridos a los agentes que intervienen en la formulación y aplicación de la modificación del PTS.
- Deben ser medibles y posibles de analizar. Deben reflejar la variabilidad en el tiempo, de forma que puedan analizarse para prevenir o corregir tendencias negativas.
- Su número debe ser reducido, con el objetivo de que sean fácilmente comprensibles por todos los agentes implicados. Para ello deben ser sencillos y fáciles de interpretar.
- Deben estar disponibles, y no requerir de múltiples fuentes de información para su obtención.

A continuación se presenta una propuesta de un conjunto de indicadores ambientales que servirán de guía para valorar la sostenibilidad de las diferentes alternativas de ordenación y el



grado de integración de los aspectos ambientales de la modificación. Esta propuesta ha de entenderse como una sugerencia para los redactores del informe de sostenibilidad de la modificación, que, también, podrán diseñar su propia batería de indicadores.

Uso sostenible del suelo:

- Intensidad de artificialización del suelo: porcentaje de superficies ocupadas por las infraestructuras antes y después del desarrollo de la modificación.
- Porcentaje y número de hectáreas de espacios degradados recuperados.
- Superficie de suelo de alta capacidad agraria antes y después de la ejecución de las actuaciones previstas.

Aguas:

- Demanda total de agua:
- Índice de calidad de las aguas.
- Vertidos a aguas continentales y Eficiencia e intensidad en el uso del agua y en la producción de agua residual.

Aire:

- Índice de contaminantes más importantes esperables (incluidas las correspondientes a gases de efecto invernadero).
- Índice de la calidad del aire.
- Porcentaje de población expuesta por encima de los límites recomendados por la OMS

Energía:

- Consumo eléctrico anual de las infraestructuras

Biodiversidad:

- Superficie de hábitats de interés comunitario o de vegetación de interés afectada.

7. MODALIDADES DE INFORMACIÓN Y CONSULTA

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 12 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, respecto a las modalidades de información y consulta dentro de los trámites previstos en el procedimiento sustantivo de aprobación de la modificación, se llevarán a cabo las siguientes actuaciones:

- a) Consulta a las administraciones públicas afectadas y al público interesado de la versión preliminar del plan o programa y del informe de sostenibilidad ambiental.
- b) Información pública de la versión preliminar del plan o programa y del informe de sostenibilidad ambiental mediante inserción de anuncio en boletín oficial disponiendo, al menos, 45 días para su examen y formulación de observaciones.

A efectos de lo anterior, se considerarán administraciones públicas afectadas y público interesado las administraciones, entidades y personas consultadas por esta Dirección General de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas para la redacción de este documento de referencia, y aquellas otras que se han personado y han hecho aportaciones dentro de ese trámite (ver apartado 2 de este documento de referencia).



8. SOLICITUD DE MEMORIA AMBIENTAL Y POSIBLES MODIFICACIONES DEL PLAN TRAS EL PERIODO DE INFORMACIÓN PÚBLICA

En aplicación de lo establecido en el artículo 13 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, con carácter previo a la aprobación definitiva de la modificación del PTS, el promotor solicitará a esta Dirección General de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas la emisión de la Memoria Ambiental, debiendo acompañar dicha solicitud de la documentación correspondiente a la modificación del plan, el informe de sostenibilidad ambiental (ISA) con el contenido especificado en el apartado 5 de este documento de referencia, y la copia del correspondiente expediente, incluidos los informes que sean preceptivos según la normativa sectorial correspondiente y las alegaciones que se hayan formulado en los trámites de consultas e información pública.

Por otra parte, deberá tenerse en cuenta que, si durante la tramitación de la modificación del PTS y posteriormente al trámite de consultas e información pública, se acordasen modificaciones que pudieran tener efectos significativos sobre el medio ambiente no evaluados y, en todo caso, cuando se encuentren en alguno de los supuestos del artículo 4 del Decreto 211/2012, se remitirá la documentación que resulte precisa al objeto de evaluar los aspectos del plan o programa modificados.