Gipuzkoako Aldizkari Ofiziala — Boletín Oficial de Gipuzkoa

2022ko martxoaren 8a, asteartea — 45 — Martes, a 8 de marzo de 2022

GIPUZKOAKO LURRALDE HISTORIKOKO ADMINISTRAZIOA — 2 — ADMINISTRACIÓN DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE GIPUZKOA

GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA

INGURUMENEKO ETA OBRA HIDRAULIKOETAKO DEPARTAMENTUA

Ingurumen Txosten Estrategikoa, Usurbilgo Plangintzako Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren hirugarren aldaketa puntualarena, A-78 (TE) «Zapategi» Eremuari dagokionez.

1. Aurrekariak.

2021eko abenduaren 2an jasotako idazkiaren bidez, Usurbilgo Udalak eskatu dio Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumen Zuzendaritza Nagusiari egin dezala ingurumen txosten estrategikoa, Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren hirugarren aldaketa puntualarena, A-78 Zapategi eremuari dagokionez. Udalak eskaerarekin batera igorri ditu, alde batetik, hasierako onespeneko Hirigintza-dokumentua, eta bestetik, haren ingurumen dokumentu estrategikoa, biak 2021eko azarokoak.

Aplikaturik zer dioen, 6.2.a) artikuluan, 21/2013 Legeak, abenduaren 9koak, Ingurumen Ebaluazioari buruzkoak, ingurumen ebaluazio estrategiko sinplifikatuaren xede izan behar du Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren hirugarren aldaketa puntualak, A-78 Zapategi eremuari dagokionez, zeren eta txikiagotzat jo baita, aipatutako legeak 6.1. artikuluan xedatutako aldaketak baino. Prozedura honetan zehaztuko da, aldez aurretik kontsulta eginda aldaketak eragiten dien administrazio, pertsona eta erakundeei, ea eragin nabarmenak sor ditzakeen ingurumenaren gainean, eta horregatik, ingurumen ebaluazio estrategiko arrunta behar duen, edo ez dituen sortzen, ingurumen txosten estrategiko honek ezartzen dituen terminoetan.

2. Helburuak eta proposatutako antolamendua, Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren hirugarren aldaketa puntualean, A-78 Zapategi eremuari dagokionez.

Elkar Lanean Fundazioak eta Gureak Lanean SAk beren jarduerak garatu nahi zituzten, Usurbilgo Arau Subsidiarioetako 78 Zapategi eremuko eraikuntzarik gabeko lurretan. Hain zuzen, ezarpen hori ahalbidetzeko izapidetu zen Usurbilgo udalerriko Plangintzako Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren Aldaketa, A78 (TE) Zapategi izeneko Hirigintza-eremuari zegokionez. Aldaketa horrek hasierako eta behin-behineko onespena jaso zuen, baina, Foru Aldundira behin betiko onar zezaten bidali aurretik, Elkar Lanean Fundazioak jakinarazi zuen uko egiten ziola proiektuari, COVIDaren pandemiak eragindako egoera berriagatik. Horren ondorioz, birplanteatu behar izan da A78 (TE) eremuaren antolamendua eraikuntzarik gabeko eremuan, eta hasierako onespen berri bat egin behar izan da, baita ingurumen dokumentu estrategiko berri bat ere.

114.757,86 m²-ko eremu horrek, hiri-lurzoru industrial gisa sailkatuak, bi eremu berri izango ditu:

— 78 (TE) Michelin eremua, Michelin pneumatiko fabrikaren egungo instalazioek okupatua, 70.096,39 m²-ko azalera duena. Hiri-lurzoru finkatu gisa sailkatuko da, industria-erabilerarakoa.

— 110 (TE) Zapategi eremua, eraikuntzatik askatutako lurzoruei dagokiena, non planteatzen den haien Hirigintza-eraldaketa,

DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA

DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y OBRAS HIDRÁULICAS

Informe Ambiental Estratégico de la tercera modificación puntual del Texto Refundido de las Normas Subsidiarias de Planeamiento de Usurbil Referida al Ámbito A-78 (TE) «Zapategi».

1. Antecedentes.

Mediante escrito recibido el 2 de diciembre de 2021, el Ayuntamiento de Usurbil ha solicitado a la Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Gipuzkoa la emisión del informe ambiental estratégico de la tercera modificación Puntual del Texto Refundido de las NNSS del ámbito A-78 Zapategi. Junto con la solicitud, el ayuntamiento ha remitido el documento urbanístico de aprobación inicial y su documento ambiental estratégico, ambos de noviembre de 2021.

En aplicación de lo dispuesto en el artículo 6.2.a) de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental la tercera modificación puntual del Texto Refundido de las NNSS del ámbito A-78 Zapategi debe ser objeto de una evaluación ambiental estratégica simplificada al haberse considerado como menor en relación con las modificaciones dispuestas en el art. 6.1 de la mencionada Ley. Durante este procedimiento se determinará, previa consulta a las administraciones, personas e instituciones afectadas, si la modificación puede tener efectos significativos sobre el medio ambiente y debe, por tanto, someterse al procedimiento de evaluación ambiental estratégica ordinaria, o no los tiene en los términos que establezca este informe ambiental estratégico.

2. Objetivos y ordenación propuesta en la Tercera modificación puntual del Texto Refundido de las NNSS del área A-78 Zapategi.

Elkar Lanean Fundazioa y Gureak Lanean, S.A. estaban interesados en desarrollar sus actividades en los terrenos libres de edificación del ámbito 78 Zapategi de las NNSS de Usurbil. Para posibilitar esta implantación se procedió a tramitar la modificación de Texto Refundido de las Normas Subsidiarias de planeamiento del municipio de Usurbil en el ámbito urbanístico denominado «A78 (TE) Zapategi». Esta modificación recibió la aprobación inicial y provisional, pero, antes de su envío a la Diputación Foral para su aprobación definitiva, Elkar Lanean Fundazioa comunicó su renuncia al proyecto debido a las nuevas condiciones producidas por la pandemia del COVID. En consecuencia, ha sido necesario replantear la ordenación del ámbito A78(TE) en la zona sin edificación y realizar una nueva aprobación inicial y un nuevo documento ambiental estratégico.

Esta área de 114.757,86 m² y clasificada como suelo urbano industrial constarán de dos nuevas áreas:

— Área 78(TE) Michelin ocupada por las actuales instalaciones de la fábrica de neumáticos «Michelin» cuya superficie asciende a 70.096,39 m². Se clasificará como suelo urbano consolidado destinado a uso industrial.

— Área 110(TE) Zapategi: correspondiente a los suelos liberados de edificación, donde se plantea su transformación urbanís-

EK\CV GAO-I-2022-01296

han instalatzeko Grupo Balfer Norte SL eta Gureak Lanean SA enpresen jarduerak. Azalera 44.661,47 m²-koa du, eta horiei gehitu behar zaizkie Oria ibaian zehar erositako 5.502,87 m²-ko lursailak, gehienak erriberako babeseko berdeguneetarako erabiliko direnak. Hiri-lurzoru finkatugabe gisa sailkatuko da, urbanizazio nahikorik ez egoteagatik, eta jarduera ekonomikoetarako eraikigarritasuna handitzeagatik.

Alderdien artean sinatutako Hirigintza-hitzarmenak antolamendu irizpide orokorrak ezartzen ditu, eta, horien artean, hauek dira nagusiak:

— Oinezkoentzako eta bizikletarientzako lotura on bat lortzea, biziberritze-berdegune bat sortuz eremua inguratzen duen errekastoaren ondoan, modu irisgarri batean lotuz Urbiletik gertuen dagoen goialdea eremuaren behealdearekin eta Oria ibaiarekin. Oinezkoentzako eta bizikletarientzako lotura nagusitik bereizita lotu beharko da eremuko motordunen zirkulazioa lehendik dauden bide azpiegiturekin.

— Oreka bat lortzea bi alderdi hauen artean: alde batetik, lurzati pribatuen lurzorua, okupazio modua, eta horietarako sarbideak, eta, bestetik, espazio publikorako lurzorua.

— Kalitatezko espazio publikoa sortzea, egoteko espazio gisa, eta lotura-espazio gisa Urbil inguruaren, eta Lasarte-Oriako erdigunearen eta Txikierdiren artean.

Bestalde, aldaketa horrek ingurumen helburu hauei erantzuten die:

— Eremu degradatu bat berroneratzea, zehazki eremu antropizatu batzuk –non Michelin enpresak Usurbilen bere industria-jarduera garatu duen– gaur egun erabiltzen ez direnak.

— Inpaktu txikiko urbanizazio bat garatzea, lurzoruaren zigilatzea eta iragazgaiztea ahalik eta gehiena murriztuz.

— Hirigintza-eredu jasangarriak aplikatzea, oinarritzat izango dituztenak eraikuntza bioklimatikoko jarraibideak, energia berriztagarrien erabilera, eta energia-efizientziako irizpideak. Horrela, hurbildu nahi dira hiri-garapen berriak energia-autosufizientziara.

— Eraikinen estalkiak eta lurpea aprobetxatzea ura hartzeko, zenbait erabileratarako erabiltzeari begira.

— Hirigintza-plangintzek eta -proiektuek kontuan hartu beharko dituzte hondakinak kudeatzeko mekanismoak eta azpiegiturak, oinarrituta murriztean, berrerabiltzean eta birziklatzean.

— Eremuaren eta inguruko eremuen arteko ibilgailuentzako edo oinezkoentzako konexioak optimizatzea.

Jarduketa hori jasota dago Donostiako Eremu Funtzionalaren (Donostialdea-Bidasoa Beherea) Lurralde Plan Partzialean. Proposatutako Arauen aldaketaren azken helburua, hau da, Michelin lantegiko lurzoru zaharkituak eraldatuz hirugarren sektoreko jarduera berrien industrialde bat sustatzea, lehentasunezko jarduketa publikotzat jotzen du LPPk Oria Beheko hiri-elkarketarako, zeina osatzen baitute Usurbilek, Lasarte-Oriak eta Donostiako Zubieta eta Errekalde auzoek. Era berean, LPPk oinezkoen eta bizikletarien sarerako proposamen berri bat jasotzen du, A-78 Zapategi eremuaren parean doana, haren eta Oria ibaiaren artean.

Ingurumen dokumentu urbanistikoan eta ingurumen dokumentu estrategikoan, 5 alternatibaren analisia egiten da garapen horretarako, 0 alternatibaz edo esku ez hartzekoaz gain. Lehenengo lau alternatibak aztertu ziren 2019an hasieraz onetsitako dokumentuan, eta, une hartan, laugarrena hautatu zen. Hala ere, orain, antolamenduari buruz egin den birplanteamenduarekin, bosgarren bat diseinatu da, azkenean aurrera eramango dena.

0 alternatiban, hau da, indarrean dauden Arau Subsidiarioetan, aurreikusten da Michelin enpresaren instalazioak handitzea, eta planteatzen da Txikierdiko sarbidea hobetzea. Hala eta guztiz

tica para la instalación de las actividades de Grupo Balfer Norte S.L. y Gureak Lanean, S.A. Su superficie asciende a 44.661,47 m², a los que hay que sumar los 5.502,87 m² de terreno adquiridos a lo largo del río Oria y que en su mayoría se destinará a zonas verdes de protección de ribera. Se clasificará como suelo urbano no consolidado por insuficiencia de urbanización e incremento de la edificabilidad destinado a actividades económicas.

El convenio urbanístico suscrito entre las partes establece criterios generales de ordenación, entre los cuales los principales son los siguientes:

— Lograr una buena conexión peatonal y ciclista a través de una zona verde de regeneración creada junto a la regata que rodea el ámbito, uniendo de forma accesible la zona alta más cercana a Urbil con la parte baja del área y el río Oria. Se deberá conectar el tráfico motorizado del ámbito con las infraestructuras viarias existentes de una forma separada a la conexión peatonal y ciclable principal.

— Conseguir un equilibro entre, por un lado, el suelo y la forma de ocupación de las parcelas privadas y el acceso a las mismas, y, por otro, el suelo destinado a espacio público.

— Creación de espacio público de calidad como espacio de estancia y de conexión entre la zona de Urbil con el centro urbano de Lasarte-Oria y Txikierdi.

Por otra parte, esta modificación atiende a los siguientes objetivos ambientales:

— Regeneración de un ámbito degradado, en concreto, las superficies antropizadas donde ha venido desarrollando Michelin su actividad industrial en Usurbil y que actualmente están en desuso.

— Desarrollo de una urbanización de bajo impacto, reduciendo el máximo el sellado y la impermeabilización del suelo.

— Aplicación de patrones urbanísticos sostenibles que se apoyen en pautas de construcción bioclimáticas, utilización de energías renovables y aplicación de criterios de eficiencia energética. Se pretende así, acercar los nuevos desarrollos urbanos a la autosuficiencia energética.

— Aprovechamiento de cubiertas y subsuelo de los edificios para la captación del agua, de cara a su utilización en algunos usos.

— Las planificaciones y los proyectos urbanísticos deberán considerar los mecanismos e infraestructuras de gestión de residuos basada en la reducción, la reutilización y el reciclaje.

— Optimizar las conexiones rodadas y/o peatonales del ámbito con las áreas colindantes.

Esta actuación está contemplada en el Plan Territorial Parcial del Área Funcional de Donostia- San Sebastián (Donostialdea-Bajo Bidasoa). El objeto final de la modificación de Normas propuesta, es decir la promoción de una industrialdea de nuevas actividades terciarias mediante transformación de los suelos obsoletos de la planta de Michelin, es considerada por el PTP como actuación pública prioritaria para la agrupación urbana del Bajo Oria formada por Usurbil, Lasarte-Oria y barrios de Zubieta y Rekalde de San Sebastián. Asimismo, el PTP incluye una nueva propuesta de red peatonal y ciclista que discurre frente al área A-78 Zapategi, entre ésta y el río Oria.

En el documento ambiental urbanístico y en el documento ambiental estratégico se hace un análisis de 5 alternativas para este desarrollo además de la Alternativa 0 o de no intervención. Las cuatro primeras alternativas se analizaron en el documento que se aprobó inicialmente en 2019, escogiéndose en ese momento la cuarta de ellas. Sin embargo, ahora con el nuevo replanteamiento que se ha hecho de la ordenación, se ha diseñado una quinta que es la que finalmente se llevará adelante.

En la Alternativa 0, es decir en las Normas Subsidiarias vigentes, se prevé la ampliación de las instalaciones de Michelin y se plantea la mejora del acceso desde Txikierdi. Sin embargo,

EK\CV GAO-I-2022-01296

ere, arau horiek onartu zirenetik igarotako denboran, enpresa horrek murriztu egin ditu eremu horretako lurzoru premiak; beraz, gaur egun erabilerarik ez duten lurzoruak ez ditu okupatuko etorkizunean. Alde batetik, Michelin España Portugal SAk enpresa-estrategian izandako aldaketa horrek; bestetik, Balfer Norte SLk eta Gureak Lanean SAk lurzoru horiengatik erakutsitako interesak, bai eta lurzoru horiek okupatzeak berekin dakarren aukerak –ekonomiaren ikuspuntutik (udalerrian jarduera ekonomikoa handitzea, eta zuzeneko 700 lanpostu sortzea), gizarte ikuspuntutik (gizarte izaera nabarmeneko jarduera berriak ezartzea, eta espazio degradatu bati balioa ematea) eta ingurumen ikuspuntutik (lurzoru artifizializatuak berrerabiltzea, eta Oria ibaitik hurbil dauden lurzoru libreak herritarrentzako berdegune gisa berreskuratzea)–, eta azkenik, indarrean dagoen plangintza orokorra berrikusteko prozesu naturalari itxaron ezin dion denbora batean proiektuari irtenbide bat eman beharrak, bada, alderdi horiek guztiek justifikatzen dute aldaketa horren komenigarritasuna eta egokitasuna; beraz, bermatzen dute ezestea 0 alternatiba, indarrean dagoen plangintzari eustekoa.

Bestalde, Arau Subsidiarioen aldaketa honen izaera delaeta, baztertzen da kokapen alternatibak hautatzea, analisia zentratuta soilik eremuaren barruko antolamendu alternatiba posibleetan.

Planteatutako 5 antolamendu alternatibei dagokienez, honela laburbil daitezke:

— Lehenengoa, non soilik erantzuten zitzaien Balfer Norte SLk eta Gureak Lanean SAk adierazitako beharrei. Baztertu zen ez zituelako betetzen Hirigintza-hitzarmenean eremu horretarako ezarritako ingurumen helburuak, ez eta HAPOren aurrerapeneko ingurumen zehaztapenak ere. Gutxien baloratutako aukera da ingurumenari dagokionez.

— Bigarrena, helburu zuena HAPOren aurrerapenean ezarritako irizpideak betetzea. Bertan ezartzen zen kalitatezko espazio publiko bat diseinatu beharra, oinezkoentzako eta ikusizko ardatz bat sortuz, lotuko zituena Urbil merkataritza-gunea eta Oria ibaia, eta haien arteko kota-aldea gaindituko zuena, eta, gainera, ahalbidetuko zuena plaza publiko bat sortzea. Ingurumen alderdi batzuk hobetzen ditu, hala nola espazio publikoaren tratamendua –giza habitataren gaineko eragin positiboa–, birnaturalizatu beharreko espazioen azalera –landarediaren eta faunarentzako habitataren gaineko eragin positiboa–, eta eremuko ur artifizialaren ibilgua birnaturalizatzeko aukera –sare hidrologikoaren gaineko eragin positiboa–. Baztertu zen, zeren eta eraikin pribatuen konfigurazioak barne ekoizpenaren fluxua hainbeste zailtzeak bideraezin bihurtzen baitzuen.

— Hirugarrena, non aldatzen zen berdegunearen egoera; hala, ibaiaren ibilguari jarraituz, berdegune zabal bat sortzen zen eremuaren mendebaldean. Abiapuntuko helburuak betetzen ditu, eta bigarren alternatiban jada aipatutako ingurumen alderdiak hobetzen ditu; are gehiago, handitu egiten du bernaturalizatu beharreko espazioen azalera, haren aldean. Hala ere, bigarren alternatibarako gertatzen den bezala, antolamenduak ez ditu betetzen eremuan azkenean ezarriko diren industria-jardueren programa funtzionalak. Horregatik, ezin da jo alternatiba bideragarritzat.

— Laugarrenak, 2019an hasieraz onetsitakoak, oinezkoentzako/ikusizko ardatz bat garatzen zuen, eremua zeharkatzen zuena konexio plataforma/egitura baten bidez, hasi eremuaren goiko aldetik, eta eremuaren erdialdean kokatutako plaza publikoraino. Oria ibaiaren ertzeko lurrak sartzen zituen, erriberako berdegune bat sortuz, oinezko lotura zuena Urbileko zabalgunearekin. Bigarren eta hirugarren alternatiben eragin positibo berberak zituen, baina antolamendua diseinatu zen erantzun bat emateko eremuan hasiera batean ezartzekoak ziren jarduera ekonomikoen behar funtzionalei. Horregatik, jarduera horien parte bat aldatu denez, eremua berrantolatu behar da, egungo premietara hobeto egokitzen den planteamendu batekin berrantolatu ere.

Lau alternatiba horiek baztertu ondoren, erabaki zen bosgarren bat prestatzea, eusten diena, neurri handi batean, proze-

en el tiempo transcurrido desde la aprobación de las mismas, se han reducido las necesidades de suelo por parte de dicha empresa en el ámbito, con lo que los suelos actualmente sin uso no serán objeto de ocupación futura por su parte. Este cambio en la estrategia empresarial de Michelin España Portugal S.A, además del interés mostrado por Balfer Norte S.L. y Gureak Lanean, S.A. por dichos suelos y la oportunidad que supone su ocupación para el municipio desde el punto de vista económico (crecimiento de la actividad económica en el municipio y generación de 700 puestos de trabajo directos), social (implantación de nuevas actividades de marcado carácter social y puesta en valor de un espacio degradado) y medioambiental (reutilización de suelos artificializados y recuperación como espacios verdes para uso ciudadano de los suelos libres próximos al río Oria), junto con la necesidad de dar salida al proyecto en un tiempo que no puede esperar al proceso natural de revisión del planeamiento general en vigor, justifican la conveniencia y oportunidad de esta modificación y, por tanto, avalan la desestimación de la Alternativa 0 de mantenimiento del planeamiento vigente.

Por otra parte, dada la naturaleza de la presente modificación de Normas Subsidiarias, se descarta la selección de alternativas de localización, centrándose el análisis exclusivamente en posibles alternativas de ordenación dentro del ámbito.

En cuanto a las 5 alternativas de ordenación planteadas, se pueden resumir como siguen:

— Una primera, en la que solo se daba respuesta a las necesidades expresadas por Balfer Norte S.L. y Gureak Lanean S.A. Se rechazó porque no cumplía ninguno de los objetivos ambientales establecidos en el convenio urbanístico para este ámbito y tampoco las determinaciones ambientales del avance del PGOU. Se trata de la opción peor valorada ambientalmente.

— Una segunda, que tenía como fin cumplir los criterios establecidos en el avance del PGOU. En la misma, se establecía la necesidad diseñar un espacio público de calidad por medio de la creación de un eje peatonal y visual que uniera y salvara la diferencia de cota entre el centro comercial Urbil y el río Oria y, además, posibilitara la creación de una plaza pública. Mejora algunos aspectos ambientales como el tratamiento del espacio público –afección positiva sobre el hábitat humano-, la superficie de espacios a renaturalizar –afección positiva sobre la vegetación y el hábitat para la fauna- y posibilidad de renaturalización del curso de agua artificial del ámbito –afección positiva sobre la red hidrológica-. Se rechazó porque la configuración de las edificaciones privadas dificultaba tanto el flujo de producción interna que hacía inviable esta alternativa.

— Una tercera en la que se modificaba la situación de la zona verde, de tal forma que siguiendo el cauce del río se creaba una amplia zona verde al oeste del ámbito. Cumple los objetivos de partida, mejorando los aspectos ambientales ya citados en la segunda alternativa e incluso aumenta la superficie de espacios a renaturalizar respecto a la misma. No obstante, tal y como pasa para la segunda alternativa, la ordenación no cumple con los programas funcionales de las actividades industriales que finalmente se implantarán en el área. Por ello, no se puede considerar como alternativa viable.

— Una cuarta, que fue la que se aprobó inicialmente en 2019, desarrollaba un eje peatonal/eje visual que atravesaba el ámbito mediante una plataforma/estructura de conexión desde la zona alta del ámbito hasta la plaza pública ubicada en el centro del mismo. Incorporaba los terrenos a orillas del Oria creando una zona verde de ribera conectada peatonalmente con la explanada de Urbil. Tenía los mismos impactos positivos que la dos y la tres, pero la ordenación se diseñó para responder a las necesidades funcionales de las actividades económicas que inicialmente se iban a implantar en el área. Por ello, el cambio de parte de dichas actividades hace necesario reordenar el ámbito con un planteamiento más adecuado a las necesidades actuales.

Tras desestimar estas 4 alternativas, se decidió elaborar una quinta que mantiene en gran medida los principales objeti-

EK\CV GAO-I-2022-01296

suan zehar planteatutako helburu publiko nagusiei, baina birplanteatzen duena eremuaren eraikigarritasuna –murriztu egiten baita–, bai eta urbanizatzeko karga ekonomikoak ere; hartara, eremuaren bideragarritasun ekonomikoa berma dadin. Alternatiba berri horrek berreskuratu egiten du, neurri batean, antolamenduko hirugarren aukera, baina hartan ez bezala, eraikinak errekatik urruntzen dira, eta Jabari Publiko Hidraulikoaren zortasun eremua errespetatzen dute, arroko erakundeen baldintzak betez (Ura/Konfederazioa). Horrela, errekan zehar, eremuko espazio publiko nagusia sortzen da, barne hartzen dituena oinezkoentzako konexioa eta ikusizko ardatza ere, hasi Urbil zabalgunetik eta Oria ibaiaren erriberako berdeguneraino. Alternatiba horrek 3. eta 4. alternatiben eragin positiboak ditu, baina, gainera, kontuan hartzen ditu eremuan ezarriko diren industria-jardueren behar funtzionalak; beraz, egokientzat jotzen da.

3. Kontsulta egitea eragindako administrazioei, pertsona interesdunei, eta jendeari, oro har.

21/2013 Legeko 30. artikuluan xedatutakoari jarraiki, eta oinarritzat hartuta plan bereziaren aldaketaren eta eragindako lurralde eremuaren ezaugarriak, Ingurumen Zuzendaritza Nagusi honek ondorengo administrazioak eta erakundeak identifikatu ditu interesdun gisa, eta kontsulta egin die. Hala, organo sustatzaileak taxututako dokumentazioa igorri zitzaien:

— Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura Zuzendaritza (GFA).

— GFAko Mendietako eta Natura Inguruneko Zuzendaritza.

— GFAko Kudeaketa eta Plangintzako Zuzendaritza.

— GFAko Nekazaritzako eta Lurralde Orekako Zuzendaritza.

— GFAko Lurralde Antolaketako Zuzendaritza.

— GFAko Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza.

— GFAko Mugikortasuneko eta Garraio Publikoko Zuzendaritza.

— GFAko Errepideetako Zuzendaritza Nagusia.

— Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Garraio Azpiegituren Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintzaren eta Hiri Agendaren Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Energia, Meategien eta Industria Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza eta Abeltzaintza Zuzendaritza.

— Eusko Jaurlaritzako Osasun Saileko Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritza.

— IHOBE.

— EEE.

— Uraren Euskal Agentzia (URA).

— Kantauriko Konfederazio Hidrografikoa.

— Añarbeko Uren Mankomunitatea.

— San Marko Mankomunitatea.

— Beterri-Buruntzako udalak.

— Behemendi.

— EHNE.

vos públicos planteados a lo largo del proceso, pero replantea la edificabilidad del ámbito –que se reduce-, así como las cargas económicas de urbanización de la misma, de forma que se asegure la viabilidad económica del ámbito. Esta nueva alternativa recupera en cierta medida la tercera opción de ordenación, pero a diferencia de ésta, los edificios de alejan de la regata y respetan la zona Servidumbre del Dominio Público Hidráulico en cumplimiento de los condicionantes de los organismos de cuenca (URA/Confederación). Así, se crea a lo largo de la regata el principal espacio público del ámbito que incorpora también la conexión peatonal y el eje visual desde la explanada de Urbil hasta la zona verde de la ribera del río Oria. Esta alternativa, tiene los impactos positivos de las alternativas 3 y 4, pero además tiene en cuenta las necesidades funcionales de las actividades industriales que se implantarán en el área, por lo que se considera que es la más adecuada.

3. Consulta a administraciones afectadas, personas interesadas y público en general.

De acuerdo con lo dispuesto en artículo 30 de la Ley 21/2013, y basándose en las características de la modificación del plan especial y del ámbito territorial afectado, esta Dirección General de Medio Ambiente ha identificado como interesadas y ha consultado a las siguientes administraciones y organizaciones, a las que remitió la documentación elaborada por el órgano promotor:

— Dirección de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa (DFG).

— Dirección de Montes y Medio Natural de la DFG.

— Dirección de Gestión y Planificación de la DFG.

— Dirección de Agricultura y Equilibrio Territorial de la DFG.

— Dirección de Ordenación del Territorio de la DFG.

— Dirección de Obras Hidráulicas de la DFG.

— Dirección de Movilidad y Transporte Público de la DFG.

— Dirección de Carreteras de la DFG.

— Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.

— Dirección de Medio Natural y Cambio Climático del Gobierno Vasco.

— Dirección de Calidad Ambiental y Economía Circular del Gobierno Vasco.

— Dirección de Infraestructuras de Transporte del Gobierno Vasco.

— Dirección de Ordenación del Territorio y Urbanismo del Gobierno Vasco.

— Dirección de atención de emergencias y meteorología del Gobierno Vasco.

— Dirección de Energia, Minas y Administración Industrial.

— Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco.

— Delegación Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Salud del Gobierno Vasco.

— IHOBE.

— EVE.

— Agencia Vasca del Agua URA.

— Confederación Hidrográfica del Cantábrico.

— Mancomunidad de Aguas del embalse de Añarbe.

— Mancomunidad de San Marcos.

— Beterri-Buruntza Udalak.

— Behemendi.

— EHNE.

EK\CV GAO-I-2022-01296

— ENBA.

— Aranzadi Zientzia Elkartea.

— Eguzki talde ekologista.

— Ekologistak Martxan.

— Haritzalde Naturzaleen Elkartea.

— Itsas Enara Ornitologia Elkartea.

Halaber, dokumentazioa eskuragarri egon da Ingurumen Zuzendaritza Nagusiaren Interneteko www.gipuzkoaingurumena.eus atarian; hartara, jendeak, oro har, eta beste edozein interesdunek egokitzat jotako ingurumen arloko ekarpenak egin zitzaten.

Epea amaituta, eta txosten hau igorri zen egunera arte, erantzun hauek jaso dira:

— URA Uraren Euskal Agentziak jakinarazten duenez, bere txostena gorabehera, eskaera Kantauriko Konfederazio Hidrografikora bidali du, txostena egitea komeni dela uste badu ere.

— Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza eta Abeltzaintza Zuzendaritzak adierazi duenez, dokumentazioa aztertu ondoren, ez du beharrezkotzat jotzen txostena egitea.

— Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzak jakinarazten duenez, dokumentazioa aztertu ondoren, proiektu horren esparruan ez da eraginik hauteman kultura-ondarean.

— GFAko Kultura Zuzendaritzak jakinarazten duenez, eskura dagoen informazioa kontsultatuta, esku-hartzea egin nahi den lekuan, ez dago ondare arkitektoniko edo arkeologiko gisa babestutako elementurik. Hala ere, adierazten dute ezen, Michelinen egungo eraikina Euskal Kultura Ondarearen Zentroak tokiko babesa eman dakien proposatutako higiezinen zerrendan dagoela, eta, aurkeztutako dokumentuan proposatzen da eraikin hura finkatzea. Amaitzeko, ez dio eragozpenik jartzen proiektuari.

— Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak dagoeneko jakinarazi zuen eremu horretako lehen aldaketa-proposamenean, 2019an. Positiboki baloratzen du, natura-ondarearen gaineko eraginen ondorioetarako, lur zerrenda zabalago bat lagatzen dela –Berdeguneen eta espazio publikoen tokiko sistema– Oria ibaira isurtzen den errekaren inguruan. Beste alde batetik, ingurumen dokumentuak proposatzen du urbanizazio proiektuak ingurumena lehengoratzeko programa bat izan dezala, barne hartuko dituena espezie autoktonoekin birlandaketak egitea, eta espezie exotiko inbaditzaileak kontrolatzeko programa bat. Zehaztapen hori aldaketaren Hirigintza-dokumentazioan sartu beharko da, Urbanizazio Proiektua garatzeko baldintza gisa. Era berean, programa horien definizioak, haiek proiektuarekin batera egikaritu ahal izateko adinako zehaztasun maila izan beharko du, zeinak barne hartuko baitu horretarako dagokion aurrekontua.

— Añarbeko Urak sozietateak azaltzen duenez, hornidurari eta saneamenduari dagokienez, orain planteatutako antolamendu berriak ez dakar aldaketarik, beharretan eta baldintzetan, 2019an eremu horretarako aurkeztu zen lehenengo aldaketa-proposamenekoen aldean. Beraz, lehendik bidalitako txostena erantsi du berriro. Txosten horretan, eskuragarri zegoen informazioa aztertu ondoren, ondorioztatzen zen aldaketak ez zuela eraginik Añarbeko ur hornidurako edo saneamenduko sistema orokorretan. Nolanahi ere, igorritako dokumentazioaren definizio maila txikia zela-eta, uste zuen urbanizazio proiektua igorri behar zela, baliozkotzeko. Azkenik, ezartzen zuen ezen, eremu berrietarako aurreikustekoa zen saneamenduak sare bereizleak izan beharko lituzkeela, eta ur beltzen isurketek bete beharko luketela «Añarbeko Uren Mankomunitatearen saneamendu eta isurketei buruzko Erregelamenduan» ezarritakoa, eta euri-uren isurketei dagokienez, berriz, Uraren Euskal Agentziak zehaztuko lituzkeen eskakizunak bete beharko lituzkeela.

— ENBA.

— Aranzadi Zientzia elkartea.

— Grupo ecologista Eguzki.

— Ekologistak Martxan.

— Haritzalde Naturzaleen elkartea.

— Itsas Enara Ornitologia elkartea.

Asimismo, la documentación ha estado accesible en el portal de Internet de la Dirección General de Medio Ambiente, www.gipuzkoaingurumena.eus para que el público en general y cualquier interesado pudiera realizar las aportaciones de carácter ambiental que considerase oportunas.

Finalizado el plazo y hasta la fecha de emisión de este informe, se han recibido las siguientes respuestas:

— Agencia Vasca del Agua URA comunica que, con independencia de su informe, ha remitido la solicitud a la Confederación Hidrográfica del Cantábrico por si estima conveniente informar.

— La Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco: tras el análisis de la documentación no considera necesario emitir informe.

— La Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco: revisada la documentación, informa que, en el ámbito de dicho proyecto no se aprecian afecciones al patrimonio cultural.

— Dirección de Cultura de la DFG informa que, consultada la información disponible, en la ubicación en la que se pretende realizar la intervención, no existen elementos protegidos como patrimonio arquitectónico o arqueológico. No obstante, señalan que la edificación actual de Michelin se encuentra en el listado de inmuebles propuestos para su protección local por el Centro del Patrimonio Cultural Vasco y, en el documento presentado, se propone su consolidación. Concluye no presentando objeciones al proyecto.

— La Dirección de Patrimonio Natural y Cambio climático ya informó en la primera propuesta de modificación en esta área en 2019. Valora positivamente que, a los efectos de las afecciones sobre el patrimonio natural, se cede una franja de terreno más amplia –Sistema Local de Zonas Verdes y espacios públicos- alrededor la regata tributaria del río Oria. Por otra parte, el documento ambiental propone que el proyecto de urbanización cuente con un programa de restauración ambiental que incluya la ejecución de revegetaciones con especies autóctonas y un programa de control de especies exóticas invasoras. Esta determinación deberá ser incluida en la documentación urbanística de la modificación como condicionante para el desarrollo del Proyecto de Urbanización. Asimismo, la definición de estos programas deberá tener el nivel de detalle suficiente como para permitir su ejecución de forma asociada al proyecto, que incluirá el presupuesto correspondiente para ello.

— Aguas del Añarbe expone que, en relación al abastecimiento y el saneamiento, la nueva ordenación ahora planteada no supone ningún cambio en las necesidades ni condiciones respecto a las de la primera propuesta de modificación para esta área que fue presentada en 2019. En consecuencia, vuelve a adjuntar el informe ya remitido anteriormente. En el mismo, una vez examinada la información disponible, concluía que la modificación no afectaba a los sistemas generales de abastecimiento o saneamiento de aguas del Añarbe. De todas formas, dado el escaso nivel de definición de la documentación remitida, consideraba que se debía remitir para su validación el proyecto de urbanización. Finalmente, establecía que el saneamiento que fuera a preverse para los nuevos ámbitos, tendría que contar con redes separativas, debiendo cumplir los vertidos de fecales lo establecido en el «Reglamento de saneamiento y vertidos de la Mancomunidad de Aguas del Añarbe» y, en lo que se refiere a los vertidos de aguas pluviales los requerimientos que determinara la Agencia Vasca del Agua.

EK\CV GAO-I-2022-01296

Erantzunak, ingurumen txosten estrategikoarekin batera, Usurbilgo Udalari bidaliko zaizkio, eta geroago erantzunen bat jasoz gero, hori ere Udalari bidaliko zaio lehenbailehen, kontuan har dezaten aldaketa idaztean eta izapidetzean.

4. Azterketa, oinarritzat hartuta Ingurumen Ebaluazioari buruzko 21/2013 Legearen V. eranskinean jasotzen diren irizpideak.

Aldaketaren ezaugarriei dagokienez, hura onartzearekin batera, ahalbidetzen da ezen, lurzoru antropizatu bat, etorkizunik ez duena Michelin enpresaren instalazioak handitzeko erabiltze aldera –Arau Subsidiarioek arlo horretarako ezarritako hasierako helburua–, igaro dadila ekonomia-jardueretarako erabilerarako okupatua eta eraldatua ere izatera, baina eraikitzeko eta urbanizatzeko irizpide askoz ere zehatzagoekin eta zorrotzagoekin ingurumen alderdien integrazioan, eta herritarrek, oro har, horiek erabiltzeko sustapenean. Gainera, aldaketa horrek ahalbidetuko du Donostialdeko LPPk lehentasunezkotzat jotzen duen jarduera bat abian jartzea, eta ez du eraginik izango beste plan edo programa batzuetan. Haren garapena egingo da, 110 Zapategi eremuaren kasuan –78 Michelin eremuan egungo egoerari eustea baino ez da planteatzen–, dagozkion eraikuntza- eta urbanizazioproiektuen bidez. Industrialderako lurzorua urbanizatzeko proiektu horrek, hektarea bat baino gehiagoko azalera bati eragiten dionez, ingurumen inpaktuaren ebaluazio arrunta behar du, hala baitio, II.D eranskinean, 10/2021 Legeak, abenduaren 9koak, Euskadiko Ingurumen Administrazioarenak. Izapidetze horrek ahalbidetuko du neurri babesle eta zuzentzaileak txertatzea, zeintzuk behar baitira aldaketa horrek izan ditzakeen inpaktuak minimizatzeko.

Eragina jasan lezakeen eremuaren balioari eta kalteberatasunari dagokienez, eremua antropizatuta dago. Horrela, A-78 Zapategi eremuaren ekialdeko erdia (etorkizunean, A-78 Mitxelin eremu berria) Michelineko industria-instalazioek okupatzen dute, eta ez du berezko landaredi baskularrik; aldiz, mendebaldeko erdian (etorkizunean, A-110 Zapategi eremu berria) lursail gehienak okupatzen dituzte bai landaredi erruderalak, zeina egokituta baitago gizakiak eta espazio interstizialek eraldatutako lurzoruak kolonizatzera, bai espezie inbaditzaile exotikoek (Cortaderia selloana, Phyllostachys sp. eta Buddleja davidii). Badaude interes txikiko zuhaitz apaingarri batzuk ere, hala nola Cedrus deodara eta Populus gr. deltoides.

A-110 Zapategi eremu berriak, ipar-mendebaldean, muga egiten du erreka desbideratu batekin, zeina guztiz bideratuta baitago eta kutsadura organikoaren zantzuak baititu. Erriberetan baditu landatutako zuhaixka eta landare igokari apaingarri batzuk, landare espontaneo batzuekin batera, hala nola Carex pendula, Rubus sp, Salix atrocinera eta urteko espezie erruderalak.

Bestalde, Oria ibaiak eremu horretatik gertu duen tartea, «Oria ibaia V» lurrazaleko ur masa da, zeinaren egoera ekologikoa «eskasa» baita eta ez baitu betetzen bere ingurumen helburua epe barruan. Egoera ezegonkorra du, non txandakatzen dituen potentzial ekologiko oneko bere helburuaren ez-betetze arina eta larria. Erriberetan, baratzeak eta labore txikiak ditu, zeintzuetan landaretza espontaneoa espezie arrotzetara mugatzen baita, eta ibilgutik gertuen dagoen zerrenda zuhaixka-itxurako landarediak hartuta dago, nagusi direla sahatsak (Salix atrocinerea, Salix alba) eta haltz gazteak (Alnus glutinosa), baita banbu populazio batzuk ere. Oihanpea oso pobrea da, eta sasiak ditu nagusi. Oro har, plangintzaren aldaketak eragindako eremuan dagoen landarediaren interesa oso txikia da. Ez dago intereseko espezierik babes edo mehatxu estatusa duelako, eta ugari dira espezie exotiko inbaditzaileak. Eremua ez dator bat Batasunaren intereseko habitat motekin.

Proiektuaren eremuan dauden fauna-espezieak hiri eremuei lotutako fauna-komunitatearen parte dira.

Paisaiari dagokionez, Usurbilgo udalerriko Oria ibaiaren Paisaiaren Ekintza Planak (PEP) «hiri paisaia» paisaia-unitatean sartzen du aztergai den eremua. PEPek Usurbil eta Lasarte ar-

Las respuestas, junto con el informe ambiental estratégico, serán remitidas al Ayuntamiento de Usurbil, y en caso de recibirse alguna respuesta posterior, ésta también será remitida al ayuntamiento en el plazo más breve posible, a fin de que sea tenida en cuenta en la redacción y tramitación de la modificación.

4. Análisis en base a los criterios recogidos en el anexo V de la Ley 21/2013, de evaluación ambiental.

En cuanto a las características de la modificación, con su aprobación, se permite que un suelo antropizado sin perspectivas de utilización para ampliar las instalaciones de Michelin –el objetivo inicial marcado por las NNSS para esta área–, pase a ser ocupado y transformado también para un uso de actividades económicas, pero con unos criterios de edificación y urbanización mucho más detallados y estrictos en la integración de los aspectos ambientales y en la potenciación de su uso por parte de la ciudadanía en general. Además, esta modificación permitirá la puesta en marcha de una actuación considerada prioritaria por el PTP de Donostialdea y no influirá en otros planes o programas. Su desarrollo en el caso del Área 110 Zapategi –en el Área 78 Mitxelin solo se plantea el mantenimiento de la situación actual se realizará mediante los proyectos de edificación y urbanización correspondientes. Este proyecto de urbanización de suelo para polígono industrial al afectar a una superficie superior a 1 ha, deberá ser sometido a evaluación de impacto ambiental ordinaria según el anexo II.D de la Ley 10/2021, de 9 de diciembre, de Administración Ambiental de Euskadi, tramitación que permitirá la incorporación de las medidas protectoras y correctoras necesarias para minimizar los posibles impactos que esta modificación pudiera tener.

En cuanto al valor y vulnerabilidad del área probablemente afectada, el ámbito está antropizado. Así, la mitad este del ámbito A-78 Zapategi (futuro nuevo ámbito A-78 Mitxelin) se encuentra ocupado por las instalaciones industriales de Michelin y desprovisto de vegetación vascular espontánea, mientras que la mitad oeste (futuro nuevo ámbito A-110 Zapategi) presenta la gran mayoría de los terrenos ocupados por vegetación ruderal adaptada a colonizar los suelos alterados por el hombre y los espacios intersticiales, así como por especies invasoras exóticas como Cortaderia selloana, Phyllostachys sp. y Buddleja davidii. También se hallan algunos árboles ornamentales de escaso interés como Cedrus deodara y Populus gr. deltoides.

El nuevo ámbito A-110 Zapategi, limita al noroeste con un arroyo desviado, totalmente encauzado y con indicios de contaminación orgánica. En sus riberas se hallan algunos arbustos y trepadoras ornamentales plantados, acompañados de algunas plantas espontáneas como Carex pendula, Rubus sp, Salix atrocinera y espeices ruderales anuales.

Por otra parte, el tramo del río Oria cercano a este ámbito constituye la masa de agua superficial «Río Oria VI» cuyo estado ecológico es «deficiente» e incumple su objetivo ambiental dentro del plazo. Presenta una situación inestable en la que alterna el incumplimiento leve o grave de su objetivo de buen potencial ecológico. En sus riberas se ubican huertas y pequeños cultivos en los que la vegetación espontánea se reduce a especies adventicias, y la franja más cercana al cauce está ocupada por vegetación de porte arbustivo dominado por sauces (Salix atrocinerea, Salix alba) y alisos jóvenes (Alnus glutinosa), así como por varias poblaciones de bambú. El sotobosque es muy pobre y dominado por zarzas. Globalmente, el interés de la vegetación que se encuentra en el ámbito afectado por la modificación de planeamiento es muy reducido. No se halla ninguna especie de interés por su estatus de protección o de amenaza, y abundan las especies exóticas invasoras. El ámbito no coincide con ningún tipo de hábitat de interés comunitario.

Las especies de fauna presentes en el ámbito del proyecto forman parte de la comunidad faunística ligada a las áreas urbanas.

Respecto al paisaje, el Plan de Acción del Paisaje (PAP) del río Oria en el Municipio de Usurbil incluye el ámbito de estudio en la unidad paisajística «paisaje urbano». El PAP describe el

teko hiri- eta industria-paisaia deskribatzen du nabarmenki antropizatutako paisaia gisa, ageriko gatazkak daudela. PEPean okerren baloratutako paisaia-unitatea da, bai irizpide objektiboengatik, bai balorazio sozialarengatik.

Laburbilduz, esan daiteke aldaketak eragindako eremuak ez duela ezaugarri natural garrantzitsurik, eta ez datorrela bat Natura 2000 Sareko edo EAEko Espazio Babestuen Sareko guneekin. Halaber, ez da ikusi, ez eta aipatu ere, inguru horretan, katalogatutako edo mehatxatutako animalia espezierik dagoenik Espezie Mehatxatuen EAEko Katalogoan sartutakorik, ezta onetsitako Kudeaketa-plana duen animalia-espezierik ere. Azkenik, ez dago ondare elementu katalogaturik edo katalogatzeko proposaturik, eta ez dator bat interes geologikoko leku, ibilbide edo puntu bakar batekin ere.

Ingurumen kalitateko muga-balioak edo helburuak gainditzeari dagokionez, ingurumen azterketa estrategikoak barne hartzen du azterketa akustiko bat, non analizatzen den zer-nolako eragina izango duten soinu iturri hauek: N-634 errepidea (Lasarte-Txikierdi zatia), GI-3831 errepidea (Txikierdi auzoaren eta Geltoki kalearen arteko zatia), N-634 errepidera iristeko hiri bideak eta egungo merkataritza-gunerako sarbideak, Euskotrenen trenbide sarea, eta, azkenik, jarduketa-eremuaren barruko etorkizuneko jarduerak eta etorkizuneko lurzatietarako sarbideak. Bereizten diren hartzaile esanguratsuak hauek izango dira: Txikierdi auzoko bizitegi-etxebizitzak eta lehendik dagoen industria- eta merkataritza-eremua.

Analisi akustikoaren emaitza da ez daitezela gainditu kalitate akustikoko helburuak egungo nahiz etorkizuneko egoeran, ez erabilera nagusia industriakoa eta tertziarioa duten eremu akustikoetan, ez bizitegi-erabilera dutenetan.

Ingurumen azterketa estrategikoak, halaber, barne hartzen du azterketa hidrauliko bat eremuan dauden uholde arriskuak saihesteko, zeren eta, EAEko uholde arriskuko mapen arabera, baliteke azterketa-eremua, egungo egoeran, 10, 100 eta 500 urteko errepikatze-denborako uholdeek partez eraginda gertatzea, baina kontuan hartu behar da eremuaren Hirigintza-eraldaketak aurreikusten duela urbanizazio plataforma igotzea egungo egoeraren aldean. Azterlan horren arabera, Zapategi eremuko urbanizazio plataforma 500 urteko errepikatze-denborako uholde-arriskuko eremutik kanpo dago, eta ez du gainigoerarik edo abiadura-gehitzerik eragiten lurzatiari erantsitako eremuetan. Azkenik, proiektatutako sarbideak eta bidegorria lehentasunezko fluxu-eremutik kanpo daude.

Aldaketaren eremuko beste arrisku bat lotuta dago lurzorua kutsa dezaketen jarduerak edo instalazioak izan dituzten edo dituzten lurzoruen inbentarioan sartzearekin. Horri dagokionez, eman da Ebazpena, 2017ko ekainaren 6koa, Ingurumen Administrazioaren zuzendariarena, zeinaren bidez deklaratzen baita lurzoruaren kalitatea 3. ZONA izenekoan, lurzati horretan garatu baitzuen bere jarduera Michelin España Portugal SAk, Usurbilgo udal mugartean (Gipuzkoa), bat etorrita 1/2005 Legeak, otsailaren 4koak, lurzorua ez kutsatzeko eta kutsatutakoa garbitzekoak, araututako prozedurarekin. Ebazpen horrek lurzoru hori industria-erabilerarako eraldatutzat jotzen du, 1/2005 Legeak, otsailaren 4koak, adierazitako baldintzetan, eta xedatzen du MZ3-P-9 piezometro baten jarraipena egin beharko dela. Jarraipen hori 2017an eta 2018an egin da, eta lortutako emaitzak beti egon dira indarreko araudiaren esku-hartze mailaren azpitik.

Ondorioei dagokienez, aldaketak inpaktu negatibo «ez-esanguratsuak» edo «ez oso esanguratsuak» sortuko ditu goian azaldutako ingurumen aldagaietan, dimentsio txikikoak, eta egin beharreko obren lizentzien edo baimenen bidez kontrolatu ahal izango direnak. Azpimarratzekoa da positiboak ere izango direla, eta horietako batzuk ez zirela gertatuko Arau Subsidiarioen hasierako antolamenduari eutsi balitzaio, hots, gauzatu zirenean urbanizazio bat eta industria-eraikuntza bat, kontuan hartu gabe aldaketa honen Hirigintza-araudian ezartzen diren irisga-

paisaje urbano e industrial entre Usurbil y Lasarte, como un paisaje eminentemente antropizado con la presencia de evidentes conflictos. Se trata de la unidad de paisaje peor valorada en el PAP, tanto por criterios objetivos, como por la valoración social.

En suma, se puede decir que el ámbito afectado por la modificación no presenta características naturales relevantes, ni coincide con espacios pertenecientes a la Red Natura 2000 o a la Red de Espacios Protegidos de la CAPV. Tampoco, se ha observado, ni se señala en el entorno, la presencia de especies animales catalogadas o amenazadas incluidas en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas o especies animales con Plan de Gestión aprobado. Finalmente, no se halla ningún elemento patrimonial catalogado o propuesto para su catalogación, ni coincide con ningún lugar, recorrido o punto de Interés Geológico.

En cuanto a la superación de valores límites u objetivos de calidad ambiental, el estudio ambiental estratégico incluye un estudio acústico en el que se analiza el impacto que tendrán las siguientes fuentes sonoras: la carretera N-634 (Tramo Lasarte-Txikierdi), la carretera GI-3831 (tramo entre Txikierdi Auzoa y Geltoki Kalea), los viales urbanos de acceso a la carretera N-634 como Txikierdi Auzoa y los accesos al centro comercial existente, la red ferroviaria de Euskotren y finalmente las futuras actividades dentro de la zona de actuación y los viales de acceso a las futuras parcelas. Los receptores significativos que se distinguen serán: las viviendas residenciales en «Txikierdi Auzoa» y la zona industrial y comercial existente.

El resultado del análisis acústico es que tanto en la situación actual como en la futura no se superen los objetivos de calidad acústica, ni en las zonas acústicas de uso predominantemente industrial y terciario, ni tampoco en la residencial.

El estudio ambiental estratégico incluye también un estudio hidráulico para evitar los riesgos de inundación existentes en el ámbito, ya que, según los mapas de riesgo de inundación de la CAPV, el ámbito de estudio en su estado actual puede verse afectado en parte por inundaciones de 10, 100 y 500 años de periodo de retorno, aunque debe tenerse en cuenta que la transformación urbanística del ámbito prevé la elevación de la plataforma de urbanización respecto de la situación actual. Este estudio concluye que la plataforma de la urbanización del ámbito de Zapategi queda fuera del área inundable para el periodo de retorno de 500 años, sin producir sobreelevaciones ni aumento de velocidades en las zonas anexas a la parcela. Finalmente, los viales de acceso y el bidegorri proyectados se encuentran fuera de la zona de flujo preferente.

Otro posible riesgo en el ámbito de la modificación está asociado a su inclusión dentro de inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo. Al respecto, se ha emitido la Resolución de 6 de junio de 2017 del Director de Administración Ambiental, por la por la que se declara la calidad del suelo en la denominada ZONA 3 de la parcela donde desarrolló su actividad Michelin España Portugal, S.A., ubicada en el término municipal de Usurbil (Gipuzkoa), de acuerdo con el procedimiento regulado en la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo. Esta Resolución declara a este suelo como alterado para uso industrial en los términos señalados en la Ley 1/2005, de 4 de febrero, y determina que se deberá realizar el seguimiento de un piezómetro MZ3-P-9. Este seguimiento se ha realizado en 2017 y 2018 y los resultados obtenidos siempre se han encontrado por debajo del nivel de intervención de la normativa vigente.

Respecto a los efectos, la modificación producirá unos impactos negativos «no significativos» o «poco significativos» sobre las variables ambientales arriba explicadas, de escasa dimensión y que podrán ser controlados a través de las licencias o autorizaciones de las obras a realizar. Es de destacar que los habrá también positivos, algunos de los cuales no se hubieran producido de mantenerse la ordenación inicial de las NNSS y, por tanto, al materializarse una urbanización y una edificación industrial sin tener en cuenta los criterios de accesibilidad, inte-

rritasun, hiri integrazio eta jasangarritasun irizpideak. Hala, aipa daitezke paisaia-kalitatearen eta giza habitataren hobekuntza, eta inpaktu sozioekonomikoa (gutxi gorabehera 700 lanpostu berri sortzea).

Hortaz, aurreko gogoetak kontuan hartuta, ondorioztatzen da ezen Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren aldaketa honek planteatzen duen antolamenduak ez duela ingurumen ondorio esanguratsurik izango, ez bertan planteatutako jarduketen ezaugarriengatik, ez eragindako ingurunearen sentsibilitateagatik. Era berean, kontsideratzen da ezen, Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren aldaketa puntualak antolatutako eremua tamaina txikikoa denez, eta urbanizazio proiektuari ingurumen inpaktuaren ebaluazio arrunta egin behar zaionez, ingurumen ebaluazio estrategiko arrunta egiteak ez luke hobekuntza esanguratsurik ekarriko ingurumen inpaktuen identifikazioan eta balorazioan, ez eta hura zuzentzeko neurri zuzentzaileen definizioan ere.

Horren ondorioz, aurreko guztiarekin bat etorriz, eta hala ezartzen baitu, 31. artikuluan, 21/2013 Legeak, Ingurumen Ebaluazioari buruzkoak, eta aurreikusten baitu 22/2016 Foru Dekretuak, uztailaren 19koak, ingurumen txosten estrategiko hau egin du Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak, alderdi hauek kontuan hartuz:

Lehenengo. Ez jartzea Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren hirugarren aldaketa puntuala, A-78 Zapategi eremuari dagokionez, ingurumen ebaluazio estrategiko arruntaren mende, zeren eta, 21/2013 Legeak, abenduaren 9koak, V. eranskinean ezarritako irizpideekin bat etorriz egindako analisiaren arabera, eta egindako kontsulten emaitza kontuan hartuz, ondorioztatzen baita ez duela eragin negatibo nabarmenik izango ingurumenean.

Bigarren. 21/2013 Legeko 31.4. artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz, ingurumen txosten estrategiko honek indarraldia galduko du, eta berezkoak zaizkion ondorioak izateari utziko dio, baldin eta, behin Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratuta, Plana onetsi ez bada hura argitaratu eta lau urteko epean beranduenez.

Hirugarren. Agintzea ingurumen txosten estrategiko hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eta zuzendaritza honen web orrian argitara dadila.

Donostia, 2022ko martxoaren 2a.—Mónica Pedreira Lanchas, Ingurumeneko zuzendari nagusia. (1296)

gración urbana y sostenibilidad que se establecen en la normativa urbanística de esta modificación. Así, se puede citar la mejora de la calidad paisajística y del hábitat humano y el impacto socieconómico (creación de aproximadamente 700 nuevos puestos de trabajo).

Por tanto, teniendo en cuenta el conjunto de las consideraciones anteriores, se concluye que la ordenación que plantea la presente modificación del Texto Refundido de las NNSS no va a tener efectos ambientales significativos, ni por las características de las actuaciones planteadas en el mismo, ni por la sensibilidad del medio afectado. Así mismo, se considera que, dado que el ámbito ordenado por la modificación puntual del Texto Refundido de las NNSS es de reducida extensión y el proyecto de urbanización debe ser sometido a evaluación ordinaria de impacto ambiental, su sometimiento a una evaluación ambiental estratégica ordinaria no supondría una mejora significativa en la identificación y valoración de los impactos ambientales, ni en la definición de las medidas correctoras necesarias para su corrección.

En consecuencia, de acuerdo con todo lo anterior y según lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental y, en virtud de lo previsto en el del Decreto Foral 22/2016, de 19 de julio, esta Dirección General de Medio Ambiente emite el presente Informe Ambiental Estratégico en los términos siguientes:

Primero. No someter la tercera modificación Puntual del Texto Refundido de las NNSS del área A-78 Zapategi, a evaluación ambiental estratégica ordinaria ya que, de acuerdo con el análisis efectuado de conformidad con los criterios establecidos en el anexo V de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, y teniendo en cuenta el resultado de las consultas realizadas, se concluye que no va a producir efectos negativos significativos sobre el medio ambiente.

Segundo. De acuerdo a lo establecido en el artículo 31.4 de la Ley 21/2013, el presente informe ambiental estratégico perderá su vigencia y cesará en la producción de los efectos que le son propios si, una vez publicado en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, no se hubiera procedido a la aprobación del Plan en el plazo máximo de cuatro años desde su publicación.

Tercero. Ordenar la publicación del presente informe ambiental estratégico en el Boletín Oficial de Gipuzkoa y en la página web de esta Dirección.

San Sebastián, a 2 de marzo de 2022.—La directora general de Medio Ambiente, Mónica Pedreira Lanchas. (1296)

EK\CV GAO-I-2022-01296