

**GIPUZKOAKO LURRALDE HISTORIKOKO  
ADMINISTRAZIOA**

2

**ADMINISTRACIÓN DEL TERRITORIO  
HISTÓRICO DE GIPUZKOA****GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA****INGURUMENEN ETA OBRA HIDRAULIKOETAKO  
DEPARTAMENTUA**

*Soraluzeko HAPOrri dagokion ingurumen adierazpen  
estrategikoa.*

Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako departamentuko foru diputatuak, 2016ko apirilaren 15eko datarekin, ondoren argitaratzen den Foru Agindua eman zuen:

**«AURREKARIAK**

2014ko apirilaren 11ko idatziaren bidez, Soraluzeko Udalak Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumeneko eta Lurralde Antolaketako Departamentuari eskatu zion Hiri Antolaketako Plan Orokorren —aurrerantzean, HAPOrri— ingurumen adierazpen estrategikoa igortzea. Horretarako, idatzi horrekin batera, informazio eta diagnostiko agiri bat, aurrerakina eta hasierako dokumentua bidali zituen, 211/2012 Dekretuko 8. artikuluan xedatutakoa beteaz.

2014ko abuztuaren 5ean, Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza honek aipatutako dokumentua igorri zuen, 2012ko uztailaren 22ko 211/2012 Dekretuko 10. artikuluan xedatutakoa beteaz. Egindako kontsultak erantzun ziren, ingurumen irizpide estrategikoak zehaztu ziren, planaren aplikazio eremuaren barne kokatutako ingurumen interes bereziko baliabide eta espazioak identifikatu ziren, eta ingurumen iraunkortasunari buruzko txostenak eduki beharreko edukia eta irismena zehaztu ziren dokumentu horretan.

Aurrerago, 2015eko azaroaren 9an, Soraluzeko Udalak espediente administratiboaren kopia bat eta HAPOrri buruzko dokumentazioa bidali zituen, 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeak, ingurumen ebaluazioari buruzkoak, 25. artikuluan xedatutako ingurumen adierazpen estrategikoa igortzeko, 211/2012 Dekretuko 13. artikuluan ingurumen memoria kontzeptuaren bidez ere izendatzen dena. HAPOrri buruzko dokumentazioaren barne agiri hauek zeuden: memoria bat, ingurumen iraunkortasun txostena barne —aurrerantzean IIT—, hirigintza arau orokor eta zehatzak, jardueraren azterlan ekonomikoa, jarduera programa eta planoak.

2. *Planaren proposamenean ageri diren ingurumen alderdien integrazioari buruzko balioespena.*

Soraluzeko HAPOrri I. agiria, Memoria izenekoaren barne dago iraunkortasun txostena, eta «Hirigintza Arau Orokorren» 3. artikuluan informazio izaera bakarri ematen zaio agiri horri. Baina, beste alde batetik, 2.1 «Hirigintza Arau Orokorren» agiriko atal batzuetan neurri babesle eta zuzentzaileak ezartzen dira, esaterako, VII. tituluan (Ingurumena, paisaia eta natura babesleko arauak) proposatzen da lurzoru hiritarrezineko erabilera zein jarduerak antolatzea, bertako balioak babesteko; halaber, X. tituluan, hirigintzari eta eraikuntzari buruzkoan, ingurumen babeserako ordenantza batzuk ezartzen dira. Halaber, hirigintza jarduerak egin nahi diren eremuetako Hirigintza Arau Bereziatan nahiko modu orokorrean txertatu dira ordenantza horiek.

**DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA****DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE  
Y OBRAS HIDRÁULICAS**

*Declaración ambiental estratégica respecto al PGOU  
de Soraluze.*

El Diputado Foral del Departamento de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas ha dictado con fecha de 15 de abril de 2016 la Orden Foral que a continuación se publica:

**«ANTECEDENTES**

Mediante escrito del 11 de abril de 2014, el ayuntamiento de Soraluze solicitó al Departamento de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Diputación Foral de Gipuzkoa la emisión del documento de referencia del Plan General de Ordenación Urbana —PGOU en adelante—. A este efecto, junto con el escrito se remitió un documento de información y diagnóstico, el avance y el documento de inicio establecido en el artículo 8 del Decreto 211/2012.

Con fecha 5 de agosto de 2014, esta Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas emitió el documento de referencia en cumplimiento del artículo 10 del Decreto 211/2012, de 22 de julio, en el que se daba traslado de las respuestas a las consultas efectuadas, se señalaban los criterios ambientales estratégicos, se identificaban los recursos y espacios de especial interés ambiental que se encuentran dentro del ámbito de aplicación del plan y se señalaba el contenido y alcance que debía tener el informe de sostenibilidad ambiental.

Posteriormente, con fecha 9 de noviembre de 2015, el ayuntamiento de Soraluze remite para la emisión de la declaración ambiental estratégica del artículo 25 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, también denominada memoria ambiental en el artículo 13 del Decreto 211/2012, una copia del expediente administrativo y la documentación del PGOU. Esta última consta de: una memoria que incluye el informe de sostenibilidad ambiental —ISA en adelante—, las normas urbanísticas generales y particulares, el estudio económico y el programa de actuación y los correspondientes planos.

2. *Valoración de la integración de los aspectos ambientales en la propuesta del plan.*

El informe de sostenibilidad forma parte integrante del documento I «Memoria» del PGOU de Soraluze, documento al que sólo se le da un carácter informativo en el artículo 3 de las «Normas Urbanísticas Generales». Pero, por otra parte, dentro del documento 2.1 «Normas Urbanísticas Generales», se introducen medidas protectoras y correctoras en alguno de sus apartados, tales como el título VII (Normas de Protección Ambiental, Paisajística y Natural), se propone una ordenación de usos y actividades en el suelo no urbanizable para proteger sus valores o se establecen unas ordenanzas de protección ambiental dentro del Título X dedicado a la urbanización y edificación. Asimismo, estas últimas ordenanzas son incorporadas, de forma más o menos generalizada, a las Normas Urbanísticas particulares de los ámbitos donde se pretende llevar a cabo actuaciones urbanísticas.

Hala ere, eta arestian esan dugun moduan, iraunkortasun kostenekoa XI. puntuan zehaztutako ingurumen integrazioarako neurriek informazio izaera dutela kontuan hartuta, XI. puntua modu zehatuzan berrikustea komeni da, baita hori planaren araudi xedapenetan txertatzea ere; irizpide horiek ez baitira modu sistematikoan txertatu ez Hirigintza Arau Orokorretan ez Hirigintza Arau Berezetan, neurri horiek eremu jakin batzuetan bakarrik aplikagarriak direnean.

HAPOn berezko dokumentazioan ingurumen alderdiak txertatzea alde batera utzita, aipagarria da iraunkortasun irizpideak kontuan hartu direla Planak proposatu eta onartzen duen herri eremuan. Hala, Plan horretan proposatutako jarduera gehienak dagoeneko artifizializatutako eremuetan egitea proposatzen da, betiere eremu horien lehengoratzeta eta herritarren bizi kalitatea hobetuz. Planeko bi proposamen bakarrik kokatu dira lurzorua naturaletan: hilerrri berriaren ekipamenduak eta aisia baratzak. Plan hori egikaritu eta garatzeko denbora epea kontuan hartuta, azalera artifizializatua murriztu ere egiten da, egun indarrean dagoen hirigintzako plangintzarekin alderatzen badugu. Horrez gain, motorrik gabeko mugikortasuna sustatzen du Deba eta Maltzaga arteko bizikleta bidea luzatuz. Halaber, ez da errepide eta trenbide azpiegitura berriak egitea proposatzen, eta hirigintza oztopoak ezabatuz, irisgarritasuna hobetzen du planak (eskaileradun pasabideak ordeztuz, igogailu berri bat ezarritza...). Horrez gain, egungo espazio librearen areagotzen ditu, Deba ibaiaren ingurumena hobetuz eta ibaiak urak hartzeko arriskua murrizten du. Azkenik, landa lurzorua ere antolatzen du: kategorizazioa egitea proposatzen da planean, lehen sektorearen garapena sustatu eta aldi berean lurzoruen balio naturalistikoak babesteko. Horretarako, ez da herritarrek etxebizitza gisa erabiltzeko eraikin berriak ezarriko; eta nekazaritza, abeltzaintza zein basogintza ustiatzei lotutako eraikin berriak ezarri edota zaharberritzeko araudia ezarriko du.

### 3. Ingurumen iraunkortasun txostenaren eta egindako ingurumen ebaluazio estrategikoaren balioespena.

Aurreko atalean azaldu den moduan, HAPOn 1. dokumentuan, Memoria izenekoa, 2015eko urtarrileko ingurumen iraunkortasun txostena ageri da erabat integratuta. Erabat integratuta dagoenez, ingurumen agiri horretarako erreferentzia dokumentuan zehaztutako alderdi batzuk memoriaren beste atal batzuetan ageri dira iraunkortasun txostenaren orde. Hala ere, aukera hori erabat onargarria da.

Hori guztia kontuan hartuta, 1. Dokumentua, Memoria izenekoa aztertu da, horren edukian Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako zuzendaritza honek igorritako erreferentzia dokumentuan, eta beraz, 211/2012 Dekretuan zehaztutakoa ageri dela egiaztatuz. Oro har, esan daiteke erreferentzia dokumentuko irizpideak behar bezala txertatu direla memorian, eta beraz, adibidez, egingo diren jarduerak aipagarrien eraginak identifikatu eta balioesteaz gain, neurri babesle eta zuzentzaileak ere diseinatu direla.

Erreferentzia dokumentuan xedatutako betetzeko txertatu diren alderdi aipagarrien artean, eskatu zen HAPOn zehaztutako hirigintza eremuetan errepide sistemaren eraginari buruzko azterlan akustikoa egitea. Azterlan horretako ondorio aipagarriak hauek dira:

– Hiriguneko eraikin finkatuak ez dago errepideko zarata-eraginaren erasunik, Zahar Etxearen eraikineko hegoaldeko fatxadaren izan ezik, GI-627 errepideak erasaten baitu.

– Etxebizitza lurzoruetan zein industria zein zuzkiduretarako lurzoruetan proposatutako garapen berriei dagokienez, Cañones eta Txurruka etxebizitza garapenetan errepideen eraginpean dauden fatxadek bakarrik jasaten dute indarrean dagoen legeriak zehaztutakoa baino zarata maila handiagoa. Kasu

Aún así y visto que, como se ha dicho anteriormente, las medidas de integración ambiental incluidas en el punto XI del informe de sostenibilidad son de carácter informativo, sería conveniente que se produjera una revisión detallada de ese punto XI y de su incorporación a las determinaciones normativas del plan, ya que la integración de sus directrices no ha sido sistemática ni en las Normas Urbanísticas Generales, ni, tampoco, en las particulares, cuando tales medidas sólo son aplicables a ámbitos determinados.

Dejando aparte la incorporación de los aspectos ambientales en la propia documentación del PGOU, es de destacar favorablemente los criterios de sostenibilidad con la que se ha abordado el modelo de ciudad que propone y adopta finalmente el Plan. Así, las actuaciones se desarrollan casi en su totalidad en ámbitos ya artifizializados buscando su regeneración y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos, y sólo dos propuestas puntuales recaen en suelos naturales: los equipamientos del nuevo cementerio y las huertas de ocio. Como consecuencia se produce incluso una reducción de la superficie artifizializada en el horizonte temporal de ejecución y desarrollo del Plan en relación con la prevista por el planeamiento urbanístico vigente. Además, se potencia la movilidad no motorizada prologando la vía ciclista entre Deba y Maltzaga, no se plantean nuevas infraestructuras viarias y ferroviarias, y se mejora la accesibilidad eliminando barreras urbanísticas (pasarelas con escaleras que se proponen sustituir, implantación de un nuevo ascensor público...). Asimismo, se amplía los espacios libres existentes y se potencia la mejora ambiental del río Deba y la disminución de los riesgos de inundabilidad procedentes del mismo. Por último, se ordena también el suelo rural, proponiendo una categorización que favorezca su desarrollo primario y salvaguarde sus valores naturalísticos, evitando para ello la implantación de nuevas edificaciones con destino a usos residenciales autónomos y regulando alternativamente la implantación y/o rehabilitación de las implantaciones ligadas con la explotación agropecuaria y forestal.

### 3. Valoración del Informe de Sostenibilidad Ambiental y de la Evaluación Ambiental Estratégica Ordinaria Realizada.

Como ya se ha expuesto en el anterior apartado, integrado totalmente en el Documento 1. Memoria del PGOU, se adjunta un informe de sostenibilidad ambiental de enero de 2015. Esta plena integración hace que, algunos de los aspectos que se establecían en el documento de referencia para este documento ambiental, se hayan incorporado, en vez de en el informe de sostenibilidad, a otras partes de la memoria, opción que se considera totalmente admisible.

A la vista de lo anterior, se ha procedido a analizar el contenido total del Documento 1. Memoria para comprobar si su contenido incorpora lo indicado en el documento de referencia que fue emitido por esta Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas, y lo establecido en el Decreto 211/2012. En líneas generales, se puede afirmar que se ha producido esa integración de las directrices del documento de referencia y, así, por ejemplo, se identifican y valoran los impactos de las actuaciones relevantes que se llevarán a cabo y se diseñan medidas protectoras y correctoras.

Entre los aspectos destacables incorporados para cumplir el documento de referencia, se cita la realización de un estudio acústico de la influencia del sistema viario sobre las áreas urbanísticas definidas en el PGOU. Las conclusiones más relevantes de ese estudio son que:

– No existe una afección significativa por ruido en las edificaciones consolidadas del núcleo urbano, si exceptuamos la fachada sur del edificio del Asilo, afectado por la carretera GI-627.

– En cuanto a los nuevos desarrollos propuestos tanto de suelo residencial como industrial o dotacional, se concluye que tan sólo en las fachadas más expuestas al viario de los desarrollos residenciales de Cañones y Txurruka se constatan niveles superiores a los permitidos por la legislación vigente. En este

horretan, eremu horiek «Babes Akustiko Bereziko» eremu aitortzeko asmoa adierazi da, eta beraz, dagozkien eremu planak zehaztuko direla. Horrez gain, neurri akustiko zuzentzaile posible batzuk ere iradoki dira, aurrerago zehaztu beharrekoak, besteak beste: zuhaitz edo zuhaixkez osatutako berdeguneak ezartzea, eta eraikina modu zehatzean antolatzea, helburu akustikoak bete eta zirkulazioaren abiadura murrizteko moduan.

Hala ere, bestelako alderdi batzuk ere kontuan hartzen ditu, baina jarraian ikusiko dugun moduan, horiek ez dira behar bezainbeste xehatu iraunkortasun txostenean.

Adibidez, ez da txertatu ingurumen inbentarioa, informazio eta diagnostikoaren agiria eta hasierako dokumentua idatzi zirenean egindakoa; hori bai, beharrezkoa den alderdietan aldatu beharko da, bai hori osatu zenetik igarotako denboragatik, bai izapidetze prozesuan zehar lortutako informazio osagarri garrantzitsuagatik –urpean geratzeko arriskua, Deba ibaiko ur kalitateari buruzko datu eguneratuak, kultura ondarea eta abar–.

Beste alde batetik, ez da aurkeztutako aukeren ingurumen azterketa zehatzik egin, erreferentzia dokumentuko 5.4 atalean eskatzen zen moduan, baina hala ere, HAPOn ezarritako aukera justifikatuta ageri da. Hala ere, justifikazio hori ez da nahikoa hilerri berriaren kasuan, Ezoiza ez den beste kokapenik proposatu ez dela baitirudi.

Azkenik, ikuskapen programa bat ezarri den arren, ikuspegi metodologikotik begiratuta nahiko arraroa da, planaren eraginei buruzko ebaluazioari dagokion atala eta ingurumen integrazio-rako neurrien atala baino lehen ageri baita, baina ikuskapen planaren diseinua egiteko orduan, antzemandako eraginei eta zehaztutako neurri zuzentzaile eta babesleer erantzutea baita xede nagusia. Ikuskapen programa zein ataletan ageri den alde batera utzita, aipagarria da programa hori ez dagoela behar bezala zehaztuta; hau da, egokitzat jotzen diren adierazle batzuk ezartzen dira, baina ez dira argi geratzen programa hori abian jarri eta garatzeko beste alderdiak: hau da, zein pertsonak edota entitatek duten ingurumen jarraipena egiteko ardura, zein maiztasunarekin egin behar den, zein txosten egin behar diren ikuskapenaren ondoren eta abar.

*3.— Erreferentzia dokumentua egin ondoren eta kontsuluten emaitza txertatu ondoren egindako aldaketan balioespena.*

Bidalitako hasierako onarpen dokumentuan, 2/2006 Legeak, Euskal Herriko Lurzoruari eta Hirigintzari buruzkoak, horrelako plan motei eskatzen diren dokumentuak atxiki dira HAPOn. Hala, memoriaz eta ingurumen iraunkortasun txostenaz gain, aurrerakinean elementu hauek gehitu dira: hirigintza arau orokorrak eta bereziak, bideragarritasun ekonomikoari buruzko azterlana eta jardura programa.

Hirigintza dokumentuan txertatutako xedapenei dagokienez, aurrerakinean proposatutako aukera ezberdinak oinarritzat hartuta, azkenean egikaritu nahi den hirigunearen plangintza zehaztu da. Hala, hasierako onarpen dokumentuak antolaketa hau proposatzen du:

– Deba ibaiaren eta ibaiertzen antolaketa: DB aukera hautatu da; hau da, Oleakoaren ondorengo presak mantentzea, baina horien altuera murriztuz, hori guztia urpean geratzeko arriskua murriztea eragotzi gabe. Faunaren igarotzea sustatuko da, baita oinordetzan jasotako kultura ondarea mantentzea, udan hiriguneko ur planoak finkatzea eta tokiko paisaia ere finkatzea. Deba ibaiaren eskuineko ertzean, ibaiertzean pasealeku bat ezartzea proposatzen da. Beste alde batetik, ezkerreko ertzari dagokionez, bertan egikaritutako azken eraikinak (Errabal, 3 eta 5, eta Baltegieta, 32 eta 34) direla eta eman diren irtenbideak aplikatuz; eta ibaiaren bi ertzetan dagoeneko eraikitako dauden eraikinak finkatzea sustatuz, salbuespen jakin batzuetan izan ezik. Hori guztia jabari hidraulikoa errespetatuz,

caso, se expresa la intención de declarar estas zonas como de «Protección Acústica Especial» con la definición de los correspondientes planes zonales. Se sugieren, además, una serie de posibles medidas acústicas correctoras que se deberán concretar, tales como: ajardinamientos en forma de mota con vegetación arbórea o arbustiva en su coronación, ordenación de la edificación que permita el cumplimiento de los objetivos acústicos y reducción de la velocidad de tráfico.

Sin embargo, existen otra serie de aspectos que se considera, tal y como se expone a continuación, que no se han desarrollado con el suficiente detalle en el informe de sostenibilidad.

Así, se echa en falta la inclusión del inventario ambiental que se realizó con motivo de la redacción del documento de información y diagnóstico y del documento de inicio, modificándolo, eso sí, en aquellos aspectos en los que se haga necesario, tanto por el tiempo transcurrido desde su elaboración como por la información adicional relevante obtenida durante el proceso de tramitación –riesgos de inundación, datos actualizados de la calidad de las aguas del río Deba, patrimonio cultural, etc.–.

Por otra parte, no se hace propiamente un análisis ambiental de las alternativas presentadas, tal y como se planteaba en el apartado 5.4 del documento de referencia, aunque sí se justifica la opción por la que se decanta el PGOU. Sin embargo, dicha justificación se considera escasa en el caso del nuevo cementerio, para el que no parece haberse planteado otra localización que no sea la de Ezoiza.

Finalmente, se incluye un programa de supervisión, aunque su localización desde el punto de vista metodológico es extraña, ya que se ubica, tanto antes del apartado dedicado a la evaluación de los efectos del plan, como del de las medidas de integración ambiental, cuando se supone que, precisamente el diseño del plan de supervisión tiene que ser una respuesta a los impactos detectados y a las medidas correctoras y protectoras definidas. Independientemente de lo anterior, su definición es notablemente escasa, quedándose principalmente en el establecimiento de una serie de indicadores que se consideran adecuados, pero sin que quede claro otros aspectos muy relevantes para su puesta en marcha y desarrollo: la personas y/o entidades encargadas de llevar a cabo el seguimiento ambiental, su periodicidad, los informes que se derivarán del mismo, etc.

*3.— Valoración de los cambios realizados tras la emisión del documento de referencia así como de la integración del resultado de las consultas.*

En el documento de aprobación inicial remitido, se ha procedido a la incorporación al PGOU de los documentos que la Ley 2/2006, de Suelo y Urbanismo del País Vasco, exige a este tipo de planes. Así, a la memoria y al informe de sostenibilidad ambiental, se han añadido respecto al avance: normas urbanísticas generales y particulares, un estudio de viabilidad económica y un programa de actuación.

En cuanto a las determinaciones incorporadas en el documento urbanístico, partiendo de las diferentes alternativas que se propusieron en el avance, se ha procedido a la definición de la planificación en el área urbana que finalmente se pretende llevar a cabo. Así, el documento de aprobación inicial propone la siguiente ordenación:

– Ordenación del río Deba y sus márgenes: se opta por la alternativa D.B, consistente en mantener las siguientes presas a la de Olea, aunque reduciendo su altura, todo ello sin perjuicio de minimizar el riesgo de inundación. Se favorecerá el paso de la fauna, el mantenimiento del patrimonio cultural heredado, y la consolidación en el estío de los planos de agua en el área urbana y el paisaje local. Se propone también propiciar la ordenación de un paseo de borde de río continuo en toda la margen urbana derecha del río Deba, aplicando, por otro lado, en la margen izquierda, las soluciones que han venido dándose con ocasión de la ejecución de las últimas edificaciones construidas en la misma (Errabal, 3 y 5, y Baltegieta, 32 y 34); y procurando en ambas márgenes la consolidación de la edificación preexis-

eta uholde arriskua murrizteko ahalegina eginez, araudi eta plan aplikagarrietan xedatutakoaren arabera.

– Errepide antolaketa, mugikortasuna eta irisgarritasun ibertsala. Egungo errepide sare finkatzen da, eta errepide zein trenbide azpiegitura berria egitea bazterten da. Hala, esku hartze hauek egingo dira soilik: GI-627 errepidetik herrigunera sartzeko iparraldeko eta hegoaldeko sarbideak hobetuko dira; Debatik Maltzaga arteko bizikleta bidea luzatuko da, eta herriguneko mugikortasuna hobetzeko jarduerak egingo dira –errepide banaketa, aparkalekuak, zubi eta pasabide berriak, ibai ertzeko pasealekua, kale eta plaza berriak egingo dira, puntu beltzak eta hirigintza oztupoak ezabatuko dira eta igogailu berri bat ezartzeko asmoa dago-. Hala, Aurrerakinean proposatutako VB aukera hautatu da.

– Hiri eraldaketarako esku hartzeak. Herrigunea Zaharberri-zeko Plan Bereziak, egun indarrean dagoenak, zehaztutako helburuen arabera, herrigune historikoaren balioa azpimarratzeko helburua finkatu da, betiere bertan egin daitezkeen doiketak eragotzi gabe. Beraz, ildo horretan, ibaiari begira dagoen frontea finkatzea hautatu da, salbuespen jakin batzuetan izan ezik. Erregetxen esku hartzeko proposamena berretsi da: egungo aparkalekuaren ordez, plaza bat eraikiko da. Plaza horretan altuerako ekipamendu eraikin bat ezarriko da (EA aukera), aukera gehiago eskaintzen baititu, eta horrez gain, inguruko eraikin profilean hobeto xertatzen baita. Plaza hori plaza Zaharrekiko jarraitutasuna mantenduz antolatzea proposatzen da. Halaber, eraikin bat kenduz, ibairantz gehiago irekitzea proposatzen da, era horretan, herriguneko espazio libre publiko nagusi bihurtu da.

Beste alde batetik, Deba ibaira begira dagoen bigarren plaza bat sortuko da, Olaldean, Santa Ana kalearen luzapenean. Halaber, hegoalderantz jarraipena emango zaio ibai ertzean pasealeku bat ezarriz (Aurrerakineko AB aukera). Horrez gain, etxebizitza gune bat ere garatuko da.

Ibai ondoan hirugarren plaza berezi bat ezartzea erabaki da, ibaiaren ezkerreko ertzean, Gabolats zubiaren ondoan. Horretarako, kanoi lantegi zaharrean ibaitik gertuen dauden pabiloiak eraitsiko dira. Horrez gain, ibai aurrean kokatutako gainerako pabiloiak fintzea proposatu da, leku horren oroimen historikoa kontuan hartuz, eta horiei batez ere etxebizitza erabilerak eman. Hala, Aurrerakinean CB kodearekin identifikatutako aukera hautatu da.

Halaber, egun Pascual Churruca enpresan kokatutako azpieren berrantolatzea eta horri etxebizitza erabilera emango zaiola berretsi da.

Aurreko proposamenean, hasiera bateko onarpen dokumentuan zehaztutako etxebizitza berrien eskaintza 206 eta 226 etxebizitza artekoa zen; kopuru hori Eibarreko eremu funtzionaleko Lurraldearen Arloko Planean zehaztutako tartearen barne dago –132 eta 315 etxebizitza artekoa da tarte hori-.

– Jarduera ekonomikoen lurzorua. Aurretiko industria garapenak finkatzea erabaki da, eta ez da beste lurzorurik artifizializatuko helburu horretarako. Esku hartze ildo berean, Aurrerakinean Mendizabal, Agate eta Uhaska inguruneetan aurreikusitako garapen berriak baztertu dira, lurzoru birjina erasaten zutelako; horren ordez, Amillagako eremua (lehen Agate) leheneratzea erabaki da, hala udalerriko hiriguneari aurreikusitako esku hartzeak erasandako jarduerak bertan kokatzeko. Hiri antolaketako plan berezi baten bidez garatuko da, 14.687 m<sup>2</sup>-ko azalera izango du, eta sestra gainean 9.100 m<sup>2</sup>(t)-ko eraikigarritasuna izango du.

– Ekipamenduen eta espazio libreen antolaketa. Ezozia bidearen ondoko lurzoru hiritarrezina jabari eta sustapen publiko baratzak ezartzeko aukera hautatu da; halaber, epe ertain edo luzera, egungo hilerria Ezozia eramateko aukera berretsi da; hala, hilerriak egun okupatzen duen lurzorua libratuko da,

tente, con alguna salvedad puntual. Todo ello respetando el dominio hidráulico y procurando reducir el riesgo de inundación de acuerdo con la normativa y los planes de aplicación.

– Ordenación viaria, movilidad y accesibilidad universal. Se consolida la actual red viaria, descartando la ejecución de nuevas infraestructuras viarias o ferroviarias. Se limita así la intervención a: la mejora de los accesos viarios norte y sur desde la carretera GI-627 al área urbana, la prolongación de la vía ciclista del Deba hasta Málzaga, y la actuación en la mejora de la movilidad en el área urbana -anillo viario, aparcamiento, nuevos puentes y pasarelas, paseo de borde de río, nuevas calles y plazas, eliminación de puntos negros y de barreras urbanísticas, y previsión de un nuevo ascensor público-. Se opta así por la alternativa VB propuesta en el Avance.

– Intervenciones de transformación urbana. Se consolida el objetivo de poner en valor el casco histórico de acuerdo con los objetivos del vigente Plan Especial de Rehabilitación del mismo, sin perjuicio de que se planteen algunos reajustes del mismo, optándose en esta línea por la consolidación del frente edificado al río, con alguna excepción puntual. Se confirma la propuesta de intervenir en Erregetxe, sustituyendo la actual superficie de aparcamiento por una plaza, presidida por un edificio de equipamiento en altura (alternativa EA) que ofrece mayores posibilidades, integrándose adecuadamente por otra parte en el perfil edificatorio del entorno. Dicha plaza se propone ordenar en continuidad con la plaza Zaharra, que se propone abrir a su vez en mayor medida al río mediante la eliminación de un edificio, obteniéndose así el espacio libre público por excelencia del área urbana.

Por otra parte, se opta por crear una segunda plaza, abierta también al río Deba, en Olalde, en la prolongación de la calle de Santa Ana, dándole continuidad hacia el sur con un paseo por el borde del río (alternativa AB del Avance). Se prevé, además, un desarrollo residencial.

Se decide la ordenación de una tercera plaza singular, frente al río, en la margen izquierda del río, junto al puente de Gabolats, derribando al efecto los pabellones de la antigua fábrica de cañones más próximos a dicho puente, mientras que se propone consolidar los demás situados en el frente del río, atendiendo a la memoria histórica de este asentamiento y destinarlos a usos predominantemente residenciales. Se opta así por una alternativa que desarrolla la identificada como CB en el Avance.

Se confirma asimismo la propuesta de reordenación con destino residencial del subámbito en el que actualmente se asienta la empresa Pascual Churruca.

En total, con la anterior propuesta, la oferta efectiva de nuevas viviendas en el documento de aprobación inicial se situaría entre 206 a 226 viviendas, lo que se encontraría dentro del rango establecida por el PTP del área funcional de Eibar –entre 132 y 315 viviendas-.

– Suelo de actividades económicas. Se opta por consolidar los desarrollos industriales preexistentes, sin prever la artificialización de nuevos suelos con este destino. En esta línea de intervención, se descartan las alternativas de nueva ordenación previstas en el avance en los entornos de Mendizabal, Agate y Uhaska que afectaban a suelo virgen; optándose por la regeneración urbana del ámbito de Amillaga (antes Agate) para poder acoger el realojo de actividades afectadas por las intervenciones previstas en el área urbana central del municipio. Se desarrollará por un plan especial de ordenación urbana y ocupará una superficie de 14.687 m<sup>2</sup> con una edificabilidad sobre rasante de 9.100 m<sup>2</sup>(t).

– Ordenación de espacios libres y equipamientos. Se confirma la alternativa de ordenar en el suelo no urbanizable huertas de ocio de promoción y dominio público junto al camino de Ezozia, así como la alternativa de trasladar el actual cementerio a medio o largo plazo a Ezozia, liberando así el suelo ocupado

besteak beste, irakaskuntzarako zuzkiduren inguruan dauden premiei erantzuteko.

Lurzoru hiritarrezinaren antolaketa dagokionez, hasiera bateko onarpen dokumentuan ageri den proposamena –behin behineko dokumentazioan ere ageri dena– erreferentzia dokumentuan zehaztutakoarekin bat dator, eta honela labur daiteke:

– Babes Bereziko Kategoría. Lurraldearen Antolamenduko Artezipideetako Karakate-Irukutzeta-Agerre Buru izeneko interes naturalistikoko eremuaz gain (hori aurrerakinean dagoeneko aurreikusita baitzegoen, eta orain desagertu egin den gainjarritako baldintzatzaile bat aplikatzen zitzaion), ingurumen intereseko baliabide hauek ditu barne:

\* Udalerriko garrantzi komunitarioko habitat batzuk, Aurrerakinean interes komunitarioko eremuak baldintzatzaile gainjarriarekin babestutakoak: Quercus ilex zuhaitziak (EU 9340 kodea); ilex basopedun eta puntualki Taxus basopedun pagadi azidofilo atlantikoak (EU 9260 kodea), zuhaitz horien lerroak dura garrantzitsuen barne daudenak; ibai ertzetako haltzadi eta lizardiak, Alnus glutinosa eta Fraxinus excelsior (EU 91E0\* kodea), Castanea sativa zuhaitziak (EU 9260 kodea) eta txilardi lehor europarrak (EU 4030 kodea), Korridore Ekologikoaren eremuaren barne daudenak (lotura korridoreko Interes Naturalistikoko Eremua). Erreferentzia dokumentuan aipatutako interes komunitarioko gainerako habitatei dagokionez –Garaiera baxuko sega belardi pobreak (6510 kodea), gainerako txilardi lehor europarrak (4030 kodea) eta belardi lehor erdi-naturalak (6210 kodea)– udalak adierazi du ez direla kategoría horretan sartu larre gisa erabiltzeko babestuko direlako, era horretan, udalerriko abeltzaintza jardueraren garapena sustatu eta bertako nekazaritza eta abeltzaintza ustiatuegi jarraitutasuna sustatzeko.

\* Harizti-baso mistoko eraketak, baita bertako landarediz osatutako inguruki eta heskaiak, lurralde horretako landaredi potentzialaren lekukoak dira. Horien barne daude Kurutzeko Gaina edo Kurutzetako Gaina eremua, Debabarreneko Lurraldearen Arloko Plana Interes Naturalistikoko Tokizat jotzen baita. Aurrerakinean, eremu horiek guztia Intereseko bertako zuhaitzi eremuak izeneko baldintzatzaile gainjarriarekin zeuden babestuta.

– Nekazaritza eta abeltzaintzako eta landazabaleko kategoría. Erreferentzia dokumentuan zehaztu zen moduan, bi azpikategoría bereizten dira: Balio Estrategiko handia eta Trantsizioko Landa Paisaia. Lehenengoaren barne lurre auzoko bi eremu daude, Saloquengainekoa eta Untzetagainekoa baserrien ondoan kokatuta daudenak. Aldez aurretik, nekazaritza intereseko eremuak izeneko baldintzatzaile gainjarriarekin zeuden babestuta eremu horiek. Bigarrenaren barne egun larreetarako eta baratzetarako erabiltzen diren eremuak ezartzeko ahalegina da, baldin eta malda handiko eremuak edo erosio prozesu oso larriak ez badituzte (Ezozia eta San Andres eremuko mendi hegal batzuk baztertu egin dira arrisku hori murrizteko). Segalareak, Habitat Zuzendaritzaren ustez interes komunitarioko habitat direnez, eremu mota horren barne sartu dira.

– Basogintza kategoría. Basogintza erabilerako eremu guztiak eremu mota bakar batean bildu dira, ekoizpen eta babes funtzioak elkarren artean lotuta daudelako. Hala ere, iraunkortasun irizpideen ikuspegitik, gomendagarria da maldaren %50 baino gehiago babeserako basogintza erabilerarako sustatzea gomendatzen da, eta baso soilketa bidezko ustiapenik ez egitea.

– Ingurumenaren hobekuntza kategoría. Erreferentzia dokumentuak gomendatzen zuen moduan, lurzoru hiritarrezinaren antolakuntzara gehitu da kategoría hau. Aurrerakinean Ingurumen hobekuntza, errekupeazio edota leheneratze eremuak izeneko baldintzatzaile gainjarri bidez zeuden babestuta eremu horietariko gehienak. Berezko ur bazterreko landaredia galdu

por éste con la finalidad de contar con su disponibilidad para dar respuesta a las necesidades en materia de dotaciones docentes, entre otras.

En cuanto a la ordenación del suelo no urbanizable, la propuesta incluida en el documento de aprobación inicial –mantenida también en la documentación provisional– va en línea con lo establecido en el documento de referencia, y se puede resumir como sigue:

– Categoría Especial Protección. Incluye, además del área de interés naturalístico de las DOT denominado Karakate-Irukutzeta-Agerre Buru ya prevista en el avance y a la que se le aplicaba también un condicionante superpuesto que ahora desaparece, los siguientes recursos de interés ambiental:

\* Parte de los hábitats de interés comunitario existentes en el término municipal protegidos en el avance por el condicionante superpuesto áreas de interés comunitario: los bosquetes de Quercus ilex (código UE 9340), los hayedos acidófilos atlánticos con sotobosques de Ilex y puntualmente de Taxus (código EU 9120), incluidas las alineaciones significativas de estos árboles, así como las alisedas y fresnedas de bordes de cauces, Alnus glutinosa y Fraxinus excelsior (código EU 91E0\*), los bosquetes de Castanea sativa (código UE 9260) y los brezales secos europeos (código EU 4030) que se hallan dentro del ámbito de Corredor Ecológico (Área de Interés Naturalístico corredor de enlace). En lo que respecta al resto de hábitats de interés comunitario citados en el documento de referencia - los prados pobres de siega de baja altitud (código 6510), el resto de los brezales secos europeos (código 4030) y los prados secos seminaturales (código 6210)- el ayuntamiento dice que no se han incluido dentro de esta categoría por preservarlos para el uso de prados con el fin de favorecer el desarrollo de la actividad ganadera y la continuidad de las explotaciones agro-ganaderas de esta localidad.

\* Las formaciones de robledal-bosques mixtos, así como las orlas y setos de vegetación autóctona, testigos de la vegetación potencial de este territorio. Entre éstas se incluye el área de Kurutzeko Gaina o Kurutzetako Gaina, considerado en el PTP del Bajo Deba como Enclave de Interés Naturalístico. En el avance estas zonas estaban protegidas por el condicionante superpuesto áreas de arbolado autóctono de interés.

– Categoría Agroganadera y Campiña. Tal y como se establecía en el documento de referencia se distinguen dos subcategorías: Alto Valor estratégico y Paisaje Rural de Transición. En la primera, se incluyen dos ámbitos localizados en el barrio de lurre, junto a los caseríos Saloquengainekoa y Untzetagainekoa, que anteriormente eran protegidos en el avance por el condicionante superpuesto áreas de interés agrario. En la segunda, se ha intentado incluir las áreas dedicadas en la actualidad a prados y huertas, cuando no han coincidido con zonas de fuerte pendiente o con procesos erosivos muy graves o extremos (varias zonas de ladera de Ezozia y San Andrés se han desestimado para minimizar este riesgo). Los prados de siega, considerados como hábitats de interés comunitario por la Directiva Hábitat, también se incluyen dentro de esta tipología de zona.

– Categoría Forestal. Todas las áreas de uso forestal se integran en una única tipología de zona ya que las funciones de producción y protección están interrelacionadas, aunque desde un punto de vista de criterios de sostenibilidad es aconsejable que por encima del 50% de pendiente se fomente el uso forestal protector y no se lleven a cabo aprovechamientos mediante corta a matarrasa.

– Categoría Mejora Ambiental. Tal y como se aconsejaba en el documento de referencia, se añade esta categoría en la ordenación del suelo no urbanizable. Se incluyen en la misma la mayor parte de las áreas que eran protegidas en el avance por el condicionante superpuesto áreas de mejora, recuperación y/o restauración ambiental: algunos bordes de ribera de rega-

дутен erreka ertz batzuk (batez ere haltzak eta lizarrak), edo landaredi lerro murriz bat besterik ez dutenak; zuhaitzi gaztez eta harizti azidofilo-baso misto gazte edo hondatuak; utzitako Maltzagako harrobiaren eremu txikia, udalerraren ipar-ekialdean kokatutakoak; eta AP-1 errepideko ezpondak eta lur erauzketak.

– Lurgaineko urak babestea kategoría: Ibaiek (Deba ibaiak eta haren erreka ertzak), EAEko Ibai eta Erreka Ertzak Antolatzen Lurraldearen Arloko Planean (kantauriar isurialdea) zehaztutakoaren arabera.

– Baldintzatzaile gainjarriak Erreferentziako dokumentuan xedatutakoa jarraituz, aurrerakinaren proposatutako batzuk ezabatu dira, baina, aldiz, beste berri batzuk txertatu dira. Azkenean, kopuruz pixka bat gutxiago dira aurrerakin dokumentuan jasotakoaren aldean, eta bereziki hauek nabarmendu behar dira:

\* Korridore ekologikoa: Lurralde honetan kokatzen da Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru lotura area, Izarraitzeko gunea lotzen duena Aizkorri-Artzeko gunearekin; baita ere, hemen dago R-9 eskualdeko korridore ekologikoaren zati bat, Sorluzeko ekialdean (aipatutako lotura arearen inguruetako lur sailak, Aizpuruzabala eta Ozetagaina, Txurrukako auzoa). Horrek erraztuko du aipatutako guneen arteko lotura.

\* Fauna-intereseko eremuak (CS 2). Eragina du soilik karramarro autoktonoaren (*Austropotamobius pallipes*) interes gunean, Sagarraga errekan. Gainjarritako baldintzatzaile honi eustea erabakitzen da, area hori babestu ordez, erreferentziako dokumentuan iradokitzen zen moduan, Babes Bereziko sailkapenean sartuta.

\* Flora-intereseko eremuak (CS 3). Baldintzatzaile hau gehitzen da, aurrerakinaren aldean, babestu beharreko *Ilex aquifolium* espeziearen presentzia atzeman den eremu bat babestearren.

\* Interes Geologikoko eremuak (CS 4). Interes geologikoko lekuak dira Arzabaletako haitz bolkanikoak; Igarate-Mendiolako gorputz tabularrak; Maltzagako jarioaldi trakitikoak; Argarateko pillow-labak; Arkaitzeko pillow-labak; eta Karakateko ebaketa bolkanikoa.

\* Paisaia Babesteko eremuak (CS 5). Area hauetan dute eragina:

- Herriaren iparraldeko area txiki bat, Arrateko santutegiaren ikus-eragineko aldean (Paisaia eta Kultur mailako Mugarria, Eibarko ikus-arroan kokatua).

- Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru interes naturalistikoaren arearen gailur lerroa eta inguru hurbila.

- Deba ibaiaren beste aldeko eremu kakuminalak, Artegieta mazelak eta ingurua barne, Debako eta Sagarragako ibarren artean.

\* Higatu daitezkeen edo higatzeko arriskuan dauden eremuak (CS 6).

\* Ingurumena hobetu, berreskuratu edo zaharbertzeko eremuak (CS 7). Aurrerakinaren aldean, baldintzatzaile honek eragina izango du soilik Deba ibaiaren ibilgua herria zeharkatzen duenean, bai ubidea, bai ibai ertzak, oso aldatuak eta degradatuak baitaude.

\* Kutsatuak egon daitezkeen lurzorua (CS 8). Eragina du 165/2008 Dekretuaren bitartez onartutako EAEan jarduerak kutsagarriak har ditzaketen kokalekuen zerrendan jasotako eremuetan, 2014ko eguneratzea ere kontuan hartuta.

\* Urak har ditzakeen eremuak (CS 9).

\* Eremu akustikoak (CS 10). Jasotzen da erakusteko zonakate akustikoa, EAEko zaratari buruzko 213/2012 Dekretuak, urriaren 16koak, xedatutakoa betetzearren.

tas que han perdido la vegetación riparia que les caracterizaba (alisos y fresnos principalmente), o se han quedado reducidos a una exigua línea de vegetación, diversas áreas de arbolado joven o degradado de robledal acidófilo-bosque mixto, la pequeña zona de la cantera inactiva de Málzaga que se ubica al Noroeste del término municipal y los taludes y desmontes de la autopista AP-1.

– Categoría Protección de aguas superficiales: Está constituida por el conjunto de los cauces fluviales (río Deba y regatas tributarias) y sus márgenes de protección, de acuerdo a lo establecido en el PTS de Ordenación de los Márgenes de los Ríos y Arroyos de la CAPV (Vertiente Cantábrica).

– Condicionantes superpuestos. En línea con lo establecido en el documento de referencia, se eliminan algunos de los propuestos en el avance, aunque también se produce la incorporación de algunos nuevos. Al final, su número es ligeramente inferior al existente en el documento de avance, distinguiéndose los siguientes:

\* Corredor Ecológico. En este territorio se enclava el área de enlace de Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru, elemento de conexión de los espacios-núcleos de Izarraitz con el de Aizkorri-Artz, así como una zona del corredor ecológico regional R-9 que se ubica al este de Sorluz/Placencia de las Armas (terrenos periféricos del mencionado área de enlace, entornos de Aizpuruzabala y Ozetagaina, barrio de Txurruka), lo que facilitará la conexión de los mencionados espacios-núcleos.

\* Áreas de Interés Faunístico (CS 2). Afecta únicamente al área de interés del cangrejo autóctono, *Austropotamobius pallipes*, en la regata Sagarraga. Se decide mantener este condicionante superpuesto en vez de la protección de esta área integrándola en la categoría de Especial Protección como se sugería en el documento de referencia.

\* Áreas de Interés Florístico (CS 3). Se añade este condicionante respecto al avance para proteger un ámbito en el que se ha detectado la presencia de *Ilex aquifolium*, especie protegida.

\* Áreas de Interés Geológico (CS 4). Los lugares de interés geológico (LIG) se corresponden con las rocas volcánicas de Arzabaleta; los cuerpos tabulares de Igarate-Mendiola; las coladas traquíticas de Málzaga; los pillow-lavas de Argarate; los pillow-lavas de Arkaitz y el corte volcánico de Karakate.

\* Áreas de Protección del Paisaje (CS 5). Afecta a las siguientes áreas:

- Una pequeña zona del norte de esta localidad dentro de la zona de influencia visual del Santuario de Arrate (Hito Paisajístico-Cultural ubicado en la cuenca visual de Eibar).

- La línea de cumbres y el entorno más próximo del área de interés naturalístico Karakate-Irukurutzeta-Agerre Buru.

- Las zonas cacumenales de la otra margen del Deba, incluyendo las laderas y entorno de Artegieta ubicada entre los valles del Deba y Sagarraga.

\* Áreas Erosionables o con Riesgo de Erosión (CS 6).

\* Áreas de Mejora, Recuperación y/o Restauración Ambiental (CS 7). Respecto al avance, se deja afectado por este condicionante exclusivamente el curso del río Deba a su paso por esta localidad, tanto el cauce como las márgenes por hallarse muy alteradas y degradadas.

\* Suelos Potencialmente contaminados (CS 8). Afecta a los ámbitos incluidos en el inventario de emplazamientos con actividades potencialmente contaminantes del suelo de la CAPV aprobado por el Decreto 165/2008 con su actualización de 2014.

\* Áreas inundables (CS 9).

\* Áreas acústicas (CS 10). Se incluye para mostrar la zonificación acústica en cumplimiento del Decreto 213/2012, de 16 de octubre, de contaminación acústica de la CAPV.

Bestalde, 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeak, ingurumen ebaluazioari buruzkoak, 21. eta 22. artikuluetan xedatutakoa, eta 211/2012 Dekretuaren 12. artikulua xedatutakoa beteaz, udalak HAPOn hasierako onarpen dokumentua jendaurreko informazio tramitean jarri zuen, 45 egunez, eta aldi berean beste administrazio eta entitateen kontsulta egiteko, aurrez ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Zuzendaritzak kontsultatu zituenak. Halaber, espediente administratiboan ageri den bezala, bilerak egin dira eragindako auzoekin, Zuzendaritza honek aurrez harremanak izan baitzituen haiekin, erreferentziako dokumentua idatzi aurretik.

Jendaurreko informazio aldia amaitu zen bederatzia alegazio aurkeztuta, eta horietatik eratorri ziren aldaketa hauek, HAPOn hasierako onarpen dokumentuan, zehazki araudi orokor eta partikularrean:

– Lurzoru hiritarrezinean dauden etxebizitzak okupazioa aldeztarren, baina, aldi berean, etxebizitza erabileraren aldetik presioa gehiegi ez handitzearen, baimentzen da baserrietan beste etxebizitza bat egokitzea, aurreikusitako biez gain, baina betiere eraikin nagusiak 600 m<sup>2</sup>(t)-ko eraikigarritasuna baldin badu.

– Txikizkako merkataritza jarduera herrigunearen barruan kokatzen laguntzeko, eta, horrela, erabilera bateragarri nahasketa aldetzeko, debekatzen da eguneroko erabilera duten merkataritza erabilerak –hau da, elikadurarekin lotutako erabileretarako dagozkienak– kokatzea lur sail industrialetan, 3., 4. eta 5. kategorietan baldin badira; eta etxebizitza erabilera arruntekoan, 4. eta 5. kategoriakoak baldin badira.

– Etxebizitza eskaintzaren zenbatekoari dagokionez, handitu egiten da 241 etxebizitza berritara iritsi arte, nahiz hala ere kokatzen den Eibarko LZPK ezarritako tarteen barruan. Hori hala da bi aldaketa hauek sartzen direlako:

\* Eremuan dagoen erabilera industrialeko ostatatzea ekonomikoki erraztearen, Txurruka azpierrezaren eraikigarritasuna (Errekalde Behekoa HA.21) handitzen da 623 m<sup>2</sup> (t) sestra gainean eta 125 m<sup>2</sup>(t) sestra azpian. Ondorioz, hasierako onarpeneko dokumentuak egindako 24 etxebizitza berrien aurreikuspena igotzen da 29ra.

\* Cañones-eko HA.25eko esku-hartzearen bideragarritasun ekonomikoa laguntzearen, onartzen da aurreikusitako etxebizitzaren eraikigarritasuna handitzea 7.200 m<sup>2</sup>(t)-tik 8.400 m<sup>2</sup>(t)-ra. Horren ondorioz, hasierako onarpen dokumentuak egindako 68-80 etxebizitza bitarteko hastapeneko proposamena igotzen da, gutxi gorabehera, 90era.

– Bestalde, mantentzen da Olaldeko HA.14 eremuaren osoko biziberritzearen proposamen estrategikoa, barne direlarik arauz kanpoko etxebizitza erabilerak desagertzea, eta erabilera industrialek desagertzea, etxebizitza bihurturik (110 etxebizitza berri). Hala ere, alegazioari erantzunez, hasieran aurreikusi gabeko aukera bat zabaltzen da, etxebizitza librean eraikitzeko.

Erasandako administrazio publikoei eta jende interesatuari egindako kontsultei dagokionez, erakunde hauen erantzunak jaso ziren: URA; Eusko Jaurlaritzako Osasun Saila, eta Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saila; IHOBE; Gipuzkoako Urak; Gipuzkoako Foru Aldundiko Mugikortasuneko eta Bide Azpiegiturarako Departamentua; eta Industria, Energia eta Turismo Ministerioa.

Planaren egileek HAPOn jendaurrean jartzeko izapidearen inguruan egindako txostenaren arabera, IHOBEren, Gipuzkoako Foru Aldundiko Mugikortasuneko eta Bide Azpiegiturarako Departamentuaren, Eusko Jaurlaritzako Osasun Sailaren eta Gipuzkoako Urak erakundearen erantzunak aldekoak izan dira.

Halaber, txosten berean, kontsultatutako beste hiru organismoek emandako irizpideak laburtzen dira; horrez gain, udalak behin-behineko onartu beharreko dokumentazioan irizpide horiek nola txertatu diren ere azaltzen da. Horrela,

Por otra parte, en cumplimiento de los artículos 21 y 22 de la Ley 21/2013 de evaluación ambiental y el artículo 12 del Decreto 211/2012, el ayuntamiento sometió al documento de aprobación inicial del PGOU, durante 45 días, al trámite de información pública, así como de consulta a las administraciones y entidades, que habían sido anteriormente consultadas por la Dirección de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas. Asimismo, tal y como consta en el expediente administrativo, se han mantenido reuniones con los vecinos afectados con las que contactó esta Dirección previamente a la redacción del documento de referencia.

El periodo de información pública acabó con nueve alegaciones que dieron lugar a las siguientes modificaciones en el documento de aprobación inicial del PGOU, en concreto en su normativa general y particular:

– Con el fin de favorecer la ocupación de las viviendas existentes en suelo no urbanizable pero, al mismo tiempo, no aumentar excesivamente la presión en el mismo del uso residencial, se permite habilitar en los caseríos otra vivienda más además de las dos inicialmente previstas, pero siempre que la edificación principal cuente con una edificabilidad de más de 600 m<sup>2</sup>(t).

– Para orientar la localización de la actividad comercial minorista hacia el interior del núcleo urbano y favorecer la mezcla de usos compatibles, se prohíbe implantar usos comerciales de carácter cotidiano, entendidos como tales como los correspondientes a usos de alimentación, en las parcelas industriales, si pertenecen a las categorías de 3.º, 4.º y 5.º, y, en las uso residencial común, si son de 4.º y 5.º categoría.

– En cuanto a la cuantía de oferta residencial, se produce una elevación de la misma hasta llegar a las 241 nuevas viviendas –aunque se sigue situando dentro del rango establecido por el PTP de Eibar–. Esto es así por la introducción de las dos siguientes modificaciones:

\* A fin de facilitar económicamente el realojo de uso industrial actualmente existente en el ámbito, se amplía, en 623 m<sup>2</sup> (t) sobre rasante y en 125 m<sup>2</sup>(t) bajo rasante, la edificabilidad prevista en el subámbito Txurruka dentro del A.U.21. Errekalde Behekoa. En consecuencia, se eleva la previsión de 24 nuevas viviendas en el documento de aprobación inicial a 29.

\* A fin de favorecer la viabilidad económica de la intervención en el AU 25. Cañones, se acepta ampliar la edificabilidad residencial prevista de 7.200 m<sup>2</sup>(t) a 8.400 m<sup>2</sup>(t). Como consecuencia, se eleva la propuesta inicial de 68 a 80 nuevas viviendas del documento de aprobación inicial a aproximadamente 90.

– Por otra parte, se mantiene la propuesta estratégica de regeneración total del ámbito AU.14 Olalde que incluye la desaparición de usos residenciales fuera de ordenación, así como de los usos industriales existentes y su conversión en residenciales (110 nuevas viviendas). Se abre, no obstante, en respuesta a la alegación, la posibilidad, inicialmente, no considerada, de edificar en régimen de vivienda libre.

En cuanto a la consulta a las administraciones públicas afectadas y el público interesado, se registraron las respuestas de: URA, departamentos de Salud y Educación, Política Lingüística y Cultura del Gobierno Vasco, IHOBE, Consorcio de Aguas de Gipuzkoa, Departamento de Movilidad e Infraestructuras Viarias de esta Diputación Foral y el Ministerio de Industria, Energía y Turismo.

Según consta en el informe relativo al trámite de exposición pública del PGOU realizado por los redactores del plan, las respuestas del IHOBE, el Departamento de Movilidad e Infraestructuras Viarias de la Diputación Foral de Gipuzkoa, el Departamento de Salud del Gobierno Vasco y el Consorcio de Aguas de Gipuzkoa han sido favorables.

Igualmente, en el mismo informe, se resumen las directrices emitidas por los otros tres organismos consultados y la forma en que han sido incorporadas a la documentación de aprobación provisional por el ayuntamiento. Así,

– Udalak hirigintzako arau orokorretan eta planaren memorian egin beharreko zuzenketak txertatu ondoren, 2014ko maiatzaren 9ko 9/2014 Legeak, Telekomunikazioei buruzko Lege Orokorrak, xedatutakora egokitzeko, Industria, Energia eta Turismo Ministerioak HAPOn edukia onartu du.

– Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Sailak, kultura esparruan proposatu zuen Kutzebakar tumulua, Atxolintxiki 2 zista eta ustezko arkeologia eremuen zerrendako 8 elementu katalogoan sartzea. Udalak irizpide hori kontuan hartu du, eta behin-behineko onartutako dokumentazioaren jatorrizko katalogoa aldatu du. Txostenak katalogoaren barne ez dauden bestelako elementuei eta babes erregimenei buruz adierazitako hausnarketari dagokienez, udalak bere hasierako proposamena berretsi du. Hala ere, Cañones esparruan egin beharreko jarduerari dagokienez, behar diren arreta neurriak eta babes baldintzak ezarri ditu eremuaren eta eraikinaren esku-hartzeen araudian.

– URAk oro har aldeko txostena eman du. Izan ere, organismo horrek berak aitortu du udalak HAPOn proposatutako irtenbideak Soraluzeko Udalaren eta URAREN artean adostu direla, eta Kantauri Ekialdeko Plan Hidrologikoaren 2021-2027 plangintzan txertatu direla. Hala ere, txosteneko ondorioetan, URAk zenbait kontu aipatzen ditu, eta HAPOn egileek jendarean ikusgai jartzeko izapideari erantzuteko txostenean eman zituzten horiei buruzko erantzunak, zehazki, honela:

\* 21.1 Txurruka azpierzemuan, horren zorgunea, alde zuzeneko zegoena eta egindako jardueren ondorioz ezartzen dena, ez da aldatzen URAk proposatutako 5 metroko zabalera lortzeko. Udalak hori ez egiteko arrazoi gisa aipatu du, horretarako, plangintzan zehaztutako etxebizitza lursailen funts eraikigarria bi metro murriztu beharko litzatekeela, eta ondorioz, harrigunea biziberritzeko proposamen horren bideragarritasuna murriztuko litzatekeela.

\* Behin-behineko onartutako araudi orokorreko 39. eta 105. artikuluetan zenbait doitasun egin dira, hain zuzen ere sestra azpiko eraikinen eraikuntza baldintzei eta urak har ditzakeen eremuak baldintzatzaile gainjarriaren araudi erregimenari dagokienez.

\* Hasierako onarpen dokumentazioari dagokionez, IV.4 Uholde arriskua planoan aldatu da, uholde arriskuaren egungo kartografia txertatzeko; halaber, plano berri bat osatu da jardungo den eremuetako ibai trazadura estaliekkin.

\* Azkenik, proposatu da HAPOn, esparru finkatuen fitxetan, eraikinak ordeztu behar diren kasuetan, zehazki ez adieraztea, ubideen eta horien ertzen babeserako antolamenduari esparruan indarrean dagoen legeriako xedapenen araberakoa izango direla lanak, eta zehazki ez adieraztea Atxuri kaleko 1. eta 3. zenbakietan kokatutako eraikina antolamendutik kanpo dagoela.

Beraz, aurkeztutako dokumentazio teknikoa aztertu ondoren, 2012ko urriaren 16ko 211/2012 Dekretuko 4. eta 6. artikuluek zein 1998ko otsailaren 27ko 3/1998 legeko 44.2 artikulua xedatutakoa betez; eta 2015eko ekainaren 24ko 3/2015 Foru Dekretuak xedatutakoa kontuan hartuz, plana onartzeko eskumen nagusia Gipuzkoako Foru Aldundiaren esku dagoenez, ingurumen memoria egiteko eskumena Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Departamentuari dagokio.

Adierazitako guztiagatik, eta 2012ko urriaren 16ko 211/2012 Dekretuak, planen eta programen ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duenak, eta 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeak, Ingurumen Ebaluazioari buruzkoak, 25. artikuluan xedatutakoa betez.

– El Ministerio de Industria, Energía y Turismo, tras las rectificaciones introducidas por el ayuntamiento en las normas urbanísticas generales y en la memoria del plan para acomodarlas a lo dispuesto en la Ley General de Telecomunicaciones, de 9 de mayo de 2014, procedió a la aprobación del contenido del PGOU.

– El Departamento de Educación, Política Lingüística y Cultura del Gobierno Vasco en materia de cultura planteaba la inclusión dentro del catálogo, del título de Kutzebakar, la cista de Atxolintxiki 2 y de 8 elementos en el listado de zonas de presunción arqueológica, directriz que ha sido tenido en cuenta por el ayuntamiento que ha procedido a modificar el catálogo original en la documentación aprobada provisionalmente. En cuanto al resto de consideraciones del informe sobre otros elementos no incluidos en el catálogo así como sobre los regímenes de protección, el ayuntamiento se reafirma en su propuesta inicial, aunque en el caso de las actuaciones a realizar en el ámbito de Cañones, expone que ha introducido las cautelas oportunas y las condiciones de protección en la normativa de intervención en el ámbito y en la edificación.

– URA informa, en general favorablemente, ya que, el propio organismo, reconoce que las soluciones propuestas por el ayuntamiento en su PGOU han sido consensuadas entre ambas entidades y han sido incluidas en el Plan Hidrológico del Cantábrico Oriental para el horizonte de planificación 2021-2027. No obstante, en las conclusiones de su informe, URA plantea diversas cuestiones que son respondidas en el informe de respuesta al trámite de exposición pública por los redactores del PGOU como sigue:

\* En el subámbito 21.1 Txurruka, la zona de servidumbre, anteriormente no existente y que ahora se habilita como consecuencia de las actuaciones realizadas, no se modifica para alcanzar los 5 metros de anchura propuestos por URA. La razón aducida por el ayuntamiento es que, para ello, habría que reducir en dos metros el fondo edificable de la parcela residencial planificada, lo que reduciría la viabilidad de esta propuesta de regeneración urbana.

\* Se introducen ciertas precisiones en los artículos 39 y 105 de la normativa general aprobada provisionalmente en lo que respecta a las condiciones de edificación en las construcciones bajo rasante y el régimen de regulación del condicionante superpuesto áreas inundables.

\* Respecto a la documentación de aprobación inicial, se modifica el plano IV.4 Riesgo de inundación para introducir la cartografía actual del riesgo de inundación y se elabora un nuevo plano con los cauces cubiertos en las áreas donde se va a actuar.

\* Finalmente, se propone no recoger expresamente en el PGOU, en las fichas de los ámbitos consolidados, que, en caso de sustitución de las edificaciones, la ordenación se ajustará a los requerimientos de la legislación vigente en materia de ordenación y preservación de cauces fluviales y de sus márgenes y de no calificar expresamente en situación de fuera de ordenación el edificio situado en la calle Atxuri, en los números 1.º y 3.º

Examinada la documentación técnica presentada y resultado de aplicación lo dispuesto en los artículos 4 y 6 del Decreto 211/2012 de 16 de octubre, y el artículo 44.2 de la Ley 3/1998, de 27 de febrero, y teniendo en cuenta el Decreto Foral 3/2015, de 24 de junio, en aquellos casos en los que la competencia sustantiva para la aprobación de un plan reside en la Diputación Foral de Gipuzkoa, el órgano competente para la emisión de la memoria ambiental lo constituye el Departamento de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas.

Por todo lo anteriormente expuesto, y en cumplimiento de lo previsto en el artículo 13 del Decreto 211/2012, de 16 de octubre, por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas y, en el artículo 25 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.



XEDATZEN DUT

DISPONGO

*Lehenengoa.* Soraluzeko HAPOri dagokion ingurumen adierazpen estrategiko hau ematea.

*Primero.* Emitir la presente declaración ambiental estratégica respecto al PGOU de Soraluze.

*Bigarrena.* Ingurumen adierazpen estrategiko honetako xedapenak HAPO osatzen duten dokumentuen dagozkien atalean xertatuko dira (Memorian, planoetan eta abar). Halaber, 2012ko urriaren 16ko 211/2012 Dekretuak, planen eta programen ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazioa estrategikoa egiteko prozedura arautzen duenak, 13. artikulua 4. atalean xedatutakoa betez, erabaki horiek txostenean nola integratu diren azaltzeko agiri bat egin eta onartuko da, eta agiri hori Ingurumeneko Zuzendaritza honi bidali beharko zaio.

*Segundo.* Las determinaciones de esta declaración ambiental estratégica se integrarán, en los apartados pertinentes de los documentos que componen el PGOU (Memoria, Planos, etc.). Asimismo, en cumplimiento del apartado 4 del artículo 13 del Decreto 211/2012 por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, se deberá elaborar y aprobar un documento, que se remitirá a esta Dirección de Medio Ambiente, en el que se refleje cómo se ha realizado dicha integración.

*Hirugarrena.* Soraluzeko HAPO eta horri buruzko ingurumen iraunkortasuneko txostena jarraian aipatzen diren xedapenetara egokitu beharko dira:

*Tercero.* El PGOU de Soraluze, así como su correspondiente informe de sostenibilidad ambiental, tendrán que ser readaptados conforme a las determinaciones que se señalan a continuación:

1. HAPOren memoriaren testu bateratua osatu beharko da, hasierako onarpen dokumentuari atxikitako Ingurumen Iraunkortasun Txosteneko alderdi hauek osatzeko:

1. Deberá redactarse un texto refundido de la memoria del PGOU que permita completar en los siguientes aspectos el ISA incorporado al documento de aprobación inicial:

\* Soraluzeko egungo ingurumen egoeraren alderdi aipagarriak Ingurumen Iraunkortasun Txostenean txertatzea, hain zuzen ere informazio eta diagnosi dokumentuetan eta hasierako dokumentuan adierazitakoak, betiere izapide prozesuan zehar lotutako datu garrantzitsuekin eguneratuta.

\* Incorporar al ISA los aspectos relevantes de la situación actual del medio ambiente de Soraluze que se expusieron en el documento de información y diagnóstico y en el documento de inicio, actualizados como los datos relevantes que se hayan obtenido durante el proceso de tramitación.

\* Ikuskapen Programa: iraunkortasun txosteneko atal hori hobetu zehaztu beharko da. Hala, datu hauek zehaztu beharko dira bertan:

\* Programa de Supervisión: se deberá mejorar la definición de este apartado del informe de sostenibilidad. Así, se establecerá:

– Ingurumen jarraipena egiteko ardura duten pertsonak edota entitateak. Planaren garapen mailaren arabera, horiek aldatu ahal izango dira.

– Las personas y/o entidades encargadas del seguimiento ambiental. Éstas podrán variar dependiendo del nivel de desarrollo en el que se encuentre el plan.

– Hirigintza jardueretatik eratorritako obrak egiten diren bitartean igorri beharreko ikuskapen txostenak; halaber, jarduera horien garapen planak idatzi eta onartzeko prozesuan iraunkortasun neurri zein irizpide egokiak hartzen direla egiaztatuko beharko da.

– Los diferentes informes de supervisión que se deberán emitir tanto durante el desarrollo de las obras derivadas de las actuaciones urbanísticas, como también para comprobar la adecuada incorporación de las medidas y criterios de sostenibilidad durante la redacción y aprobación de los planes de desarrollo de dichas actuaciones.

– Txosten horiek igortzeko maiztasuna, baita diseinatutako adierazle kontrolak egiteko maiztasuna ere.

– La periodicidad de la emisión de dichos informes así como del control de los indicadores diseñados.

– HAPO honen indarraldian zehar, ikuskapen plan horrek edukiko duen aurrekontua, udalerrri mailan gutxienez.

– El presupuesto que va a tener este plan de supervisión durante el tiempo de vigencia del presente PGOU, por lo menos a nivel municipal.

– Oro har, iraunkortasun txostenak izaera informatiboa duenez, beharrezkoa jotzen da, HAPOren egileen ustez egokiena den modua erabiliz –esaterako, hirigintza arau orokorretan txertatuz– ikuskapen programa ezarri eta horiek plangintza maila ezberdinetan garatzea –horren aurrekontua barne–; eta nahitaez bete beharreko atala izango da hori.

– Dado que el informe de sostenibilidad tiene en general un carácter informativo, se considera necesario que, en la forma que los redactores del PGOU consideren más adecuada –por ejemplo, por su incorporación a las normas urbanísticas generales–, se establezca que el programa de supervisión y su desarrollo en los diferentes niveles de planeamiento –incluido su presupuesto– es un apartado de obligado cumplimiento.

2. Hirigintza Arau Orokorretako X. Tituluko «Ingurumen Babeserako Ordenantzak» berrikusiko dira, baita hirigintza fitxa bakoitzeko «ingurumen izaerako neurrien» atala ere, iraunkortasun txosteneko XI. ataleko ingurumen integrazioarako neurri guztiak txertatzeko.

2. Se procederá a una revisión de las «Ordenanzas de Protección Ambiental» incluidas en el Título X de las Normas Urbanísticas Generales así como del apartado de «Medidas de carácter ambiental» establecidas en cada ficha urbanística para proceder a la incorporación de la totalidad de las «Medidas de integración ambiental» del apartado XI del informe de sostenibilidad.

3. Aurkeztutako dokumentazioan antzemandako akatsen zuzenketa:

3. Corrección de errores detectados en la documentación presentada:

\* Interes kultureko eremuak baldintzatzaile gainjarria lurzoru hiritarrezinaren antolamendutik ezabatu denez, IV.1 ingurumen baldintzatzaileak planotik ere atal hori ezabatu beharko da.

\* Dado que se ha hecho desaparecer de la ordenación del suelo no urbanizable el condicionante superpuesto Áreas de interés cultural, se deberá eliminar el mismo del plano IV.1 condicionantes ambientales.

\* Akuiferoen urrakortasuna: HAPOren diagnosian bertan adierazten da udalerrian akuiferoen urrakortasun maila apala edo oso apala dela; beraz, ingurumen alderdi horretarako ez da baldintzatzaile gainjarri zehatzik bereizi. Ondorioz, Hirigintza Arau Orokorretan, 171. orrialdeko bigarren paragrafoa ezabatu edo aldatu beharko da, akuiferoen urrakortasunari buruzko bal-

\* Vulnerabilidad de acuíferos: según se dice en el mismo diagnóstico del PGOU la vulnerabilidad de los acuíferos en el término municipal es baja o muy baja por lo que no se ha diferenciado un condicionante superpuesto específico para este aspecto ambiental. En consecuencia, en las Normas Urbanísticas Generales, se deberá eliminar o modificar la redacción del

dintzatzaileari buruzkoa baita. Halaber, 62. artikulua, lurpeko uren babesa izenekoa ere ezabatu edo aldatu beharko da, ez baitago argi zein diren esandako eremu zehatzak.

\* 77. artikulua. Nekazaritza-erabilera profesionalizatu gabeak. Trantsizioko Landa Paisaia, Basogintza, Ingurumen Hobekuntza izeneko lurzoru hiritarrezinetan txabolak eraikitzea baimentzen du; baina 14. artikuluan azken bi eremu horietarako eraikuntza erregimenean, bordak eraikitzea debekatzen da erabat. Kontraesan hori argitu beharko da.

\* 89. artikulua. EAEko ustezko arkeologia guneak. 1997ko irailaren 11ko Ebazpenak babesten ditu, ez 1997ko irailaren 23ko Ebazpenak.

\* 145, 158, 159 eta 169. artikuluetan Tolosari egiten zaizkion erreferentziak ezabatu beharko dira.

\* 158.4 artikuluan gaizki aipatzen da 171. artikulua; 161. artikuluan, gaizki aipatzen dira 74 eta 75. artikulua; 162. artikuluan, gaizki aipatzen da 77. artikulua; eta 180. artikuluan, gaizki aipatzen da 138. artikulua.

#### 4. Legeria eguneraketa.

\* HAPOn dokumentazioan 1/2005 Legea, lurzoruaren ez kutsatzeko eta kutsatutakoa garbitzeko, aipatzen den lekuetan, horren ordez indarrean dagoen legeria berria aipatuko da, hau da, 2015eko ekainaren 25eko 4/2015 Legea, lurzoruaren kutsatzea saihestu eta kutsatutakoa garbitzeko.

\* 67. artikulua, Lurzoru egokitzapenak izenekoa aldatu beharko da, 2009ko otsailaren 24ko 49/2009 Dekretuak, hondakinak hondakindegietan biltegitratuta eta betelanak eginda ezabatzea arautzen duenak, xedatutako izapide prozedurara egokitzeko. Ildo horretan, kontuan hartu behar da betelanak egiteko udal lizentzia bidez emango dela baimena, ez Eusko Jaurlaritzaren ingurumen organoaren bidez.

*Laugarrena.* 211/2012 Dekretuak, planen eta programen ingurumenaren gaineko eraginaren ebaluazio estrategikoa egiteko prozedura arautzen duenak, xedatutakoaren arabera, udalak kontuan hartu behar du, plan hau onartu ondoren, jakinarazpen hauek egin beharko dizkiola nahitaez Ingurumeneko Zuzendaritza nagusia:

– Dekretu horretako 15. artikuluan xedatutako dokumentazioa bide elektronikoa bidez eskuragarri dagoela.

– Plan bereziaren jarraipen plana martxan jartzearen ondorioz, egindako ingurumen eraginaren ebaluazio estrategikoa aurreikusitako gabeko eragin kaltegarriak antzematen badira, horiek murrizteko proposatutako neurriak zehaztu beharko dira, dekretu horretako 16. artikulua betez.

*Bosgarrena.* 21/2013 Legearen 27.1 artikuluan ezarritakoarekin bat etorriz, adierazpen honek indarraldia galduko du, eta dituen berezko eraginak amaituko ditu, baldin eta, Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu eta gero, Plana ez bada onartzen argitaratzen denetik bi urteko epean, gehienez.

Hau guztia denen jakinaren gainean jartzen da».

Donostia, 2016ko apirilaren 15a.—*Lourdes Sanjuán Artegain, idazkari teknikoa.* (2722)

segundo párrafo de la página 171 que se refiere a este tipo de condicionante así como del artículo 62. Protección de aguas subterráneas para el que tampoco se sabe cuál son exactamente las áreas afectadas.

\* Artículo 77 Usos agrarios no profesionalizados. Permite la construcción de chabolas en las zonas de suelo no urbanizable denominadas Paisaje rural de transición, Forestal y Mejora Ambiental mientras que en el régimen de edificación establecido para las dos últimas zonas, en el artículo 14, se prohíbe taxativamente la construcción de bordas. Se deberá resolver esta contradicción.

\* Artículo 89 Zonas de Presunción arqueológica de la CAPV. Están protegidas por la Resolución de 11 de septiembre de 1997 y no del 23 de septiembre de 1997.

\* Se deberá eliminar la referencia a Tolosa en los artículos 145, 158, 159, 169.

\* En el artículo 158.4 se cita de forma equivocada el artículo 171; en el artículo 161, los artículos 74 y 75; en el artículo 162, el artículo 77 y en el artículo 180, el 138.

#### 4. Actualización legislativa.

\* En aquellos lugares de la documentación del PGOU donde se cite la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección del suelo se sustituirá la misma por la nueva legislación en vigor, que es la Ley 4/2015, de 25 de junio, para la prevención y corrección del suelo.

\* Se debería modificar la redacción del artículo 67. Acondicionamientos de terreno para adaptarlo de forma más adecuado a los procedimientos de tramitación establecido en el Decreto 49/2009, de 24 de febrero, por el que se regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero y la ejecución de rellenos. En este sentido, debe tenerse en cuenta que, en los rellenos, la autorización será por licencia municipal y no por el órgano ambiental del Gobierno Vasco.

*Cuarto.* De acuerdo con el Decreto 211/2012 por el que se regula el procedimiento de evaluación ambiental estratégica de planes y programas, el ayuntamiento debe tener en cuenta que, una vez aprobado este plan, está obligado a realizar las siguientes notificaciones a la Dirección General de Medio Ambiente:

– La disponibilidad por medios electrónicos de la documentación contemplada en el artículo 15 de dicho Decreto.

– Si como consecuencia de la puesta en marcha del programa de seguimiento del plan especial, se detectaran efectos adversos no previstos en la evaluación de impacto ambiental estratégica realizada, las medidas propuestas para su minimización en cumplimiento del artículo 16 de dicho decreto.

*Quinto.* De acuerdo con lo establecido en el artículo 27.1 de la Ley 21/2013, la presente declaración perderá su vigencia y cesará en la producción de los efectos que le son propios si, una vez publicado en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa, no se hubiere procedido a la aprobación del Plan en el plazo máximo de dos años desde su publicación.

Lo que se publica para conocimiento general».

San Sebastián, a 15 de abril de 2016.—*La secretaria técnica, Lourdes Sanjuán Artegain.* (2722)