

**GIPUZKOAKO LURRALDE HISTORIKOKO  
ADMINISTRAZIOA**

2

**ADMINISTRACIÓN DEL TERRITORIO  
HISTÓRICO DE GIPUZKOA****GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA****INGURUMENEN ETA OBRA HIDRAULIKOETAKO  
DEPARTAMENTUA**

*Añarbeko urtegiaren lerradura bat egonkortzeko proiektuaren Ingurumen Inpaktuaren Txostena.*

**AURREKARIAK**

Añarbeko Urak SAK Añarbeko urtegiaren lerradura bat egonkortzeko proiektuaren ingurumen agiria bidali dio Ingurumen Zuzendaritza Nagusiari, proiektu horren gaineko ingurumen inpaktuaren ebaluazio sinplifikatua egin dezan.

Aurreikusitako jarduketara hori Natura 2000 Sareko naturagune babestu batean garatuko da; zehazki, Aiako Harria kontserbazio bereziko eremuan (KBE) (ES2120016).

Ingurumen ebaluazioari buruzko 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeko 7.2.b) artikulua arabera, I. eranskinean eta II. eranskinean ageri ez diren arren, ingurumen inpaktuaren ebaluazio sinplifikatua egin behar zaie Natura 2000 Sareko naturagune babestuetan zuzenean edo zeharka nabarmen eragin dezaketen proiektuei. Horretarako, lege horretako 45. artikulutik 48.era bitartean ezarritako prozedurari jarraitu behar zaio.

Beraz, txosten honen helburua da erabakitzea ea proiektuak, 21/2013 Legeko III. eranskinean ezarritako irizpideei jarraituz, eragin adierazgarriarik duen ingurumenean, eta horren arabera, ea ingurumen inpaktuaren ohiko ebaluazio prozedura behar duen. Halaber, ebaluazio hori egin beharrik ez badago, txosten honetan ezarritako diraren proiektua gauzatzeko zehaztutako gehigarriak, beharrezkotzat jotzen direnak ingurumenaren gainean dituen inpaktuak minimizatzen.

**EGINDAKO KONTSULTAK**

Ingurumen ebaluazioari buruzko 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeko 46. artikuluan xedatutakoa betez, Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak kontsulta egin die ondoren aipatzen diren administrazio, pertsona eta instituzio eragindakoei edo interesatutakoei, Añarbeko Urak SAK bidalitako agiria beren esku jarrita:

– Gipuzkoako Foru Aldundiko zuzendaritza hauek: Mendiak eta Natura Ingurunea; Kultura; Nekazaritza eta Landa Ingurunea; eta Obra Hidraulikoak.

– Eusko Jaurlaritzako zuzendaritza hauek: Kultura Ondarea; Natura Ondarea eta Klima Aldaketa; Ingurumenaren Administrazioa; Nekazaritza eta Abeltzaintza; eta Larrialdiei Aurre Egitekoa eta Meteorologiakoa.

– Eusko Jaurlaritzako Osasun Saileko Gipuzkoako Lurralde Zuzendaritza.

– Kantauriko Konfederazio Hidrografikoa.

– Uraren Euskal Agentzia.

**DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA****DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE  
Y OBRAS HIDRÁULICAS**

*Informe de Impacto Ambiental del Proyecto de estabilización de un deslizamiento en el embalse de Añarbe.*

**ANTECEDENTES**

Aguas de Añarbe ha remitido a la Dirección General de Medio Ambiente el documento ambiental del «proyecto de estabilización de un deslizamiento en el embalse de Añarbe» a fin de que se lleve a cabo la evaluación de impacto ambiental simplificada de dicho proyecto.

Esta actuación prevista se desarrollará dentro de un espacio protegido de la Red Natura 2000, en concreto, en la Zona Especial de Conservación (ES2120016) de Aiako Harria.

En el artículo 7.2.b) de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental se establece que los proyectos no incluidos en sus anexo I y II –como es el caso–, que puedan afectar de forma apreciable, directa o indirectamente, a espacios protegidos de la Red Natura 2000 serán objeto de una evaluación de impacto ambiental simplificada, para la que se seguirá el procedimiento establecido en los artículos 45 a 48 de la ley.

Por tanto, es objeto del presente informe determinar, siguiendo los criterios establecidos en el anexo III de la Ley 21/2013, si el proyecto tiene impactos significativos en el medio ambiente y en función de ello, si es o no necesario someterlo al procedimiento de evaluación de impacto ambiental ordinaria establecido en dicha Ley. Asimismo, si no fuera necesaria tal evaluación, en el presente informe se establecerán aquellas determinaciones adicionales para la ejecución del proyecto que se consideren necesarias para minimizar sus impactos sobre el medio ambiente.

**CONSULTAS EFECTUADAS**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, esta Dirección General de Medio Ambiente ha consultado a las siguientes administraciones, personas e instituciones afectadas o interesadas, poniendo a su disposición la documentación remitida por Aguas de Añarbe:

– Las direcciones de la Diputación Foral de Gipuzkoa de: Montes y Medio Natural, Patrimonio Cultural, Agricultura y Desarrollo Rural y Obras Hidráulicas.

– Las direcciones del Gobierno Vasco de: Patrimonio Cultural, Patrimonio Natural y Cambio climático, Administración Ambiental, Agricultura y Ganadería y Atención de Emergencias y Meteorología del Gobierno Vasco.

– La Dirección Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco.

– La Confederación Hidrográfica del Cantábrico.

– La Agencia Vasca del Agua.

- IHOBE.
- Oiarzungo Udala.
- Oarsoaldeko Garapen Agentzia.
- Behemendi landa garapeneko elkarte.
- Itsas Enara eta Seo/Bird Life Donostia ornitologia elkar-teak.
- Eguzki, Ekologistak Martxan Gipuzkoa eta Haritzalde talde ekologistak.
- Aranzadi Zientzia Elkarte.
- Nekazaritza elkarte hauek: ENBA (Euskal Nekazarien Batasuna) eta EHNE (Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna).

Halaber, proiektuaren berri eman da, eta eskuragarri egon da Ingurumen Zuzendaritza Nagusiaren atarian, ingurumen arloan egokitzat jotzen zituzten ekarpenak egin zituzten publikoak, oro har, eta beste edozein interesdunek.

Erantzun hauek jaso dira ebazpen hau egin den egunera arte:

- Eusko Jaurilaritzako Nekazaritza eta Abeltzaintza Zuzendaritzak jakinarazi du, behin agiria aztertu ondoren, ez duela beharrezkotzat jotzen horri buruzko txostena egitea.
- Eusko Jaurilaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzak jakinarazi du ez dela antzematen eraginik kultura ondarean.
- Eusko Jaurilaritzako Osasun Saileko Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritzaren iritziz, proiektuak ez du osasun publikorako inpaktu garrantzikorik, berekin dakarrenik ingurumen inpaktuaren azterketa egiterakoan edo ebaluazio prozesuan bertan kon-tuan hartu beharreko funtzeak alderdirik.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura Zuzendaritza Nagusiak jakinarazi du, ondare historiko-artistiko eta arkeologikoari dagokionez, ez dagoela eraginik, ez zuzenkorik ez zeharkakorik, inongo aztarnategi edo monumentu ezagunetan.

Baldin eta, geroago, kontsultari egindako beste erantzunen bat jasoko balitz, Añarbeko Urak SARI bidaliko litzaioke, kontuan hartua izan dadin proiektua gauzatzekoan.

*Añarbeko urtegiaren lerradura bat egonkortzeko proiektuaren azterketa, kontuan hartuta 21/2013 Legeko III. eranskineko irizpideak.*

Kontuan hartuta, alde batetik, Añarbeko Urak SAK proiektuaren inguruan bidalitako dokumentazioa, eta, bestetik, zuzendaritza honetan dagoen informazio tekniko eta kartografikoa, eta aplikatuta ingurumen ebaluazioari buruzko 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeko 47. artikuluan ezarritakoa, azterketa bat egiten da, jarraian, erabakitzeke ea proiektuak, lege horretako III. eranskineko irizpideetan oinarrituta, ingurumen inpaktuaren ohiko ebaluazio prozedura behar duen.

#### A) Proiektuaren ezaugarriak.

2015eko martxoan, eurite gaitzen ondoren, luizi bat izan zen Añarbeko urtegiaren isatsean, eskuineko hegian, urtegiaren pista perimetralari eragin ziona, ezinezko bihurtzeraino bertatik ibilgailuak igarotzea. Ezegonkortze horrek mendi mazelaren garaiera osoa hartzen du ia-ia, isurialdeen banaleroraino, gutxi gorabehera 100 metroko zabalarekin, lerraduraren lodiera 10 eta 15 metro artekoa izanik.

Proiektuaren helburua da, beraz, ahal den neurrian kontrolatzea mazelaren lerradura, arrisku hori minimizatuko duten drainatze soluzioak hartuta, gerta litezkeen eurite gaitzen aurrean; hartara, pista perimetrala, erabiltzeko moduan egon dadin. Horretarako, hiru pistatan jardun nahi da: urtegiatik gertuen dagoena -1. pista-; pixka bat gorago dagoen 2. pista, lehenengoaren ordeko sarbide gisa eduki nahi dena, hura erabilezin gelditzen bada; eta 3. pista, mazela saneatzeko helburuarekin planteatzen dena.

- IHOBE.
- El ayuntamiento de Oiartzun.
- La Agencia de desarrollo comarcal Oarsoaldea S.A.
- La Sociedad de desarrollo rural Behemendi.
- Las sociedades ornitológicas Itsas Enara y Seo/Bird Life Donostia.
- Los grupos ecologistas Eguzki, Ekologistak Martxan Gipuzkoa y Haritzalde.
- La Sociedad de Ciencias Aranzadi.
- Las organizaciones agrarias ENBA (Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna) y EHNE (Euskal Nekazarien Batasuna).

Asimismo, el proyecto ha sido anunciado y ha estado accesible en el portal de internet de la Dirección General de Medio Ambiente para que el público general y cualquier interesado pudiesen realizar las aportaciones de carácter ambiental que considerase oportunas.

A la fecha de emisión de esta resolución, se han recibido las siguientes respuestas:

- La Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco informa que, tras analizar el documento no considera necesario emitir informe al respecto.
- La Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco informa que no se detectan afecciones en el Patrimonio Cultural.
- La Delegación Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Salud del Gobierno Vasco considera que el proyecto no presenta impactos de consideración para la salud pública que supongan aspectos fundamentales que deban ser tenidos en cuenta a la hora de la realización del estudio de impacto ambiental o en el propio proceso de evaluación.
- La Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa informa que, en lo relativo al patrimonio histórico-artístico y arqueológico, no hay afección directa ni indirecta a ningún yacimiento ni monumento conocido.

En caso de recibirse posteriormente alguna otra respuesta a la consulta, ésta será remitida a Aguas del Añarbe al objeto de que sea tenida en cuenta en la ejecución del proyecto.

*Análisis en base a los criterios del anexo III de la Ley 21/2013, de evaluación ambiental, del proyecto de estabilización en el embalse de Añarbe.*

Considerando la documentación remitida por Aguas del Añarbe respecto al proyecto, y la información técnica y cartográfica disponible en esta Dirección y, en aplicación del artículo 47 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, a continuación se realizará un análisis en base a los criterios del Anexo III de dicha ley para determinar si este proyecto se debe someter al procedimiento de evaluación de impacto ambiental ordinaria.

#### A) Características del proyecto.

En marzo de 2015, tras intensas precipitaciones, se originó un desprendimiento en la margen derecha de la cola del embalse de Añarbe que afectó a su pista perimetral, imposibilitando así el tránsito de vehículos a través de la misma. Esta desestabilización abarca toda la altura de la ladera hasta la divisoria de aguas, con una anchura aproximada de 100 m y un espesor del deslizamiento entre 10 y 15 m.

El objetivo del proyecto es, por tanto, controlar en lo posible el deslizamiento de la ladera por medio de soluciones de drenaje que minimicen ese riesgo frente a eventos de precipitaciones intensas, a fin de que se pueda mantener operativa la pista perimetral. Para ello, se quiere actuar sobre tres pistas: la más cercana a las aguas del embalse -pista 1-, la pista 2 situada un poco más arriba y que se pretende tener como acceso alternativo a la 1 en el caso de que ésta quedara inutilizable y la pista 3, que se plantea con el objetivo de sanear la ladera.

Baztertu egiten da 0 hautabidea, edo ez jardutekoa, arrisuran jarriko lukeelako urtegirako irisgarritasuna; beraz, zaildu egingo litzuke urtegirako uraren kudeaketarako egin behar diren lanok: zaintza, mantentzea, urtegirako nahiz ibaiadarretako uraren kalitatea kontrolatzea, segurtasunaren kontrola, eta abar.

Proiektua garatzeko, 4 hautabide proposatzen dira, 1. eta 2. pistei bakarrik eragiten dietenak. Alderdi hauen gaineko jarduketak konbinatuz sortzen dira hautabide horiek:

– Geometria: geometria-aldaketak sartuko dira pistetan, egungo 1. pistak ibarbidearen hondoan dituen behe puntuak saihesteko, eta 1. eta 2. pisten artean konexio bat sortzeko, urtegiaren inguruko igarotze perimetrala bermatuko duena. Kasu horretan, 1. pistarako bakarrik proposatzen dira hautabideak. Hala, 1. eta 2. hautabideetan, pistaren behe puntua ezabatzen da, 2,4 metroko garaiera duen betelan bat eginez, harri-lubeta-aren bidez; 3. eta 4. hautabideetan, berriz, betelana metro batekoa bakarrik izango da, eta ez du harri-lubetarik beharko. Hautabideak aztertu ondoren, baztertu egiten dira 1.a eta 2.a, zeren eta, hasteko, okerragotzat jotzen baitira ingurumen aldetik, gero, lur naturaleko azalera handiagoa hartzen baitute, eta azkenik, berekin baitakar naturaltasuna galtzea egitura artifizial gutxiko ingurune batean.

– Euspenea: mikropilotezko 100 metroko pantaila bat proposatzen da 1. hautabiderako, 1. pistan, eta 3. hautabiderako, 2. pistan. Teknika hori aplikatzeak ez baitu bermatzen egonkortasuna, eta berekin ekarriko bailuke hondeaketa handi bat egitea, neurritz kanpokoa proiektuaren xederako, landaretza-azalera handiago bati eraginez, eta lurzorua nahiz uraren kalitateari eragiteko arriskuarekin, baztertu egiten da teknika hori erabiltzea lurra kontsolidatzeko.

Kontuan harturik alderdi hauek:

– Aztertutako hautabideetako batek ere ez du lortzen behar adinako segurtasun faktorerik mazela epe luzean egonkortzea bermatzeko.

– Hautabideetako batek ere ez du ingurumen eraginik, bera gauzatzea baldintza dezakeenik.

– Mikropiloteak eraikitzeak berekin dakar ingurumen eragin handiago bat.

– Zenbat eta azalera eta -bereziki- garaiera txikiagoa hartu lur-erazketek, betelanez eta harri-lubetek, orduan eta txikiagoa izango da ingurumen eragina.

Uste dugu 4. hautabidea dela egokiena. Hautabide horretan, geometriari eta euspenean jarduteaz gain, 3 pistetan drainadura hobetzeko hainbat jarduketak proposatzen dira, zeintzuek, inbertsio maila neurritsu batekin, ezegonkortasunaren eragilean jarduten baitute, eta mazelaren segurtasun faktorea handitzen baitute. Horrela, ezegonkortasuna geldiaraztea lortzen ez bada ere, bai kontrolatzen dela gerta litezkeen eurite gaitzen aurreko portaera.

Laburbilduta, aurrera eramango den proiektuak ezaugarri hauek izango ditu:

a) *Trazatua eta sekzioa:*

– 1. pista: jarduketaren luzera 200 metrokoa izango da. Hasieran, 1+000 Kptik 1+087 Kpra, egungo pistaren maldarekin jaitsiko da. Hortik aurrera, % 2ko maldarekin igoko da, egungo pistaren sestrarekiko goratuz. Oinplanoan, eta urtegiranzko leradura lokaletik urrutzeko asmoz, pistak mendirantz egiten du, eta sekzio bat sortzen da mazelaren erdialdean, gutxienez 1,5 metroko babesleku bat errespetatuz, betelan berriaren oinetik lerraduraren burura bitartean. Garaiera goreneko puntuan (1+120 KP), betelanak 1,25 metro inguruko garaiera du egungo pistarekiko. 1+170 Kpan, pista berriaren sestra berriro kokatzen da egungo pistaren gainean. Pistaren zabalera osoa 3,5 metro izango da, barne hartuta hormigoizko areka bat, 0,5 metrokoa, lur-erazketa aldean, eta landare-lurrezko berma bat,

Se rechaza la alternativa 0 o de no actuación porque pondría en riesgo la accesibilidad al embalse y, por tanto, dificultaría las labores necesarias para la gestión del agua del mismo: vigilancia, mantenimiento, control de la calidad del agua tanto del embalse como de sus afluentes, control de la seguridad, etc.

Para desarrollar el proyecto, se han planteado 4 alternativas que afectan solo a las pistas 1 y 2. Estas se generan mediante la combinación de actuaciones sobre los siguientes aspectos:

– Geometría: se introducirán cambios de geometría en las pistas para evitar los puntos bajos de la actual pista 1 en el fondo de la vaguada y para generar una conexión entre la pista 1 y 2 que garantice el tránsito perimetral entorno al embalse. En este aspecto solo se plantean alternativas para la pista 1. Así, en las alternativas 1 y 2, se elimina el punto bajo de la pista ejecutando un relleno de 2,4 m de altura mediante escollera, mientras que en la alternativa 3 y 4, el relleno solo será de 1 metro y no necesitará escollera. Tras su análisis, se desechan las alternativas 1 y 2, por considerarse ambientalmente peores, ya que ocupan mayor superficie de terreno natural y conlleva una pérdida de naturalidad en un entorno con pocas estructuras artificiales.

– Sostenimiento: se plantea una pantalla de micropilotes de 100 m para la alternativa 1 en la pista 1 y para la alternativa 3 en la pista 2. Dado que la aplicación de esta técnica no garantiza la estabilidad y que supondría una excavación importante que resulta desproporcionada para el objeto del proyecto, con afección a una mayor superficie de vegetación y con riesgo de afectar a la calidad del suelo y del agua, se descarta la utilización de esta técnica para consolidar el terreno.

Teniendo en cuenta que:

– Ninguna de las alternativas estudiadas logra alcanzar unos factores de seguridad lo suficientemente altos como para garantizar la estabilización de la ladera a largo plazo.

– Ninguna presenta afecciones ambientales que puedan condicionar su ejecución.

– La construcción de micropilotes supone una mayor afección ambiental.

– Cuanto menor sea la superficie, y especialmente la altura, de desmontes, rellenos y escolleras, menor será la afección ambiental.

Se considera que la alternativa 4 es la más apropiada. En ella, además de las actuaciones en geometría y sostenimiento, se propone en las 3 pistas una serie de actuaciones de mejora del drenaje que, con un nivel de inversión contenido, actúan sobre el factor desencadenante de la inestabilidad y aumentan el factor de seguridad de ladera, con lo que, aunque no se logra detener la inestabilidad, sí se controla su comportamiento frente a eventos de precipitaciones intensas.

En resumen, el proyecto que se llevará a cabo tendrá las siguientes características:

a) *Trazado y sección:*

– Pista 1: la longitud de la actuación será de 200 m. Desde el PK 1+000 al Pk 1+087 descenderá con la pendiente de la pista actual. A partir de ahí, ascenderá con un 2 % de pendiente elevándose respecto a la rasante de la pista actual. En planta y con objeto de alejarse del deslizamiento local hacia el embalse, la pista se desplaza hacia el monte generándose una sección a media ladera respetando un resguardo mínimo de 1,5 m entre el pie del nuevo relleno y la cabeza del deslizamiento. En el punto de mayor altura (Pk 1+120), el relleno tiene una altura aproximada de 1,25 m respecto a la pista actual. En torno al Pk 1+170, la rasante de la nueva pista vuelve a situarse sobre la pista actual. La anchura total de la pista será de 3,5 m incluyendo una cuneta hormigonada de 0,5 m en el lado del des-

0,5 metrokoa, beste aldean. Zeharkako malda iraunkorra da arekarantz, % 2,5eko malda batekin.

– 2. pista: 220 metroko luzera baten gainean jarduten da, hasi 1. pistarekiko elkargunean eta mazelaren goreneko alderdiatarantz igotzen den baso pistarekin bat egiteraino. Haren sestra ahal den neurrian egokitzen zaio jatorrizko pistaren sestrari, salbu lerradura lokaleko tartean (2+090 Kptik 2+170 Kpra). Zona horretan, sestra, lerraduraren ondorengo pistaren geometriari egokitzen zaio, betelanak saihesteko. Aurreikusten da, aipatutako zonan, metro bateko sakoneran hondeatzea eta trinkotzea, pistari eusten dion lurzoruaren egonkortasuna bermatzeko moduan. Luzetarako malda % 5ekoa izango da, gutxienez, eta % 18,5ekoa, gehienez. Pistaren zabalera osoa 3 metro izango da, barne hartuta 0,5 metroko areka eta 0,5 metroko berma.

– 3. pista: 200 metroko luzera baten gainean jarduten da, eta ez da beharrezkoa haren geometria aldatzea egungoaren aldean. Pistaren malda, gutxieneko % 4,55en eta gehienerako % 15 artean dabil. Sekzio tipoa 2. pistarena bezalakoa izango da, 3 metroko zabalera osoarekin.

b) Zolatzea. Jarduketaren baldintzetako bat da pistak iragazgaitza, ura lurtean iragazi ez dadin. Aukeratutako sekzioa honela osatuta dago: iragazgaitzeko eta drainatzeko geokonposatu bat, honela osatua: alde batetik, PDAzko lamina iragazgaitz termosoldatu bat, eta bestetik, geokonposatu drainatzaile bat, hiru dimentsiokoa, sandwich motakoa. Horren gainean, zaborlegarrezko 25 cm zabalduko da.

c) Drainatzea. Drainatze sareak osagai hauek izango ditu:

– Drain kaliforniarren sortak: sorta bakoitza 15 metroko luzerako 3 drainez osatua egongo da. Drain bakoitza, era berean, PVCzko hodi batez osatua egongo da, zeinak kanpoko diametroa 140 mm-koa duen; hodia, bestalde, propilenoazko geotestil batez eta babes-ehun plastikozko batez estalia egongo da. Drain bakoitza 180 mm-ko diametroko hodiez osatutako zulaketa batean sartuko da, zeina egongo baita metro bateko garaieran, pisten sestratik neurtuta, 10.º-ko angelua duela horizontalarekiko. Azkenik, jarduketaren eremuan, ezponda, harlangaitzezko azal baten bitartez babestuko da, luizi lokalizaturik egon ez dadin, eta ezponda babes dezan drainetatik datorren urak eragindako higaduratik.

– Luzetarako drainatzea, pistetan zehar: osagai hauekin: zanga drainatzaile bat, eta 0,5 metroko zabalera hormigoizko areka bat. Zangak hormigoizko oinarri bat eramango du, eta horren gainean ezarriko da hodi drain bat, bi geruzakoa, 220.º-tan artekatua, eta geotestilean bildutako material iragazlez betea egongo da. 0,5 x 0,5 m-ko kutxatila egikarrituko dira, goian altzairu galbanizatuzko saretan dutinak, eta albo sarrera, berriz, 30 metroan behin babestuta. Draineak 314 mm-ko diametro izango dute 1. pistetan, eta 400 mm-koa, berriz, 2. eta 3. pistetan.

d) Auskultazio eta kontrol sistemak. Proposatutako soluzioaren arrakasta drainatzearen eraginkortasunean oinarrituta dagoenez, halako sistemak instalatu behar dira drainatzeak denboran zehar egoki funtzionatzen duela zaintzeko, eta, emaitza ez baldin bada lortu nahi zena, jarduketa gehigarrien implementazioa aztertzeko. Sistemak osagai hauek izango ditu:

– Ur sakonen kontrola, piezometro instrumentatuak instalatuz, datu-hartze jarraiturako. Masa lerratuaren eta egonkortasunaren maila freatikoa aldaketa zehaztuko du. Bi piezometro, behekoak, geratuko lirake proposatutako sistemarekin drainatutako zonaren barruan; eta hirugarrena, berriz, goikoa, drainen eraginkortasun zonetatik kanpo.

– Kontrol inklinometrikoa, sakoneko mugimenduak zehazteko. Gaur egun, 4 inklinometro daude zonan. Bi inklinometro instalatuko dira 2. eta 3. pistetan, piezometroetatik gertu, bi sistemetako datuak korrelazioan jartzeko.

monte y una berma de tierra vegetal de 0,5 m en el lado opuesto. La pendiente transversal es constante hacia la cuneta con una pendiente del 2,5 %.

– Pista 2: Se actúa sobre una longitud de 220 m, desde el encuentro con la pista 1 hasta su conexión con la pista forestal que sube hacia las zonas más altas de la ladera. Su rasante se adapta en lo posible a la de la pista original excepto en el tramo del deslizamiento local (pK 2+090 a pK 2+170). En esta zona la rasante se adapta a la geometría de la pista tras el deslizamiento para evitar rellenos. Se prevé la excavación y posterior relleno y compactado de un metro de profundidad de la zona mencionada de manera que se garantice la estabilidad del terreno de apoyo de la pista. La pendiente longitudinal será entre un mínimo de 5 % a un máximo del 18,5 %. La anchura total de la pista será de 3 metros, incluyendo 0,5 m de cuneta y 0,5 m de berma.

– Pista 3: Se actúa sobre una longitud de 200 m, no siendo necesario su cambio de geometría respecto de la actual. La pendiente de la pista oscila entre un mínimo de 4,55 y un máximo de un 15 %. La sección tipo será igual que la de la pista 2 con una anchura total de 3 metros.

b) Pavimentación. Uno de los requisitos de la actuación es la impermeabilización de las pistas con objeto de evitar la infiltración del agua en el terreno. Se opta por una sección compuesta por un geocompuesto de impermeabilización y drenaje formado por una lámina impermeable termosoldada de PDA y un geocompuesto drenante tridimensional tipo sándwich. Sobre él, se extenderá 25 cm de zahorra artificial.

c) Drenaje. La red de drenaje estará compuesta por los elementos siguientes:

– Abanicos de drenes californianos: cada uno estará compuesto por 3 drenes de 15 m de longitud. Cada dren, a su vez, estará formado por un tubo de PVC de 140 mm de diámetro exterior recubierto de un geotextil de propileno y una malla plástica de protección. Cada uno de los drenes se introducirá en una perforación entubada de 180 mm de diámetro situada a 1 metro de altura de la rasante de las pistas con un ángulo de 10.º respecto a la horizontal. Finalmente, en la zona de la actuación, se protegerá el talud mediante una piel de mampostería que evite desprendimientos localizados y proteja el talud frente a la erosión causada por el agua procedente de los drenes.

– Drenaje longitudinal a lo largo de las pistas: compuesto por una zanja drenante y una cuneta hormigonada de 0,5 m de ancho. La zanja llevará una base de hormigón sobre la que se colocará un tubo dren de doble pared ranurado en 220.º e irá rellena de material filtrante envuelto en geotextil. Se ejecutarán arquetas de 0,5x0,5 m con rejilla de acero galvanizado superior y entrada lateral protegida cada 30 m. Los drenes tendrán un diámetro de 315 mm en la pista 1 y de 400 en las pistas 2 y 3.

d) Sistemas de auscultación y control. Al basar el éxito de la solución planteada en la efectividad del drenaje, se deben instalar estos sistemas para vigilar a lo largo del tiempo el adecuado funcionamiento de éste y, si el resultado no es el deseado, estudiar la implementación de actuaciones adicionales. El sistema estará formado por:

– Control de las aguas profundas mediante la instalación de piezómetros instrumentados para la toma de datos en continuo. Determinará la variación del nivel freático de la masa deslizada y estabilizada. Dos de ellos, los inferiores, quedarán dentro de la zona drenada con el sistema planteado y el tercero, en la superior, fuera de la zona de efectividad de los drenes.

– Control inclinométrico para determinar los movimientos en profundidad. Actualmente existen 4 inclinómetros en la zona. Se instalarán dos inclinómetros en las pistas 2 y 3 cercanos a los piezómetros para correlacionar los datos de ambos sistemas.

– Kontrol topografikoa, lur gaineko mugimenduak zehazteko. Egungo kontrol sistema indartu egingo da. Zehazki, kontrolleko 8 miniprisma instalatzea proposatzen da: lau 1. pistan, eta beste lau 2. pistan.

B) *Proiektuaren kokalekua (Egikaritze eremuaren ingurumen sentikortasuna).*

Proiektua kokatzen da Aiako Harria naturagune babestua barruan, 241/1995 Dekretuak hala deklaratu baitzuen, eta zehazki, Babesteko Zonan, zeina definitzen baitu 240/1195 Dekretuak, apirilaren 11koak, Aiako Harria aldeko Natur Baliabideen Antolamendurako Plana onartzen duenak (aurrerantzean, NBAP). Zona mota horretan integratzen dira lurzorua hondatu eta galtzeko arrisku handia duten alde zabalak; beraz, horietan lortu nahi den helburua da lurzorua eta ziklo hidrológikoa babestea eta hobetzea, sustatuz lurzoru galerak gutxitzeko jarduerak eta zuzaitzez jantzitako azalera handitzeak. Debekaturik daude lurzoruari eragitea dakarten lan guztiak, sarbideak eraiki eta iraunarazteko lanak salbu, kasu hori izanik aurkeztutako proiektuarena. Orobat ezartzen du ezen, alde horiek beharkako proiektuak eraiki edo zabaltzean, lan zehatzak egin beharko direla higadura arriskuak ahal denik eta txikiak izateko.

Gainera, Aiako Harria naturagune babestua Natura 2000 Sarearen barruan sartua izan da. Hala, 2013ko ekainaren 4ko 355/2013 Dekretuaren bidez, Aiako Harria kontserbazio bereziko eremu izendatu zen (ES2120016), eta eremu horren kontserbazio neurriak onartu ziren. Kontserbazio bereziko eremu horren (KBE) Kudeaketa Planak funtsezko elementu gisa identifikatzen ditu hauek:

– Baso autoktonoak: pagadi azidofilo atlantikoak, harizti galaiko-portugaldarrak *Quercus robur* eta *Quercus pyrenaica* rekin, eta harizti azidofiloak *Quercus robur*-ekin.

– Errekak-haltzadia eta loturiko fauna eta flora: ibarbasoak, zona atlantikoko ibaietako haltz eta lizarrekin.

– Sastrakadiak-larreak eta loturiko flora: txilardi atlantikoak eta mendiko larre azidoak.

– Komunitate hidroturbosoa: trantsizio-zohikaztegiak.

– Koleoptero saproxilikoak eta okil beltza.

Bestalde, aipatutako 355/2013 Dekretuak KBE horren kudeaketarako zonakatzeko bat ezartzen du, diseinatua dagoena kontuan hartuta egungo kontserbazio egoera eta kasu bakoitzean proposatzen den kudeaketa mota eta intentsitatea. KBEko areen kontserbazio egoera eta horren arabera egokien gerta daitekeen kudeaketa denboran alda daitezkeenez, paraleloki, aldatzen joango da proposatutako zonakatzeko hori, KBEa aurkitzen den egoeraren hurrengo berrikuspenera egiten diren neurrian.

KBEaren kudeaketarako zonakatzearen barruan, proiektua, zehazki, zona hauetan kokatzen da:

– Hirigunea eta azpiegiturak. Barne hartzen du pista perimetralaren trazatua (1. pista), zeina orain arte erabili baita Añarbeko urtegirako irispidea izateko, eta partez aldatua izango baita proiektu honen ondorioz, luizi arazoak konpontzeko.

– Eboluzio naturaleko zona. Balio ekologiko handiko zonak hartzen ditu, toki osorako funtsezko prozesu funtzionalak dituztenak, edota aterpe ematen dietenak habitat naturalei edo espezie bereziei edo oso mehatxatuei, zeintzuek behar baitute ahalik eta esku-hartze mailarik txikiena. Barne hartzen ditu Añarbeko erreseerbako zona, pagadi eta harizti azidofiloak, baso mistoak, egoera onean dauden uhalde-haltzadiak, eta uhalde-haltzadiak ez diren guztiak. Proiektuan, zona horretan kokatzen dira 1. pista eta 2. pistaren zatirik handiena. Biek, KBEko habitat planoaren arabera, bat egiten dute eremu batekin, non kokatzen den KBEaren kudeaketako funtsezko elementu bat: «Baso autoktonoak: *Quercus robur* nagusi den haritz azidofiloak» ize-

– Control topográfico para determinar los movimientos en superficie. Se reforzará el sistema de control actual. En concreto, se plantea la instalación de 8 miniprismas de control, cuatro en la pista 1 y otros 4 en la 2.

B) *Ubicación del proyecto (Sensibilidad ambiental del ámbito de ejecución).*

El proyecto se localiza dentro del Espacio Natural Protegido de Aiako Harria declarado por el Decreto 241/1995, y, en concreto, en la Zona de Protección definida en el Decreto 240/1195, de 11 de abril, por el que se aprueba el Plan de Ordenación de los recursos naturales de Aiako Harria –PORN en adelante-. En este tipo de zona se integran áreas en las que existe un fuerte riesgo de degradación y pérdida del suelo, por lo que el objetivo en las mismas, es proteger y mejorar el suelo y el ciclo hidrológico, promoviendo actividades encaminadas a disminuir las pérdidas de suelo y a ampliar la superficie arbolada. Están prohibidos todos aquellos trabajos que supongan remoción en el suelo, excepción hecha de los trabajos de construcción y mantenimiento de vías de acceso, que es el caso del proyecto presentado. Asimismo, se establece que la construcción o ampliación de pistas que crucen estas zonas deberán completar trabajos específicos con el fin de minimizar los riesgos erosivos.

Además, el Espacio Natural Protegido de Aiako Harria ha sido incluido dentro de la Red Natura 2000. Así, mediante el Decreto 355/2013, de 4 de junio, se le designó como Zona Especial de Conservación Aiako harria (ES2120016) y se aprobaron sus medidas de conservación. El plan de gestión de esta ZEC identifica como elementos claves:

– Los bosques autóctonos: hayedos acidófilos atlánticos, robledales galaico-portugueses con *Q. robur* y *Q. pyrenaica* y robledales acidófilos con *Quercus robur*.

– Las regatas-aliseda y la fauna y flora asociada: Bosques de ribera con alisos y fresnos de los ríos de la zona atlántica.

– Matorrales-pastizales y flora asociada: Brezales atlánticos y Pastos ácidos de montaña.

– La comunidad hidroturbosa: mires de transición.

– Los coleópteros saproxílicos y el pito negro.

Por otra parte, en dicho Decreto 355/2013, se establece una zonificación para la gestión de esta ZEC diseñada en función del estado actual de conservación y del tipo e intensidad de gestión que se propone en cada caso. Como el estado de conservación de las diferentes áreas de la ZEC y la gestión que, en virtud del mismo puede resultar más adecuada puede variar a lo largo del tiempo, paralelamente dicha zonificación propuesta irá variando a medida que se realicen posteriores revisiones del estado en que se encuentra la ZEC.

Dentro de la zonificación para la gestión de la ZEC, el proyecto concretamente se enclava en las siguientes zonas:

– Zona Urbana e infraestructuras. Incluye el trazado de la pista perimetral (pista 1) que se ha utilizado hasta ahora para tener acceso al pantano de Añarbe y que va a ser parcialmente modificado como consecuencia de este proyecto para solucionar los problemas de desprendimientos.

– Zona de evolución natural. Comprende zonas de alto valor ecológico con procesos funcionales claves para el conjunto del lugar, o que albergan hábitats naturales o especies singulares o muy amenazadas que necesitan del menor grado de intervención posible. Incluye la zona de la reserva de Añarbe, los hayedos y robledales acidófilos, los bosques mixtos, las alisedas riparias en buen estado y todas las alisedas no riparias. En el proyecto, en esta zona se enclava la pista 1 y la mayor parte de la pista 2. Ambos, según el plano de hábitats de la ZEC, coinciden con un área donde se ubica un elemento clave en la gestión de la ZEC: el hábitat «Bosques autóctonos: Robles Acidófilos dominados por *Quercus Robur*». Sin embargo, según el documento

neko habitata. Hala eta guztiz ere, ingurumen agiriaren arabera, egindako landa-lanean egiaztatu denez, ez da existitzen halako landare unitaterik, baizik eta haren fase degradatu bat, haritzen nahasketa batekin, zeinak zuhaixka-geruza bat baitu, honelako kimuek osatua: gaztainondoa, hurritza, haltza, pagoa, iratzeak, txilarra, iparraldeko elorri zuria eta abar. Formazio horretan, ingurumen agiriaren iritiz, hau izango litzateke interesik handieneko landaretza: tamaina handiko 6 Quercus robur, hutsuneeekin, 1. pistaren gaineko mazalean; baita bi gaztainondo hil, zutik, garrantzitsuak faunarentzat, bai egur hila izateagatik bai dituzten pitzadura eta barrunbeengatik.

— Leheneratze ekologikoko zona: zona degradatuak dira, zeintzuen balio ekologikoez, habitat naturalek eta presente dauden espezieek aldatze edo hondatze nabarmena jasaten baitute, zeintzuetan proposatzen baita hainbat jarduketak, haien funtzionalitatea berreskuratzeko, dauzkaten balioen bizirau-pena bermatzeko, eta haien kontserbazio egoera hobetzeko. Horrelako zonetan, beste eremu batzuen artean, ameztiekin degradatutako zonak sartu dira, eta espezie aloktonoez egindako baso-sartze guztiak, lurzoru publikoan daudenak, zeintzuen bokazioa baita lehenbailehen itzultzea habitat naturale-tara. Eremu horretan sartzen dira 2. pistaren parte bat eta 3. pista, eta egun dagoen landaretza birsortze naturaleko faseari dagokio, zeina gertatu baita orain dela urte batzuk egindako Pinus radiata-ren mozketaren ondoren; honelako ale gazteak ikus daitezke: haltza, zumea, haritza, pagoa, hurritza, iratzea eta abar.

Beste alde batetik, muturluze piriniotarra (*Galemys pyrenaeus*) kudeatzeko plana onartzen duen 2004ko maiatzaren 12ko Foru Aginduaren bidez, Añarbe ibaiak Gipuzkoan duen ibilbide osoan, haren ibai zatien ur jabari publikokoak eta zainguneak «interes bereziko guneak» izango dira muturluze piriniotarrarentzat.

Ingurumen agiriak aipatzen du urlehortarren komunitate bat dagoela eremuan, eta hauek aipatzen dira, besteak beste: baso-igel gorria, apo arrunta, lutxoa, eta Seoaneko sugegorria.

Hegaztiei dagokienez, naturagune babestu osoa interes bereziko aldetzat eta elikadurarako babes aldetzat jotzen du Euskal Autonomia Erkidegoko Hegazti Nekrofragoak Kudeatzeko Planak. Orobat, ingurumen azterketak aipatzen du ezen, zahar-tzetan aurkitutako jarduera-arrastoengatik, eraginpeko mazela, pizidoen elikadura-eremua dela.

Paisaiari dagokionez, Añarbe ibaiaren arro bisuala, zeinaren parte baita eremua, «ohiko» paisaia gisa katalogatuta dago, eta paisaia-unitatea, berriz, honela: «Baso landaketak ibai jabarian, ibai jabari geomorfologikoan, mazeletan eta ibai arteko muinetan; erliebe gorabeheratsua».

### C) Balizko inpaktua.

Lanak egingo diren mazelak, bere ezaugarri geologikoengatik, egonkortasun arazo larriak ditu, oro har; fenomeno hori, antza denez, sortzen da urtegiko ur laminarekin kontaktuan dagoen mazelaren oinarritik, eta mugitzen da gorantz, bigarren mailako lerradura-mugimenduen kateaketaz, zeintzuek bukatzen baitute mazela osoari ezegonkortasun orokor bat eragiten. Hain mazela ezegonkor batean, urtegiko mantentze lanak egiteko aukera emango duen irispide baten jarraitutasuna bermatzeko, 4 hautabide azertu dira, eta mazelaren geometriari esku-hartzeko maila txikia duen hura hautatu da, lehentasuna emanez, drainatze sistemak sartzeari, batez ere, zeren eta mazelako lurzoru-urra metatzeak eragiten baitu ezegonkortasuna, dirudienez.

Mazelaren egonkortasun arazoei heltzeko, esku-hartzeko txiki bat aukeratu izanak laguntzen du proiektuari lotuta joan daitezkeen inpaktuak txikiagoak izaten. Inpaktu horiek, funtsean, obra fasean izango dira, zeren eta, ustiapen fasean, irispidea konpontzearekin batera, ez baita espero izatekoa haren erabilera handitzea, luizien aurretik zegoenaren aldean, eta paisaia-inpaktu txikiak txikiagotzen joango dira denborarekin, landarez-

ambiental, en el trabajo de campo realizado se ha comprobado que no existe dicha unidad de vegetación, sino una fase degradada de la misma, con una mezcla de pies de roble con estrato arbustivo formado por brotes de castaño, avellano, aliso, haya, helechos, brezos, espino albar, etc. En esta formación, el documento ambiental considera que la vegetación de mayor interés sería 6 ejemplares de gran tamaño de Quercus robur con oquedades en la ladera sobre la pista 1, así como dos ejemplares de castaño muertos en pie, importantes para la fauna, tanto por tratarse de madera muerta como por las fisuras y cavidades que presentan.

— Zona de restauración ecológica. Se trata de zonas degradadas cuyos valores ecológicos, hábitats naturales y especies presentes sufren alteraciones o deterioro evidente, en las que se proponen actuaciones para recuperar su funcionalidad, garantizar la supervivencia de los valores que alberga y mejorar su estado de conservación. En este tipo de zonas, entre otras áreas, se han incluido las zonas degradadas con los marojales y todas las plantaciones forestales con especies autóctonas situadas sobre suelo público, y cuya vocación es la reversión a hábitats naturales lo antes posible. En esta área se incluye parte de la pista 2 y la pista 3, y la vegetación actualmente existente, corresponde a la fase de regeneración natural que se ha producido tras la tala del pinar de Pinus radiata realizada hace unos años, observándose ejemplares jóvenes de aliso, sauce, roble, haya, avellano, helecho, etc.

Por otra parte, mediante la Orden foral de 12 de mayo de 2014 por la que se aprueba el plan de gestión del desmán del Pirineo (*Galemys pyrenaeus*) las zonas del dominio público hidráulico y policía de los tramos fluviales del río Añarbe en todo su recorrido en Gipuzkoa constituyen «áreas de interés especial» para el desmán del Pirineo.

El estudio ambiental cita la presencia de una comunidad de anfibios en el área, entre los que se citan la rana bermeja, el sapo común, el lucio y víbora de Seoane.

En cuanto a las aves, todo el espacio natural protegido se encuentra considerado como Área de interés especial y Zona de protección para la alimentación en el Plan de gestión de aves necrófagas del País Vasco. Asimismo, el estudio ambiental, por los rastros de actividad encontrados en los árboles, cita la ladera afectada como zona de alimentación por parte de los pícidos.

Respecto al paisaje, la cuenca visual del Añarbe a la que pertenece el área está catalogada como de paisaje «cotidiano» y la unidad de paisaje como «Plantaciones forestales en dominio fluvial, dominio geomorfológico fluvial, en laderas e interfluvios alomados, relieve accidentado».

### C) Potencial impacto.

La ladera en que se realizarán los trabajos, por sus características geológicas tiene graves problemas de estabilidad en su conjunto, fenómeno que parece generarse desde la base de la ladera en contacto con la lámina de agua del embalse y se desplaza hacia arriba, por concatenación de movimientos de deslizamientos secundarios que terminan produciendo una inestabilidad general en la totalidad de la ladera. Para asegurar la continuidad en una ladera tan inestable de un acceso que permita las labores de mantenimiento del embalse, se han estudiado 4 alternativas y se ha optado por aquella en la que el grado de intervención en la geometría de la ladera sea reducido, primándose, sobre todo, la incorporación de sistemas de drenaje, ya que la acumulación de agua en los suelos de la ladera parece ser el factor desencadenante de la inestabilidad.

El que se haya optado por una intervención reducida para abordar los problemas de estabilidad de la ladera facilita la reducción de los posibles impactos que pueden ir asociados al proyecto. Éstos tendrán lugar básicamente en la fase de obras, ya que, en la fase de explotación, el arreglo del acceso no es de esperar que vaya acompañado de un aumento de su uso respecto al que ya existía con anterioridad a los desprendimientos y sus

tatzearen eta materialen zahartzearen eraginez. Orobat, obran sortzen diren ezponden tamaina txikiak –gehieneko garaiera 1,25 metro 1. pista–, ez du hesi bat ekarriko tokiko faunaren joan-etorrietarako.

Ingurumen agiriaren arabera, hauek dira espero izatekoak diren inpaktu nagusiak:

– Intereseko landaretza ezabatzea. Kalkulatzen denez, inpaktua izan lezakeen gehiengo landaretza-azalera 7.900 m<sup>2</sup> ingurukoa da: landaretza hori, funtsean haritzia birsortzeko lehen faseari dagozkion zuhaixka-formazioez osatuta dago. Gainera, 1. eta 2. pistetako lanetan, ingurumen azterketan proposatutako neurri babesleak eta zuzentzaileak sartu aurretik proiektuan azaltzen ziren bezala, haritz urtetsu batzuek ere jasan litzakete kalteak, hau da, interes handiko gisa aurreko atalean aipatu diren haiek. Hala, eta hasiera batean, 1. pista, litekeena zen haietako hiruri eragitea, eta, agian, besteren bat gehiagori ere bai, proiektatutako drainatzeengatik. Era berean, 2. pista, beste haritz bati eragin liezaioke drainatzeek.

– Faunan izan lezakeen eragina. Intereseko zuhaitzak erresetatzen badira, espero izatekoa da lur eta makineria mugimenduek eragitea mugitzeko gaitasun txikia duten espezieetako aleei bakarrik –urlehortarrak, narrastiak eta mikrougaztunak–, baina kontuan hartuta zer-nolako ingurunean egingo diren lanak, eta zer munta txikia eta iraupen laburra izango duten, ez da espero izatekoa fauna-interes handiko espezieei eragitea, haien habitatean zuzenean edo zeharka eraginez.

– Añarbeko urtegiako azaleko uren kalitatea jaitea. Lur mugimenduen ondorioz sortzen diren solido esekiak gehiagotzeak edo makineriatik datozten ustekabeko isurketek urtegiako uren kalitatea gutxitu lezake. Hala eta guztiz ere, kontuan hartuta lanak munta txikiak direla eta denbora gutxi irauten dutela, eta urtegiak diluzio gaitasun handia duela, espero izatekoa da azaleko uren gaineke eragina txikia izatea.

– Paisaiaren kalitatea jaitea. Kontuan hartuta munta txiki jaroketa dela –gehieneko garaiera 1,25 metro 1. pista–, zer baso inguruetan garatzen den (non pistak ohikoak diren), egiten dela bisualki irisgarritasun txikia duen behe zona batean, eta gutxi direla ingurunearen behatzaile izan daitezkeenak, inpaktu hori garrantzi txiki izan daiteke.

Ingurumen agirian, gainera, proiektuak Aiako Harria KBEan izango dituen eraginak aztertzen dira. Aztertzen da zer-nolako eraginak izan ditzakeen haren kontserbazio helburuetan, habitat naturaletan eta babes bereziko espezie basatietan, Natura 2000 Sarearen koherentzia globalean, eta konektibitate ekologikoan. Prebentziozko hainbat neurri diseinatu baitira intereseko landaretza urtetsuaren gainean eraginik ez izateko, eta hari loturik egon daitezkeen koleoptero saproxilikoak babesteko, hala nola drainaduren diseinua aldatzea, intereseko elementuak markatzea, sortutako egurra abandonatzea, eta gaitainondo hilak tokialdatzea, eta kontuan izanik lanak munta txikiak direla eta iraupen laburrekoak (2,5 hilabete), gure iritzia da proiektuak ez diola kalterik egingo Aiako Harria KBEaren osotasunari.

#### KONKLUSIOA

Añarbeko urtegiaren lerradura bat egonkortzeko jarduketan erakuntza proiektuak ez du zuzenean loturarik Natura 2000 Sarearekin, eta ezin da esan beharrezkoa denik sare horretatik; horregatik, ebaluazio sinplifikatu hau egin zaio.

Lanak egingo diren mazelak egonkortasun arazo larriak ditu, eta azkenean, kalte larriak eragin ditzio Añarbeko urtegi kudeatzeko beharrezkoa den pista bati. Arazoa konpontzeko, eta lau hautabide posibleren artean, munta txikiako proiektu bat proposatu da, zeina saiatzeko baita, mazelaren egonkortasuna

reducidos impactos paisajísticos se irán aminorando en el tiempo como consecuencia de la revegetación y el envejecimiento de materiales. Asimismo, las reducidas dimensiones de los taludes que se generan en la obra –altura máxima de 1,25 m en la pista 1–, no supondrán una barrera para el desplazamiento de la fauna local.

Los principales impactos que, según el documento ambiental, se pueden esperar en fase de obras son los siguientes:

– Eliminación de vegetación de interés: se estima que la superficie máxima de vegetación sobre la que se puede impactar es de unos 7.900 m<sup>2</sup>, vegetación que está básicamente constituida por formaciones arbustivas correspondientes a la primera fase de regeneración de robledal. Además, en los trabajos para la pista 1 y 2, tal y como aparecían planteados en el proyecto antes de la incorporación de las medidas protectoras y correctoras propuestas en el estudio ambiental, también podían verse perjudicados algunos de los ejemplares de robles añosos que ya se citaron en el apartado anterior como elementos de gran interés. Así y en principio, en la pista 1 había la posibilidad de afectar a 3 de ellos, e incluso pudiera ser que alguno más por los drenajes proyectados. Del mismo modo, en la pista 2, también los drenajes podían afectar a otro ejemplar.

– Afección a la fauna. Siempre que se respete el arbolado de interés, cabe esperar que los movimientos de tierra y maquinaria sólo afecten a ejemplares de especies que presentan una reducida capacidad de movimiento –anfibios, reptiles y micro-mamíferos–, pero dado el tipo de entorno en que se desarrollarán los trabajos y la escasa magnitud y duración de los mismos, no es de esperar la afección a especies de elevado interés faunístico por afección directa o indirecta a su hábitat.

– Disminución de la calidad de las aguas superficiales del embalse de Añarbe. El aumento de sólidos en suspensión por los movimientos de tierra o los vertidos accidentales provenientes de la maquinaria podrían disminuir la calidad de las aguas del embalse. Sin embargo, la escasa entidad y duración de los trabajos y la gran capacidad de dilución del embalse, hace esperar que el efecto sobre las aguas superficiales sea mínimo.

– Disminución de la calidad del paisaje. Dada la escasa entidad de la actuación –altura máxima de 1,25 m en la pista 1–, el entorno forestal donde se desarrolla (donde son frecuentes las pistas), que se realiza en una zona baja poco accesible visualmente y el reducido número de observadores potenciales del entorno, se considera que este impacto es poco significativo.

En el documento ambiental, se estudian además los efectos del proyecto sobre la ZEC de Aiako Harria. Se analizan los posibles impactos sobre sus objetivos de conservación, los hábitats naturales y especies silvestres en régimen de protección especial, la coherencia global de la Red Natura 2000 y la conectividad ecológica. Tras el diseño de una serie de medidas preventivas encaminadas a no afectar a la vegetación añosa de interés y proteger a los posibles coleópteros saproxilicos asociados a la misma, tales como la modificación del diseño de los drenajes, el jalonado de elementos de interés, el abandono de la leña generada y el traslado de los ejemplares de castaño muerto, y, a la vista de la poca entidad de los trabajos y su escasa duración (2,5 meses), se considera que el proyecto no causará perjuicio a la integridad de la ZEC de Aiako Harria.

#### CONCLUSIÓN

El proyecto constructivo de actuaciones de estabilización de un deslizamiento en el embalse de Añarbe no tiene ninguna relación directa con la gestión de la Red Natura 2000, ni se puede decir que sea necesario para la misma, y ha sido sometida a la presente evaluación simplificada.

La ladera en que se realizarán los trabajos tiene graves problemas de estabilidad que han terminado dañando gravemente una pista necesaria para la gestión del embalse de Añarbe. Para solucionar el problema y tras el análisis de 4 posibles alternativas, se ha planteado un proyecto de escasas dimensio-

gutziz bermatuko ez badu ere, ezegonkortasunaren eragile nagusiaren gainean jarduten: ura lurzoruetan metatzea.

Proiektuaren diseinuan eraginik txikieneko hautabidea bilatzeaz gain, ingurumen agiria hainbat neurri prebentibo eta zuzentzaile proposatu ditu interesik handieneko elementu naturalak babesteko, Aiako Harria KBEan, eta parke naturalean sartutako eremu batean.

Aurrekoa ikusirik, ulertzen da aurrez ikus daitezkeen inpaktu gehienak minimizagarriak eta itzulgarriak direla, baldin eta, ingurumen agirian proposatutako neurri babesleak, zuzentzaileak eta konpentsatzaileak ez ezik, ebazpen honetako xedapen zatian aipatzen direnak ere, egokiro aintzat hartzen badira, eta eraikuntza proiektuan sartzen badira, eta, orobat, obra fasean praktikan jartzen badira.

Beraz, ondorioztatzen da ezen, neurri horiek aplikatzen badira, ez dela espero izatekoa aldaketa handirik edo antzemateko modukorik, eraginik izango duenik Aiako Harria parke natural eta KBEko fauna eta flora babesteko espezieen gainean edo intereseko habitaten osotasunaren gainean, ez eta eraginpeko beste ingurumen elementu batzuen gainean ere (uren kalitatea, paisaia, eta abar).

Horren ondorioz, kontuan harturik proiektuaren ezaugarriak, eraginpeko eremuaren ingurumen sentiberatasuna, eta balizko inpaktuaren ezaugarriak, aplikaturik 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeak, ingurumen ebaluazioarenak, III. eranskinean ezarritako irizpideak, eta jarraiturik 2016ko uztailaren 19ko 22/2016 Foru Dekretuak 6. artikuluan ezarritakoari, zuzendaritza nagusi honek proiektu honen ingurumen inpaktuaren txostena egiten du, honela:

**Lehenengo.** Iriztea Añarbeko urtegi lerradura bat egonkortzeko proiektuak ez duela behar ingurumen inpaktuaren ohiko ebaluazio prozedurarik, zeren eta, egindako azterketaren ondoren, irizten baitzaio ez duela eragingo inpaktu kaltegarri esanguratsurik Aiako Harria KBEaren gainean eta intereseko beste ingurumen elementu batzuen gainean, baldin eta proiektuaren sustatzaileak bermatzen badu benetan txertatu eta beteko direla ingurumen agirian nahiz ebazpen honetako bigarren atalean ezartzen diren neurri prebentibo eta zuzentzaileak.

**Bigarren.** Galarazi gabe zer dioten, alde batetik, 355/2013 Dekretuak, 2013ko ekainaren 4koak, Aiako Harria kontserbazio bereziko eremu izendatzen duenak (ES2120016), eta eremu horren kontserbazio neurriak onartzen dituenak, eta bestetik, 240/1995 Dekretuak, Aiako Harria aldeko Natur Baliabideen Antolamendurako Plana onartzen duenak, Añarbeko urtegi lerradura bat egonkortzeko proiektuak, prozedura eta neurri prebentibo eta zuzentzaile hauek definitu, horien aurrekontua egin eta txertatu egin beharko ditu, kontuan hartu beharko baitira eraikuntza lanak egin bitartean:

1. Eraikuntza proiektua aldatu egin beharko da, zertarako eta, 1. eta 2. pistetan, trazatua, hondeaketa-ezpondak eta drain sortak kokatzeko; hartara, inolako eraginik izan ez dezaten ingurumen agirian intereseko elementu gisa azaldutako haritz urtetsuetan.

2. Eraikuntza proiektuak bere baldintza agiriarekin eta aurrekontuarekin garatu beharko ditu aurrezko ingurumen agirian jasotako landareztatze irizpideak eta proposamenak. Orobat, mazelaren egonkortasuna eta integrazioa hobetzeko, bioingeniaritzako tekniken erabilera aztertu beharko du, eta horien benetako txertaketa egin, ahal izanez gero. Halaber, eta helburu berarekin, zehaztu beharko du zein areatan egingo diren ingurumen agirian proposatutako aberaste landaketak, zeintzuk osatu beharko baitira zuhaitz espezie autoktonoen, lagungarriak izan daitezten jarduketara eremuko landaretza eboluzionatzeko zona honetako intereseko habitata berreskuratze aldera: «Baso autoktonoak: Quercus Robur nagusi den haritz azidofiloak». Aurrekontuak beharrezko partidak eduki beharko ditu

nes, que, aunque no asegurará completamente la estabilidad de la misma, sí intenta actuar sobre su factor desencadenante más importante –la acumulación del agua en los suelos–.

Además de la búsqueda en el diseño del proyecto de la alternativa menos impactante, el documento ambiental ha propuesto una serie de medidas preventivas y correctoras para proteger los elementos naturales de mayor interés en una zona incluida en la ZEC y parque natural de Aiako Harria.

A la vista de lo anterior, se entiende que la mayoría de los impactos previsibles son minimizables y reversibles siempre que se lleve a cabo la adecuada consideración e introducción en el proyecto constructivo de las medidas protectoras, correctoras y compensatorias propuestas en el documento ambiental y las que se mencionan en la parte dispositiva de esta resolución, y se pongan, asimismo en práctica en la fase de obras.

Por tanto, se concluye que, siempre que se apliquen dichas medidas, no son de esperar alteraciones importantes o apreciables que repercutan sobre las especies de fauna y flora protegidas, o sobre la integridad de los hábitats de interés del parque natural y ZEC de Aiako Harria, ni sobre otros elementos ambientales afectados (calidad de las aguas, paisaje, etc).

En consecuencia, consideradas las características del proyecto, la sensibilidad ambiental del área afectada y las características del potencial impacto y aplicando los criterios del anexo III de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental y, en virtud de lo previsto en el art. 6 del Decreto Foral 22/2016, de 19 de julio, esta Dirección General emite Informe de Impacto Ambiental del presente proyecto en los términos siguientes:

**Primero.** Considerar que el proyecto de estabilización de un deslizamiento en el embalse de Añarbe no debe de someterse al procedimiento de evaluación de impacto ambiental ordinaria, ya que, tras el análisis efectuado, se considera que el mismo no va a producir impactos adversos significativos sobre la ZEC de Aiako Harria y sobre otros elementos ambientales de interés, siempre y cuando el promotor del proyecto garantice la efectiva incorporación y cumplimiento de las medidas preventivas y correctoras que se establecen, tanto en el documento ambiental del proyecto como en el apartado segundo de esta resolución.

**Segundo.** Sin perjuicio de lo dispuesto respectivamente por los Decretos 355/2013, de 4 de junio, por el que se designa la Zona Especial de Conservación Aiako Harria (ES 2120016) y se aprueban sus medidas de conservación y el 240/1995, por el que se aprueba el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales del área de Aiako Harria, el proyecto de estabilización de un deslizamiento en el embalse de Añarbe, deberá definir, presupuestar e incorporar los siguientes procedimientos, y medidas preventivas y correctoras, las cuales deberán ser tenidas en cuenta a lo largo del desarrollo de los trabajos de construcción:

1. El proyecto de construcción deberá modificarse para replantear el trazado, los taludes de excavación y la ubicación de los abanicos de drenes en las pistas 1 y 2 de forma que se evite toda afeción a los pies de robles añosos descritos como elementos de interés en el documento ambiental.

2. El proyecto de construcción deberá desarrollar con sus correspondientes pliego de condiciones y presupuesto los criterios y propuestas de revegetación contemplados en el documento ambiental presentado. Asimismo, para mejorar la estabilización de la ladera y su integración, deberá analizar el uso de técnicas de bioingeniería y realizar su efectiva incorporación siempre que sea posible. Igualmente y con el mismo fin, deberá especificar las áreas en las que se va a llevar a cabo las plantaciones de enriquecimiento propuestos en el documento ambiental, las cuales deberán estar formadas por especies arbóreas autóctonas que faciliten la evolución de la vegetación en el ámbito de actuación hacia la recuperación del hábitat de interés de la zona: «Bosques autóctonos: Robles Acidófilos domina-



bermatua egon dadin proposatutako landareztatzeek arrakasta izango dutela obrak amaitu ondoko bi urtean.

3. Ingurumen agiria zehaztu beharko du zenbaterainoko aurrekontua behar den bai agirian bertan bai txosten honetan proposatutako neurri babesleak eta zuzentzaileak garatzeko; baita ere diseinatu beharko ditu baldintza agirirako zehaztapenak. Bi elementuak eraikuntza proiektuaren azken dokumentazioari erantsi beharko zaizkio.

4. Obrak egin bitartean, neurri egokiak hartu beharko dira Añarbeo urtegiaren egoera fisikokimikoa eraginik egon ez dadin. Hala,

– Materialen eta landaretza-hondakinen metaketak kokatu behar dira ibilguen zainguneetatik kanpo eta lursailaren jariatze naturaleko areetatik kanpo; hartara, uholde edo eurite handiak izanez gero, urak eramateko moduan egon ez daitezten.

– Saihestuko da edozein solido edo likido kutsatzaile isurtea ur jabari publikoan. Material finen isurketa eragin dezakeen jarduera oro gauzatzeko (hondeaketak, betelanak eta abar), beharrezko neurriak hartu beharko dira, erorketa, jariatze edo infiltrazio bidez obra-eremuarekin kontaktuan jartzeko diren urak arazteko. Beharrezkoa bada, ez iragazteko hesiak edo dekantazio-baltsen antzeko gailuak ezarri beharko dira. Nolanahi ere, prezipitazio handiko egunetan lur-mugimenduak eta sasi-garbitzeak egitea saihestu beharko da.

– Isuri daitezkeen substantzia kutsatzaileak xurgatzen laguntzeko, eta, isurketa gertatuz gero, ahalik eta azkarrena ari zeko, produktu hauek izango dira eskura obra gunean: sepiolita, diatomeo-harea, propilenoak mantak, edo hidrokaburoak xurgatzeko beste edozein produktu.

– Ezusteko isurketarik gertatuz gero, zuzeneko edo zeharkako, edo uren kalitatean aldaketa nabarmenik antzematen bada, Kantauriko Konfederazio Hidrografikoari jakinarazi beharko zaio, eta, halaber, azaleko uren gaineko eragina minimizatzeo hartutako neurrien berri emango zaio.

5. Makineria eta instalazio lagungarriak kokatzeko kon-tuan hartu behar diren irizpide tekniko, ekologiko eta paisajistikoaren artean, hauek egongo dira:

– Ur jabari publikoan eta uren zaingunean eraginik ez izatea.

– Aiako Harria KBEko intereseko landaretzan eta faunan eraginik ez izatea.

6. Kontrol neurriak hartu behar dira landaretzarik ez duten mugitutako lurretan inbasio fenomenoak eragin ditzaketen landare espezieak ez sartzeko (adibidez, panpa-belarra (Cortaderia selloana) edo Falopia japoniarra (Fallopia/Reynoutria japonica). Alde horretatik, bereziki kontrolatu beharko da landaretza berrezartzeko lanetan erabiltzen diren lurren jatorria ere, eta, beraz, ez lirerateki erabili beharko espezie horiek eragindako lekuetan dauden lurrak. Halaber, berrezarritako landaretza-komunitatearen dinamikari segimendua egin beharko zaio inbasio fenomenoak detektatzeko eta, beharrezko izanez gero, horiek erauzteko beharrezko diren neurriak aplikatzeko.

7. Ingurumen Zaintzarako Programa egin beharko da, eta ingurumen agiriri erantsiko zaio, bermatzeko proiektuan ezarritako prebentzio eta zuzenketa neurriak aplikatzen direla eta horiek eraginkorrak direla, baita aurrez ikusi gabeko ingurumen eraginak antzemateko ere. Proposatutako kontrolen maiztasuna definitu beharko da, bai obra faserako bai ustiapen faserako, eta beharrezko aurrekontua ere bai. Aurrekontu hori proiektuaren aurrekontu orokorrari gehitu beharko zaio. Zaindu beharko da, ingurumen agiriko zaintza programako proposamen ezarritako kontrol ez gain, alderdi hau ere:

dos por Quercus Robur». El presupuesto deberá incluir las partidas necesarias para asegurar, en un periodo de dos años posteriores a la finalización de las obras, el éxito de las revegetaciones planteadas.

3. El documento ambiental deberá detallar el presupuesto necesario para desarrollar las medidas protectoras y correctoras propuestas tanto por él mismo como por el presente informe así como diseñar las especificaciones para el pliego de condiciones. Ambos elementos deberán ser incorporados a la documentación final del proyecto constructivo.

4. Durante la ejecución de las obras deberán adoptarse las medidas adecuadas para evitar una afección al estado físico-químico de las aguas del embalse del Añarbe. Así,

– Se ubicarán los acopios temporales de materiales y restos de vegetación fuera de la zona de policía de cauces y de las áreas de escorrentía natural del terreno, de forma que no puedan ser arrastrados por las aguas en caso de crecidas o lluvias intensas.

– Se evitará cualquier vertido o derrame de sólidos o líquidos contaminantes al dominio público hidráulico. Todas las operaciones que puedan implicar la emisión de finos (excavación, rellenos, etc.) contarán con las medidas necesarias para depurar las aguas que, por precipitación, escorrentía o infiltración entren en contacto con la zona de obras, implantando, si fuera preciso, dispositivos como barreras filtrantes o balsa de decantación. En cualquier caso, se evitará la realización de movimientos de tierras y desbroces en días de precipitaciones intensas.

– Para facilitar la absorción de las sustancias contaminantes que se puedan verter y actuar con rapidez en caso de vertido, se tendrá disponible en la obra sepiolita, arena de diatomeas, mantas de propileno o cualquier otro absorbente de hidrocarburos.

– En caso de producirse algún vertido accidental, tanto directo como indirecto, o de detectarse alguna alteración significativa de la calidad de las aguas, habrá de comunicarse este hecho a la Confederación Hidrográfica del Cantábrico, así como las medidas adoptadas para minimizar la afección a las aguas superficiales.

5. Entre los criterios técnicos, ecológicos y paisajísticos a tener en cuenta en la ubicación de la maquinaria y las instalaciones auxiliares se encontrarán:

– Su no afección al dominio público hidráulico y zona de policía de aguas.

– Su no afección a la vegetación y fauna de interés del ZEC de Aiako Harria.

6. Deberán adoptarse medidas de control para evitar que los terrenos removidos y desprovistos de vegetación constituyan una vía de entrada para especie vegetales susceptibles de provocar fenómenos invasivos como la hierba de la Pampa (Cortaderia selloana) o la Falopia japonesa (Fallopia/Reynoutria japonica). A este respecto, se deberá controlar, en particular, el origen de las tierras utilizadas en las labores de restauración de la cubierta vegetal, evitando el empleo de tierras de emplazamientos que estuvieran afectadas por las citadas especies. Asimismo, será necesario el seguimiento de la dinámica de la comunidad vegetal restaurada para detectar la aparición de fenómenos invasivos y aplicar, en su caso, las medidas de erradicación que sean necesarias.

7. Se desarrollará el Programa de Vigilancia Ambiental incorporado al documento ambiental para velar por la aplicación de las medidas preventivas y correctoras y la efectividad de las mismas así como para controlar la aparición de impactos ambientales no previstos. Se deberá definir la periodicidad de los controles propuestos, tanto para la fase de obras como la de explotación y el presupuesto necesario. Este último deberá incorporarse al general del proyecto. Se vigilará, además de los controles establecidos en la propuesta del programa de vigilancia del documento ambiental, el siguiente aspecto:

— Eragiketen aurreko fasean, egiaztatu behar da ez dagoela, Aiako Harria KBEan, proposatutako obrek eraginda gerta litekeen muturluze piriniotar edo intereseko beste espezieren bateko alerik. Prospekzio horren emaitzen arabera, hartu behar diren zaintza-programako neurri babesleak eta obra faseko kontrolak hartu beharko dira.

*Hirugarren.* Ingurumen ebaluazioari buruzko 2013ko abenduaren 9ko 21/2013 Legeko 43. artikularen arabera, ingurumen inpaktuaren txostena Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu behar da.

Donostia, 2017ko urriaren 6a.—Felix Asensio Robles, Ingurumeneko zuzendari nagusia. (7021)

— En la fase preoperacional, se comprobará la no existencia de ejemplares de desmán del Pirineo u otras especies de interés en la ZEC de Aiako Harria que pudieran ser afectados por las obras propuestas. En función de los resultados de esa prospección, se deberán adoptar las medidas protectoras y los controles en fase de obras del programa de vigilancia necesarias.

*Tercero.* Conforme al artículo 43 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental el Informe de Impacto Ambiental debe publicarse en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa.

San Sebastián, a 6 de octubre de 2017.—El director general de Medio Ambiente, Felix Asensio Robles. (7021)