

GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA**INGURUMENEN ETA OBRA HIDRAULIKOETAKO
DEPARTAMENTUA**

Ingurumen inpaktuaren txostena, Usurbileko Aginaga saneamenduaren proiektu berrituarena.

1. Aurrekariak.

2019ko maiatzaren 31n, Añarbeko Urak sozietate publikoko batzordeak erabaki zuen «Usurbileko Aginagako saneamenduaren proiektu berritua» behin betiko onartzea. Era berean, Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumen Zuzendaritza Nagusiari (GFA) eskatu zion «2019ko ekainaren 26ko sarrera datarekin» proiektu horren ingurumen inpaktuaren ebaluazio prozedura sinplifikatua abian jartzea.

Eskaera jaso ondoren, GFAko Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak kontsulta izapidea jarri zuen abian erasandako administrazio publikoekin, bai eta abenduaren 9ko 21/2013 Legeak, ingurumen ebaluazioari buruzkoak, 46.1 artikuluan pertsona interesdun gisa zehaztutakoekin. Erantzun horiek eta bidalitako dokumentazioa aztertuta, Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak erabaki zuen zuzendaritzaren aurrean aurkeztutako dokumentazioa osatu behar zuela Añarbeko Urak mankomunitateak, espedienteak behar adina judizio elementurekin ebatzi ahal izateko. Ondorioz, 2019ko urriaren 4an, idatzi bat bidali zion Añarbeko Urak mankomunitateari, ingurumen inpaktuaren ebaluazio sinplifikatua prozedura izapidetzen jarraitzeko hark zein dokumentazio osagarri bidali behar zuen zehaztuz.

2020ko otsailaren 7an, eta egindako errekerimendua bete- tze aldera, Añarbeko Urak mankomunitateak Ingurumen Zuzendaritza Nagusiari bidali zion Ekos estudios ambientales SLUK 2020ko urtarrilean egindako dokumentu bat, hain zuzen ere proiektuaren inguruko ingurumen dokumentu bat, eta Aginagako saneamenduko proiektu berrituaren gehigarri bat, Eptisak egindakoa.

Proiektuaren zati bat Natura 2000 Sareko Oria itsasadarra (ES2120010) Kontserbazio Bereziko Eremuan (KBE) dago kokatuta. Zehazki, proiektuak gainezkabide bat aurreikusten du Aginagako hondakin urak ponpatzeko estazioan (hondakin uren araztegia), Oria ibaiaren itsasadarrean isurtzen dena. Proiektuko gainerako jarduketak guztiak ibaian gora eta KBetik oso gertu daude, eta eremu ibai zaera dutenez, zeharka jaso ditzake proiektuak gauzatzeak ekar ditzakeen ondorioak.

Beraz, Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko abenduaren 13ko 42/2007 Legeak, 45.4 artikuluan xedatutakoaren arabera, edozein plan, programa edo proiektu eragin nabarmena izan badezake Natura 2000 sareko eremuren batean –nahiz lekua Kudeaketarekin lotura zuzenik ez izan edo lekua kudeatzeko beharrezkoa izan ez–, dela bakarka edo dela beste plan edo proiektu batzuekin batera, behar bezala ebaluatuko dira plan, programa edo proiektuak leku horretan izango dituen ondorioak; aplikatzeak diren arauen arabera egingo da ebaluazioa, Estatuko oinarritzko legerian eta autonomia erkidegoek emandako babes arau gehigarrietan ezarritakoaren arabera, eta kontuan hartuko dira leku horren kontserbazio helburuak.

DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA**DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE
Y OBRAS HIDRÁULICAS**

Informe de impacto ambiental del proyecto reformado del Saneamiento de Aginaga en Usurbil

1. Antecedentes.

Con fecha 31 de mayo de 2019, la Junta de la Mancomunidad de Aguas del Añarbe procedió a aprobar definitivamente el «Proyecto reformado de saneamiento de Aginaga en Usurbil». Asimismo, solicitó a la Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Gipuzkoa (DFG), con fecha de entrada 26 de junio de 2019, el inicio del procedimiento de evaluación de impacto ambiental simplificada de dicho proyecto.

Tras la recepción de la solicitud, la Dirección General de Medio Ambiente de la DFG procedió a realizar el trámite de consultas a las administraciones públicas afectadas y a las personas interesadas especificado en el art. 46.1 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental. Analizadas dichas respuestas así como la documentación remitida, la Dirección General de Medio Ambiente consideró que para poder resolver el expediente con los elementos de juicio suficientes la Mancomunidad de Aguas del Añarbe debía completar la documentación presentada ante la Dirección. En consecuencia, con fecha 4 de octubre de 2019, remitió un escrito a la Mancomunidad de Aguas del Añarbe, detallando la documentación complementaria que ésta debía remitir para continuar la tramitación del procedimiento de evaluación de impacto ambiental simplificada.

Con fecha 7 de febrero de 2020 y a fin de dar cumplimiento al requerimiento realizado, la Mancomunidad de Aguas del Añarbe ha remitido a la Dirección General de Medio Ambiente un documento ambiental del proyecto de enero de 2020 elaborado por Ekos estudios ambientales S.L.U., y un apéndice del proyecto reformado de saneamiento de Aginaga realizado por Eptisa.

Parte del proyecto coincide con la Zona de Especial Conservación (ZEC) Ría del Oria (ES2120010) perteneciente a la Red Natura 2000. Concretamente, el proyecto contempla un aliviadero en la zona de la estación de bombeo de aguas residuales (EBAR) de Aginaga que desemboca en la ría del Oria, localizándose el resto de todas las actuaciones del proyecto aguas arriba y de forma muy cercana a la ZEC que, por su carácter fluvial, es susceptible de ser receptora indirecta de los efectos que la ejecución del proyecto podría implicar.

Por tanto, conforme al artículo 46.4 la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad cualquier plan, programa o proyecto que, sin tener relación directa con la gestión de un lugar perteneciente a la Red Natura 2000 o sin ser necesario para la misma, pueda afectar de forma apreciable a las especies o hábitats de los citados espacios, ya sea individualmente o en combinación con otros planes o proyectos, se someterá a una adecuada evaluación de sus repercusiones, que se realizará de acuerdo con las normas que sean de aplicación, de acuerdo con lo establecido en la legislación básica estatal y en las normas adicionales de protección dictadas por las comunidades autónomas, teniendo en cuenta los objetivos de conservación de dicho espacio.

Abenduaren 9ko 21/2013 Legeak, ingurumen ebaluazioari buruzkoak, 7.2.b) artikuluan xedatzen du ingurumen inpaktuaren ebaluazio sinplifikatua honako kasu hauetan egin behar dela: I. eranskineko eta II. eranskinean ageri ez diren arren, Natura 2000 Sareko gune babestuetan zuzenean edo zeharka nabarmen eragin dezaketean proiektuetan.

Aipatutako arauetan ezarritako prozeduraren esparruan, Ingurumen Zuzendaritza Nagusiari dagokio ingurumen inpaktuaren txostena egitea, proiektuak ingurumenean ondorio adierazgarriak izan dezakeen edo, hala badagokio, ingurumen ebaluazio arruntaren prozedura bat egin behar zaion edo ondorio adierazgarriak ez duen zehazteko, ingurumen inpaktuaren txostenean ezarritakoaren arabera.

2. Egindako kontsultak.

Ingurumen ebaluazioari buruzko abenduaren 9ko 21/2013 Legearen 46. artikuluan xedatutakoaren arabera, ingurumen organoak eragindako administrazio publikoei eta pertsona interesdunei kontsulta egin die, aurreko artikuluan adierazitako ingurumen agiria haien eskura jarrita, eta haien esku jarri du «Usurbileko Aginagako saneamenduaren proiektu berritua», Eptisak egina eta Añarbeko Urak mankomunitateak 2019ko ekainaren 26an bidalitakoa.

- Gipuzkoako Foru Aldundiko Kultura Zuzendaritza Nagusiari.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Mendietako eta Natura Ingurumeko Zuzendaritza Nagusiari.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Nekazaritzako eta Lurralde Orekako Zuzendaritza Nagusiari.
- Gipuzkoako Foru Aldundiko Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusiari.
- Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza, Hirigintza eta Hiri Berroneratzea Zuzendaritzari.
- Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzari.
- Eusko Jaurlaritzako Ingurumen Administrazioaren Zuzendaritzari.
- Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzari.
- Eusko Jaurlaritzako Larrialdiak Artatzeko eta Meteorologiako Zuzendaritzari.
- Eusko Jaurlaritzako Osasun Sailaren Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritzari.
- Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza eta Abeltzaintza Zuzendaritzari.
- IHOBEri.
- URARI.
- Confederación hidrográfica del Cantábrico entitateari (Kantauriko Ur Konfederazioa).
- San Marko mankomunitateari.
- Aranzadi Zientzia Elkarteari.
- Eguzki talde ekologistari.
- Ekologistak Martxan Gipuzkoa taldeari.
- Haritzalde Naturzaleen Elkarteari.
- Itxas Enara ornitologia elkarteari.
- Behemendiri.
- ENBARI (Euskal Nekazarien Batasuna).
- EHNERI (Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna).
- Usurbilgo Udalari.

En este sentido, el artículo 7.2.b) de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, establece que los proyectos no incluidos en sus anexo I y II que puedan afectar de forma apreciable, directa o indirectamente, a espacios protegidos Red Natural 2000 serán objeto de una evaluación de impacto ambiental simplificada, para la que se seguirá el procedimiento establecido en los artículos 45 al 48 de esta Ley.

En el marco del procedimiento establecido en las normas mencionadas corresponde a la Dirección General de Medio Ambiente emitir el informe de impacto ambiental en el que se determine si el proyecto puede tener efectos significativos sobre el medio ambiente y, en ese caso, debe someterse a un procedimiento de evaluación ambiental ordinario o no tiene efectos significativos, en los términos establecidos en el informe de impacto ambiental.

2. Consultas efectuadas.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, esta Dirección General de Medio Ambiente ha consultado a las siguientes administraciones, personas e instituciones afectadas o interesadas, poniendo a su disposición «El proyecto reformado de saneamiento de Aginaga en Usurbil» elaborado por Eptisa y remitido por la Mancomunidad de Aguas del Añarbe el 26 de junio de 2019.

- Dirección General de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa.
- Dirección General de Montes y Medio Natural de la DFG.
- Dirección General de Agricultura y Equilibrio Territorial de la DFG.
- Dirección General de Obras Hidráulicas de la DFG.
- Dirección de Planificación Territorial, Urbanismo y Regeneración Urbana del Gobierno Vasco.
- Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.
- Dirección de Administración Ambiental del Gobierno Vasco.
- Dirección de Patrimonio Natural y Cambio Climático del Gobierno Vasco.
- Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología del Gobierno Vasco.
- Delegación Territorial de de Gipuzkoa del Departamento de Salud del Gobierno Vasco.
- Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco.
- IHOBE.
- URA.
- Confederación Hidrográfica del Cantábrico.
- Mancomunidad de San Marcos.
- Sociedad de Ciencias Aranzadi.
- Grupo ecologista Eguzki.
- Grupo ecologista Ekologistak Martxan Gipuzkoa.
- Asociación naturalista Haritzalde.
- Asociación ornitológica Itsas Enara.
- Behemendi.
- ENBA (Euskal Nekazarien Batasuna).
- EHNE (Euskal Herriko Nekazarien Elkartasuna).
- Ayuntamiento de Usurbil.

Era berean, dokumentazio osoa iragarri da eta eskuragarri egon da Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiaren Interneteko web-gunean, (www.Gipuzkoaingurumena.eus) herritar guztiak eta interesdun orok bidezkotzat jotako ingurumen arloko ekarpenak egiteko aukera izan zezaten.

Ezarritako epea amaituta eta txosten hau egin arte, egindako kontsulten hainbat erantzun jaso dira, eta horien edukia jarraian laburbiltzen da.

– Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza. Uste du saneamendu sistema martxan jartzeak eragin positiboa izango duela, zalantzarik gabe, Oria ibaiko uren kalitatean, baina obren fasean bi jarduketek eragin nabarmena izan dezaketela Oria itsasadarreko KBEan: Oria ibaia gurutzatzea eta gainezkabide bat egitea Aginagako hondakin uren ponpatzeko estaziotik (HUPE) Oria ibairaino. Oria ibaiaren bidegurutzean, ibaian eta KBEko funtsezko elementuetan sortutako inpaktua murrizteko eraikuntza metodologiak har daitezela eskatzen du, hala nola: Altzona zubiari atxikitako gurutzagunea edo, metodologia hori hartu ezin bada, zulaketa gidatuaren edo sartzaren bidez gurutzatzea. Irtenbide horietako bat bera ere ezin bada garatu, justifikatu ondoren, proiektuak Natura 2000 Sarean izango dituen ondorioen ebaluazio egokia egin beharko da. Azterketa horren emaitzetatik ezin bada behar besteko ziurtasunez bermatu ez dela eragin nabarmenik izango kontserbazio bereziko eremuan, 92/43/EEE Zuzentarauaren 6.4 artikuluan xedatutako mekanismoak aktibatu beharko dira. Aginagako HUPetik gainezkabidea egikaritzeari dagokionez, uste da, prebentzio neurri errazak hartuz gero, obretan zehar inpaktu nabarmenak ekidingo lirakeela. Nolanahi ere, jarduketa hori KBEaren barruan garatzean, birlanaketak egin beharko lirakeke gainezkabidearen irteeraren inguruan, gutxienez jabari publiko hidraulikoan.

– Confederación Hidrográfica del Cantábrico entitateak jakinarazi du bere eskumen eremuaren barruan Txokoalde-Osinalde kolektoreari eta Txokoalde-Osinalde bultzada eremuari dagozkien proiektuko elementuak baino ez daudela. Elementu horiek «Oria VI ibaia» azaleko ur masara isurtzen duen arroaren gainean daude; masa hori oso aldatuta dago etengabeko aldaketa fisikoen ondorioz. Proposatutako prebentzio eta zuzenketa neurriak aplikatuz, proiektuak bere eskumen eremuan eragindako inpaktuak onargarriak eta aldi baterakoak direla uste du, betiere honako gogoeta hauek kontuan hartzen badira:

1. Proposatzen du sustatzaileari eskatzea proiektuaren kalteberatasuna aztertzeke, hain zuzen ere euri-jasa eta uholde arriskuaren aurrean, eta zaintza programa bat egiteko, ustiapen fasean kontrolak eginez.

2. Jabari publiko hidraulikoan edo haren babes eremuetan proposatutako jarduketek aroko erakundearen alde aurreko administrazio baimena lortu beharko dute. Ibilguaren morfologiari eta haren erregimen hidrologikoari eragindako afekzioei dagokienez, Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Occidental (PHCO - Kantauri Mendebaldeko Demarkazio Hidrografikoaren Plan Hidrologikoa) berrikusteko araudiaren 40.2 artikulua araberan, «saneamendu azpiegiturak, nolahi ere, irtenbide bideragarriak ez dagoen gune puntualetan izan ezik, jabari publiko hidraulikoaren zortasunetik kanpo jarri beharko dira», eta badirudi alderdi hori ez dela betetzen TZ-12 kutxatilatik TZ-16 kutxatilara doan tartean, non kolektorea uholde arriskua dagoen eremu batean kokatzen den. Ondorioz, beste trazadura aukera bat proposatu beharko litzateke tarte horretarako, edo beste aukera bideragarriak ez dagoela justifikatu.

3. Urpean gera daitezkeen eremuetatik igarotzen diren tarreetan, PHCO berrikusteko araudiaren 40. eta 41. artikuluen arabera, ezin izango da baimendu urpean gera daitezkeen eremuan edozein material edo hondakin pilatzea, nahiz eta behin-behinekoa izan; beraz, ezin izango da baimendu lurzatiaren

Asimismo, la documentación ha sido anunciada y ha estado accesible en el portal de internet de la Dirección General de Medio Ambiente (www.Gipuzkoaingurumena.eus) para que el público general y cualquier interesado pudiesen realizar las aportaciones de carácter ambiental que considerase oportunas.

Finalizado el plazo establecido y hasta la fecha de emisión de este informe, se han recibido varias respuestas a las consultas efectuadas cuyo contenido se resumen a continuación.

– Dirección de Patrimonio Natural y Cambio Climático. Considera que si bien la puesta en funcionamiento del sistema de saneamiento tendrá un indudable efecto positivo sobre la calidad de las aguas del río Oria, en la fase de obras hay dos actuaciones que son susceptibles de generar una afección apreciable sobre la ZEC Ría del Oria: el cruce del río Oria y la ejecución de un aliviadero desde la EBAR de Aginaga hasta el río Oria. En el cruce del río Oria, solicita que se adopten metodologías constructivas que reduzcan el impacto generado sobre el río y los elementos claves de la ZEC, tales como: cruce adosado al puente Altzona o, en el caso de que no se pueda adoptar dicha metodología, cruce mediante perforación dirigida o hinca. Si ninguna de estas soluciones pudiera ser desarrollada, tras su justificación deberá abordarse una adecuada evaluación de las repercusiones del proyecto sobre la red Natura 2000. Si de los resultados de este análisis no puede garantizarse con la suficiente certeza que no se generan afecciones apreciables sobre la ZEC, deberán activarse los mecanismos establecidos en el art. 6.4 de la Directiva 92/43/CEE. En cuanto a la ejecución del aliviadero desde la EBAR de Aginaga estima que, con la adopción de sencillas medidas preventivas podrían descartarse afecciones apreciables durante las obras. En todo caso, al desarrollarse esta actuación en el interior de la ZEC deberían ejecutarse revegetaciones en torno a la salida del alivio, al menos en el dominio público hidráulico.

– La Confederación Hidrográfica del Cantábrico informa que dentro de su ámbito competencial solo se encuentran los elementos del proyecto correspondientes al colector Txokoalde-Osinalde y a la impulsión Txokoalde-Osinalde. Dichos elementos se encuentran sobre la cuenca vertiente a la masa de agua superficial «Río Oria VI», masa muy modificada por la sucesión de alteraciones físicas. Considera que aplicando las medidas preventivas y correctoras propuestas los impactos producidos por el proyecto en su ámbito competencial son asumibles y temporales, siempre que se tengan en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Propone solicitar al promotor un análisis de vulnerabilidad del proyecto ante los riesgos de inundabilidad y torrenciabilidad y un programa de vigilancia con controles durante la fase de explotación.

2. Las actuaciones propuestas en el dominio público hidráulico o en sus zonas de protección deberán obtener la autorización administrativa previa del Organismo de cuenca. En relación con las afecciones a la morfología de cauces y su régimen hidrológico, señala que según el artículo 40.2 de la normativa de la revisión del PHCO, «las infraestructuras de saneamiento, en todo caso, salvo zonas puntuales en que no exista solución viable, deberán situarse fuera de la servidumbre del dominio público hidráulico», aspecto que parece incumplirse en el tramo que va desde la arqueta TZ-12 hasta la TZ-16, donde el colector se ubica en zona de policía inundable. En consecuencia, debería proponerse otra alternativa de trazado para dicho tramo o justificarse que no existe otra alternativa viable.

3. En los tramos que discurren por zonas inundables, conforme a los artículos 40 y 41 de la normativa de revisión del PHCO no podrán ser autorizados acopios de materiales o residuos de todo tipo en la zona inundable, aunque el mismo tenga un carácter provisional, por lo que no será autorizable ningún re-

egungo sestra aldatzen duen eta urak husteko ahalmena nabarmen murrizten duen betelanik edo lubetarik.

4. Uren kalitateari dagokionez, hondakinen Kudeaketari buruz ezarritako neurriak aplikatuko dira ingurumen agirian. Ustekabeko isuriren bat badago, zuzenean zein zeharka, Konfederazioari jakinarazi beharko zaio, baita hartutako neurriak ere.

5. Ekosistemetan izan daitezkeen eraginei dagokienez, behar adinako neurriko lur zerrenda bat mantendu beharko da ibilguari lotuta, gaur egun babes bereziko lurzoru urbanizaezintzat hartzen dena. Ibaiertz autoktonoko landaredia berreskuratzeko jarduketara egin beharko da, gutxienez 5 m-koa. Era berean, obrek, mozketek eta landaketek jabari publiko hidraulikoa eta erriberako landaredi autoktonoaren zerrenda errespetatuko dituzte.

6. Proiektua gauzatzean, Konfederazioaren Uren Erregistroan inskribatutako uren erabilera pribatiborako eskubideei eragiten zaiela antzematen bada, horiek saihesteko edo minimizatzekeo beharrezko neurriak hartu beharko ditu sustatzaileak, eta gerta litezkeen kalteak eskubide horien titularrei konpentsatu beharko zaizkie.

– Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza eta Abeltzaintza Zuzendaritzak beharrezkotzat jotzen du nekazaritzako sektore eragina ebaluatzea, kontuan hartuta bai nekazaritzako eta abeltzaintzako lurzoruaren okupazioa, bai proposatutako jardueren nekazaritzako ustiatzearen eragin dezaketean inpaktua. Halaber, balio agrologiko handiko lurzoruei eragiten dienez, nekazaritza arloan eskumena duen foru organoak txostena egin beharko du behin betiko onartu aurretik.

– Eusko Jaurlaritzako Kultura Ondarearen Zuzendaritzak jakinarazi du, daukan informazioarekin bat etorritik, proiektuak jaso dituela proiektuaren inguruan –Urruzmendi baserria eta Zutegiko burdinola, Errotaberri errota eta Berreiaritzako burdinola– ustezko arkeologia gunean egon daitezkeen kultura elementuak, eta horietako bat ere ez dutela zuzenean eragingo obrek. Halaber, prebentzio eta zuzenketa neurriak sartu ditu, eta, beraz, Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legearen 65. artikulua ustezko arkeologia guneen buruz ezartzen duen babes araubidea betetzen duela uste da.

– Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritzak jakinarazi du, daukan informazioan eta proiektuaren ezaugarrietan oinarrituta, ez dagoela hari eragiten dion babes zibileko arrisku enanguratsurik, baina uholde arriskuari buruzko zenbait gogoeta egin ditu.

– Osasun Sailaren Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritzak uste du proiektua gauzatzeak ez duela eragin garrantzitsurik osasun publikoan, baldin eta ingurumen inpaktuaren azterketa egitekoan edo ebaluazio prozesuan bertan kontuan hartu beharreko funtsezko alderdiak badira.

– Jose Manuel Gil Vegas jaunak, proiektuan interesduna den aldetik, idazki bat aurkeztu du, eta, horrekin batera, industria ingeniari batek 2019ko apirilean eta uztailaren egindako 2 txosten aurkeztu ditu. Txosten horietan, proiektua gauzatzeko bi aukera proposatzen dira, 04-144 eta 04-146 partzeletan eraginik ez izateko. Era berean, eta Ingurumen Zuzendaritzak kontsulta epea ireki dela eta dokumentazioa eskuratu dela jakinarazteko idazki bat bidali ahal izateko, Añarbeko Urak Mankomunitatearen iragarkia jasotzen du, 2019ko uztailaren 4ko Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratua, Aginagako saneamendu proiektuak eragindako ondasun eta eskubide pribatuen zerrenda argitaratzeko, besteak beste. Laburbilduta, idatzian honako gai nagusi hauek garatzen dira:

1. Aginagako saneamendu proiektu berrituan jasotako ingurumen inpaktuaren azterketak, bere ustez, dituen forma eta eduki gabeziak azaltzen ditu.

lleno o terraplén que modifique la rasante actual del terreno y suponga una reducción significativa de la capacidad de desagüe.

4. En relación a la calidad de las aguas, se aplicarán las medidas del documento ambiental respecto a la gestión de residuos. Si hay algún vertido accidental tanto directo como indirecto, habrá que comunicarlo a la Confederación así como las medidas adoptadas.

5. Respecto a las posibles afecciones a los ecosistemas, deberá mantenerse una franja de terreno de dimensiones suficiente asociada al cauce con la actual consideración de SNU de Especial Protección. Se deberá llevar a cabo una actuación de recuperación de la vegetación de ribera autóctona, no siendo esta inferior a 5 m. Igualmente, las obras, talas y plantaciones respetarán el dominio público hidráulico y la franja de vegetación riparia autóctona.

6. En el caso de que durante la ejecución del proyecto se detecte cualquier tipo de afección a derechos de uso privativo de las aguas inscritos en el Registro de Aguas de la Confederación, el promotor deberá acometer las medidas necesarias para evitar o minimizar las mismas y se habrán de compensar los eventuales daños producidos a los titulares de tales derechos.

– La Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco considera necesario que se proceda a evaluar la afección sectorial agraria teniendo en cuenta, tanto la ocupación del suelo agroganadero como el impacto generado sobre las explotaciones agrarias que pueden verse afectadas por las actuaciones propuestas. Asimismo, al afectar a suelos de alto valor agrológico, se deberá emitir informe por el órgano foral competente en materia agraria con carácter previo a su aprobación definitiva.

– La Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco informa que, de acuerdo con la información que posee, el proyecto ha recogido los posibles elementos culturales en las cercanías del proyecto –el caserío Urruzmendi y las zonas de presunción arqueológica Ferrería de Zutegi, Molino de Errotaberri y Ferrería de Berreiaritza–, ninguno de los cuales va a ser afectado directamente por las obras. Asimismo, ha incluido medidas preventivas y correctoras, por lo que se considera que cumple el régimen de protección que marca el artículo 65 de la Ley 6/2019, de 9 de mayo, del Patrimonio Cultural Vasco relativo a las zonas de presunción arqueológica.

– La Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología del Gobierno Vasco informa que en base a la información que posee y las características del proyecto no existen riesgos de protección civil significativos que le afecten, si bien establece una serie de consideraciones respecto al riesgo de inundaciones.

– La Delegación Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Salud estima que la ejecución del proyecto no presenta impactos de consideración para la salud pública que supongan aspectos fundamentales que deban ser tenidos en cuenta a la hora de la realización del estudio de impacto ambiental o en el propio proceso de evaluación.

– D. Jose Manuel Gil Vegas, en calidad de interesado en el proyecto, presenta un escrito al que adjunta, asimismo, 2 informes de abril y julio de 2019 elaborados por un ingeniero industrial, en el que se plantean dos posibles alternativas para la ejecución del proyecto que permitirían no afectar a las parcelas 04-144 y 04-146. Igualmente, y a fin de que la Dirección de Medio Ambiente pueda remitirles un escrito de notificación de la apertura del plazo de consultas y el acceso a la documentación, incluye el anuncio de la Mancomunidad de Aguas del Añarbe, publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa de 4 de julio de 2019, por el que, entre otros acuerdos, se publica la relación de bienes y derechos de carácter privado afectados por el proyecto de saneamiento en Aginaga. De forma resumida, en el escrito se desarrollan las siguientes cuestiones principales:

1. Expone las deficiencias formales y de contenido que, a su parecer, tiene el estudio de impacto ambiental incluido en el proyecto reformado de saneamiento de Aginaga.

2. Garrantzia ematen dio Aginagako saneamenduko proiektu berritua 04-144 eta 04-146 partzeletatik igarotzen dela. Partzela horiek ez zuten eraginik Girder Ingenieros enpresak egindako «Estudio previo de alternativas» («Aukeren aurretzio azterketa») azterlanean aztertu ziren aukeretan, eta aldaketa hori ez da ingurumenaren aldetik balioetsi, ez eta ingurumen inpaktuaren azterketan behar bezala justifikatu ere.

3. 04-144 eta 04-146 lurzatieta kontuan hartu beharreko ingurumen alderdiak aipatzen ditu, ingurumen inpaktuaren azterketak ez duela xehetasunez aztertu eta ez duela balioetsi proiektuak izango duen ingurumen inpaktua: zuhaitz eta zuhaixka apaingarriak, balio estrategiko handiko lurzorua, 6510 Batasunaren intereseko habitata, Errotaberriko errotaren uestezko arkeologia eremua, uholde arriskua, etab.

4. Ingurumenarekiko ondorio kaltegarriak prebenitzeko, zuzentzeko eta konpentsatzeko neurri batzuk proposatzen ditu, Aginagako saneamendu proiektu eraberrituaren ingurumen inpaktuaren azterlanean jasotako ez gain ezarri beharko direnak.

5. Eskatzen du Gipuzkoako Lurralde Historikoko Aholku Batzorde Juridikoari ofizioa egiteko, «Usurbilgo Aginagako saneamendu proiektu berritua» behin betiko onesteko eta ingurumen inpaktuaren ebaluazio sinplifikatua egiteko espedienteak behar bezala izapidetzen ari den informatzeko.

Ingurumenaren gaineko eragina ebaluatzeko prozeduraren berezko edukietan eta helburuetan eragina duten erantzunetan adierazitako zenbait alderdi kontuan hartu ziren Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak egun zuen aurretiazko azterketa teknikoan, eta ingurumen arloko hainbat gairi buruzko dokumentazio osagarria eskatu zion Añarbeko Urak mankomunitateari. Bidalitako agirik –Eptisako proiektu eraberrituaren eranskin horiek eta Ekoseko ingurumen dokumentuek– Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak eskatutako alderdiak jasotzen dituzte, eta ingurumen eragin edo inpaktuari buruzko txosten honen ataletan eta ondorioetan aztertu eta kontuan hartu dira.

3. *21/2013 Legearen III. eranskinean ezarritako irizpideen arabera azterketa.*

Abenduaren 9ko 21/2013 Legeak III. eranskinean xedatutakoaren arabera, proiektu batek ingurumen inpaktuaren ohiko ebaluazioa behar duen ala ez erabakitzeko, irizpide hauek hartuko dira kontuan: proiektuaren ezaugarriak, proiektuaren eragina izan dezaketen eremu geografikoen ingurumen sentikortasuna eta inpaktu potentzialaren ezaugarriak.

A. Proiektuaren ezaugarriak.

Proiektuaren helburua Usurbilgo Aginaga eta Txokoalde azoetan sortutako hondakin urak biltzea eta araztea da, gaur egun Oria ibaira tratamendurik gabe isurtzen direnak.

Haren definizioak zenbait etapatan egindako alternatiben azterketa bat jarraitu du. 2011n hasi zen, eta bi aukera handi aztertu ziren: udalerrian bertan arazketa autonomia egitea Oria ibaiaren ibarrean kokatu beharreko araztegi batean –bi kokalekurekin– (A aukera), Aginagako eta Txokoaldeko isurketak hartzea eta horiek Lasarte-Usurbilgo kolektorera eramatea eta, hori, Loiolako ur zikinen estaziora (B aukera).

A aukera baztertu da, ustiapen fasean garestiena delako eta ingurumen aldagai guztietan dituen eraginak B aukerarekin alderatuta handiagoak direlako, bai eraikuntza fasean, bai ustiapen fasean (lurzoruaren eta itsas-lehorreko jabari publikoaren okupazioa, paisaiaren gaineko afekzioa, giza habitataren usaien ondoriozko ustiapen faseko eragozpenak, etab.), Ekosek 2020ko urtarrilean egindako alternatiben azterketatik ondorioztatzen denez.

2. Pone de relevancia que el proyecto reformado de saneamiento de Aginaga discurre por las parcelas 04-144 y 04-146, parcelas que no eran afectadas en ninguna de las alternativas que se estudió en el «Estudio previo de alternativas» elaborado por Girder Ingenieros, modificación que no ha sido valorada ambientalmente ni debidamente justificada en el estudio de impacto ambiental.

3. Enuncia los aspectos ambientales a considerar en las parcelas 04-144 y 04-146 que el estudio de impacto ambiental no ha estudiado en detalle ni ha valorado el impacto ambiental que sufrirán por el proyecto: árboles y arbustos ornamentales, suelos de alto valor estratégico, el hábitat de interés comunitario 6510, zona de presunción arqueológica del molino de Errotaberri, inundabilidad, etc.

4. Propone una serie de medidas preventivas, correctoras y compensatorias de los efectos adversos al medio que deberán establecerse adicionalmente a las incluidas en el estudio de impacto ambiental del proyecto reformado de saneamiento de Aginaga.

5. Solicita que se oficie a la Comisión Jurídica Asesora del Territorio Histórico de Gipuzkoa a fin de que informe si el expediente de aprobación definitiva y de evaluación de impacto ambiental simplificada del «proyecto reformado de saneamiento de Aginaga en Usurbil», se está tramitando correctamente.

Varios de los aspectos señalados en las respuestas recibidas que inciden en los contenidos y objetivos propios del procedimiento de evaluación de impacto ambiental se tuvieron en cuenta en el análisis técnico preliminar que efectuó la Dirección General de Medio Ambiente y le llevó a solicitar a la Mancomunidad de Aguas del Añarbe documentación complementaria en relación con diversas cuestiones de carácter ambiental. Los ya mencionados apéndice del proyecto reformado de Eptisa y el documento ambiental de Ekos remitidos incluyen los aspectos requeridos por la Dirección General de Medio Ambiente, habiéndose sido analizados y considerados en los distintos apartados y en las conclusiones de este informe de impacto ambiental.

3. *Análisis en base a los criterios establecidos en el anexo III de la Ley 21/2013.*

Según establece el anexo III de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, la determinación del sometimiento o no del proyecto al procedimiento de evaluación de impacto ambiental ordinaria debe realizarse a partir del análisis de las características del proyecto, la sensibilidad medioambiental de las áreas geográficas que puedan verse afectadas y las características del potencial impacto.

A. Características del Proyecto.

El objetivo del proyecto es recoger y depurar las aguas residuales generadas en los barrios de Aginaga y Txokoalde de Usurbil que en la actualidad se vierten sin tratamiento al río Oria.

Su definición ha seguido un análisis de alternativas en varias etapas que comenzó en 2011 con un estudio previo de alternativas en el que se analizaron 2 grandes tipos de opciones: depuración autónoma en el propio municipio en una estación de depuración a situar en la vega del río Oria –con dos localizaciones– (opción A), y captación de los vertidos de Aginaga y Txokoalde y conducción de los mismos hasta el colector de Lasarte-Usurbil y, desde ahí, a la estación de aguas residuales de Loiola (opción B).

Se desecha la opción A debido a que en fase de explotación es la más cara y a que sus afecciones sobre todas las variables ambientales son mayores respecto a la opción B, tanto en fase de construcción como de explotación (ocupación del suelo y el dominio público marítimo-terrestre, afección al paisaje, molestias en fase de explotación por olores al hábitat humano, etc.), según se desprende del análisis de alternativas realizado por Ekos en enero de 2020.

Beraz, eraikuntza proiektua idazteari begira, B aukera garatzea erabaki zen. Horretarako, trazadurari eta/edo eroanbidea gauzatzeko teknikei dagokienez, 5 aukera hartu ziren kontuan, Oria ibaia gurutzatzeko aukeren arabera (Aginagan lurrian bermatuz edo Txokoalderako sarbidea ematen duen zubiari atxikita) eta Txokoaldetik Santuenearako trazadura aukeren arabera (3 aukera: Oria ibaiaren meandroa inguratzen duen bide-tik, bi auzoak banatzen dituen muinoa lur azpitik zeharkatuz edo ETSren trenbidearen tunela eta zubia erabiliz).

Hautabideetan parte hartzen duten erakundeen iritzia kontuan hartuta (ETS, Usurbilgo Udala, etab.), azkenean erabaki zen Oria ibaiaren eskuinaldeko Aginagako auzotik bideratzea, Oria ibaiaren gaineko zubia gurutzatzea ahalbidetzen duen ponpaketa batekin, eta Txokoalde auzoko isurketak jaso ondoren, Oria ibaiaren meandroa inguratzen duen bideari jarraitzea Santuenea auzora iritsi arte.

Aurrekoa oinarri gisa hartuta, Añarbeko Urak mankomunitateak 2014ko maiatzean lehenengo eraikuntza proiektu bat idatzi zuen (Eptisa), eta, ondoren, bi ponpaketa estazioen egitura eta emari alderdiak birkalkulatu behar zirenez, «Usurbilgo Aginagako saneamendu proiektu berritua» (EPTISA 2018) sortu zuen. Proiektu horrek obrak hurrengo lau faseetan edo tarreetan banatzen ditu: fase bakoitza amaitu ondoren, martxan jarri ahal izango da, era horretan, Añarberen sistema orokorrera atxiki eta bertan isurketak egiteko aukera egongo da: Txokoalde-Osinalde (1. fasea), Aginaga-Txokoalde (2. fasea), Aginaga (3. fasea) eta bigarren mailako kolektoreak (4. fasea).

Aipatu den bezala, Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak eskatuta, proiektu eraberritu horri egindako azterketaren eta aurre-tiazko kontsulten eta ingurumen inpaktuaren ebaluazioari lotutako jendaurreko informazioaren aldiari jasotako erantzunen ondoren, Añarbeko Urak Mankomunitateak eranskin bat idatzi du (Eptisa 2020), esklusiboki zati batzuen trazadurarako aukera berriak aztertzeari buruzkoa, eta ingurumen dokumentu bat ere osatu da (Ekos 2020), zeinak jatorrizko proiektu eraberrituan jasotakoa ordeztzen duen, non ingurumenaren aldetik aztertzen baita honako hau: ez bakarrik eranskinaren aukera berriak, baita 0 aukera, aurretiazko azterketarenak eta proiektu eraberrituaren aukerak ere. Hona hemen ateratako ondorio nagusiak:

— 0 aukera: 0 aukera baztertu da (proiektua ez egitea), gaur egun ibaira egiten diren isurketek bere horretan jarraituko luke-telako, eta, beraz, kutsadura horrek Oria ibaiaren itsasadarrean eta kontserbazio bereziko eremuaren kontserbazio helburuetan eta babestutako habitat eta espezieetan eragin negatiboa sor-tzen baitu. Gainera, 215/2012 eta 34/2015 Dekretuek, Oria kontserbazio bereziko eremua kontserbatzeko arau orokorrak, jarraibideak eta neurriak onartzen dituztenek, berriaz jasotzen dute ibaira isurtzen diren guñe txikien saneamendua osatzeko premia.

— 1. fasea: Txokoaldeko hondakin uren ponpaketa estazio-tik Santueneako kolektorera doan kolektorearen trazaduraren aukerak aztertzeke, bi zati hartu dira kontuan: lehena Txo-koaldeko hondakin uren ponpaketa estaziotik Errotaberri base-rriraino doana, eta bigarrena baserri horretatik Santueneako ko-lektorearekin bat egiten duen lekuraino.

Lehenengo zatiri dagokionez, 2 trazadura aukera diseinatu dira, eta bi puntuen arteko bide osoa ez aprobetxatzean bereiz-ten dira. Bidearen trazadura osorik aprobetxatzen ez duenak au-kerak ematen du Txokoalde eremuaren eta Errotaberri baserri-aren arteko guneko egungo eta etorkizuneko isurketak grabitate bidez jasotzeko, eroanbidea baino goragoko kotan baitaude (Ur-daiaga eta San Esteban auzoak); beraz, eremu horretan gaur egun gertatzen den edo etorkizuneko gerta daitekeen isurketa oro ez da bideratu behar Oria ibaiko Santuenea kolektorearen bi-degurutzeraino edo Txokoaldeko HUPEra. Gainera, bulkada une

Por tanto, de cara a la redacción del proyecto de construc-ción se optó por desarrollar la opción B, para la que se conside-raron hasta 5 posibles alternativas de trazado y/o de técnicas de ejecución de la conducción en función de las opciones para el cruce del río Oria (mediante hinca en Aginaga o adosado al puente que da acceso a Txokoalde) y las posibilidades de tra-zado desde Txokoalde hasta Santuenea (con 3 opciones: por el camino que bordea el meandro del río Oria, por una perforación dirigida cruzando bajo tierra el montículo que separa los dos ba-rrios o utilizando el túnel y puente de la línea del ferrocarril de ETS).

Teniendo en cuenta las opiniones de los distintos organis-mos implicados en las alternativas (ETS, Ayuntamiento de Usurbil, etc.), finalmente se optó por plantear la conducción desde el barrio de Aginaga en la margen derecha del río Oria con un bom-beo que permite cruzar el puente sobre el río Oria y, una vez re-cogidos los vertidos del barrio de Txokoalde, siguiendo el ca-mino que bordea el meandro del río Oria hasta llegar al barrio de Santuenea.

En base a lo anterior, la Mancomunidad de Aguas del Añar-be redactó en mayo de 2014 (Eptisa) un primer proyecto de construcción que, posteriormente, y debido a la necesidad de recalcular aspectos estructurales y de caudales de las dos esta-ciones de bombeo, desembocó en el «Proyecto reformado de saneamiento de Aginaga en Usurbil» (Eptisa 2018), que divide las obras en las siguientes cuatro fases y/o tramos, a ejecutar desde aguas arriba hacia aguas abajo, de tal forma que una vez concluida cada fase pueda entrar en servicio e incorporar los vertidos al sistema general del Añarbe: Txokoalde-Osinalde (fase 1), Aginaga-Txokoalde (fase 2), Aginaga (fase 3) y colecto-res secundarios (fase 4).

Como ya se ha comentado, a requerimiento de la Dirección General de Medio Ambiente tras el análisis efectuado a este proyecto reformado y a las respuestas recibidas durante el pe-riodo de consultas previas e información pública asociado a su evaluación de impacto ambiental, la Mancomunidad de Aguas del Añarbe ha redactado un apéndice (Eptisa 2020) dedicado en exclusiva al análisis de nuevas alternativas para el trazado de ciertos tramos y se ha completado un documento ambiental (Ekos 2020) que sustituye al incluido en el proyecto reformado original, en el que se analiza ambientalmente, no solo las nue-vas alternativas del apéndice, sino también la alternativa 0, las del estudio previo y las alternativas del proyecto reformado, lle-gando a las siguientes conclusiones:

— Alternativa 0: Se rechaza la alternativa 0 (no realización del proyecto) porque seguirían manteniéndose los vertidos ac-tuales al río y por tanto los impactos negativos que esta conta-minación produce en la ría del Oria y en los objetivos de conser-vación de su ZEC y sus hábitats y especies protegidos. Además, los Decretos 215/2012 y 34/2015, por los que se aprueban las normas generales, las directrices y las medidas de conserva-ción de la ZEC del Ato Oria recogen expresamente la necesidad de que se complete el saneamiento de los núcleos menores que vierten al río.

— Fase 1: Para el análisis de alternativas del trazado del co-lector que transcurre entre la EBAR de Txokoalde y el colector ya existente en Santuenea se han considerados 2 tramos: el pri-mero de la EBAR Txokoalde hasta el caserío Errotaberri, y el se-gundo desde este caserío hasta la unión con el colector de San-tuenea.

Respecto al primer tramo, se han diseñado 2 alternativas de trazado que se diferencian en que una no aprovecha la totalidad del camino existente entre ambos puntos y la otra sí. La que no aprovecha en su totalidad el trazado del camino permite reco-ger por gravedad los vertidos actuales y futuros de las de la zona entre Txokoalde y el caserío Errotaberri situadas a cota su-perior a la de la conducción (barrios Urdaia y San Esteban), por lo que evita que cualquier vertido actual o que se pueda pro-ducir a futuro en esa área se deba conducir hasta el cruce en el río Oria del colector Santuenea o a la EBAR de Txokoalde. Ade-

oro goranzko maldarekin gauzatzeak aukera ematen du, mantentze lanak, konponketak edo ustekabeak egiten diren bitartean, Txokoaldeko hondakin uren ponpatze estazioan hondakin uren emari guztia biltzeko, hodia presio hutsean mantenduz, eta, beraz, hodia hustu behar izanez gero, ingurumenean inpakturik ez sortzeko. Azkenik, lur hondeatze txikiagoa eskatzen du; izan ere, bidea kota desberdinetan gurutzatzen duten drainatze lanen kopuru handia dela eta, hoditeriaren zanga sakondu beharko litzateke zerbitzu horiek mantendu ahal izateko.

Beraz, dokumentazioak ondorioztatzen du alternatiba hori onuragarriagoa dela funtzionalki eta ekonomikoki, eta ingurumenaren ikuspegitik bestearen antzekoa dela, nahiz eta balantzea apur bat aukera horren alde pixka bat makurtzen den, bultzada luzera txikiagoa eta guztizkoa duelako, eta, gainera, aipatutako auzoetako saneamendua sartzeari errazten duelako, eta horrek Oria itsasadarreko KBEaren 2.AC.3 neurria betetzea ahalbidetzen duelako.

Errotaberri baserriaren eta kolektorearen arteko bigarren zatiari dagokionez, proiektu eraberrituaren gehigarrian 4 aukera aztertu dira, baldintza hauek dituztenak:

1. Zangako kolektorea 144 eta 146 lursailetatik gurutzatzea: errepidean baino nabarmen txikiagoa da zanga altuera, luzera txikiagoa du eta putzu gutxiago ditu. Horri esker, Errotaberriko isurketa ahalik eta modurik errazenean eta merkean jaso eta txertatu daiteke. Zuhaitzi apaingarriak eta paisaia baliokidetu lorategi eremu batean jarduten da, baina trazaduraren eta makineria egokiaren zinketa onak obretan zehar aldi baterako eragina minimiza dezake. Gainera, lurzatie egungo egoerara azkar lehengoratzea planteatzen da, eta bi erregistro putzuren estalkiak bakarrik geratzen dira ikusteko moduko elementu gisa.

2. Kolektorea tinkatze zuzenduaren bidez gurutzatzea, aurrekoaren antzeko oinplanoko trazadura baten bidez: Tinkatze-lan plataformaren arabera, kanaberadi bat eta tamaina handiko zuhaitzak kendu behar dira, lur mugimendu handia egin behar da, harri lubeta bat jarri behar da ibaian, eta baratze eremu bat okupatu behar da trazaduraren amaieran. Era berean, zortasun iraunkorreko eremu bat sortu behar da, aurreko aukeran bezala, eta sarrera putzura edo irteera putzura adar bat egin behar da, Errotaberri etxebizitzaren isurketa txertatzeko. Gainera, errota zahar bat denez, egiaztatu beharko litzateke ez dagoela sartze hori egitea eragotz dezakeen interes arkeologikoko elementu ezkuturik.

3. Kolektorearen gurutzagunea tinkatzearen bidez, Txokoalde eta Santuenea auzoak lotzen dituen bidetik: Eragozpen tekniko garrantzitsu bat du: trazadura horrekin lortutako kolektorearen malda % 2tik beherakoa izango litzateke; beraz, zulketan sortzen den ezusteko orok Aginagako hondakin urak Santuenea kolektorean sartzeari arriskuan jarriko luke, eta, beraz, aukera hau baztertua geratzen da.

4. Kolektorea zangan gurutzatzea Txokoalde eta Santuenea auzoak lotzen dituen bidetik: «Aginagako (Gipuzkoa) Errotaberri baserriaren inguruko harkaitz zangen egonkortasunari buruzko analisiaren» arabera, zeina proiektu eraberrituaren gehigarrian jasota baitago, bideak 4-6 metroko altuerako ezpondak dituen batez ere harkaitzean, ezpondak garbitu eta saneatu beharko dira, eta haren gainean bihurtu hirukoitzeko sare bat zabaldu, 4 metroko sakonerako buloien bidez finkatua (inpaktuak paisaia); gainera, lurzati pribatuak okupatu beharko dira horretarako. Aukera horren abantaila nagusia da gehienbat lur publikoak okupatzen dituela, eta eragozpen nagusia lanen konplexutasuna da, 146. partzelaren itxituraren eta mendiaren ezpondaren artean espazio gutxi dagoelako. Horrek finkaren itxiturari erasaten dio, eta ibilgailuen eta oinezkoen zirkulazioa eten behar da, Eusko Trenbidearen Santueneako bideetatik Urdaiaga auzoarekiko bidegurutzerraino, lanek dirauten bitartean (inpaktuak giza habitatean).

más, la ejecución de la impulsión en todo momento con pendiente ascendente permite, durante las labores de mantenimiento, reparación o en imprevistos, recoger todo el caudal de las aguas residuales en la EBAR de Txokoalde manteniendo el tubo a presión vacío, con lo que se evita afecciones al medio ambiente en caso de ser preciso el vaciado de la conducción. Finalmente, implica menor excavación de tierras ya que dado el gran número de obras de drenaje que cruzan el vial a distintas cotas obligaría a profundizar la zanja de la conducción para poder mantener estos servicios.

Por tanto, la documentación concluye que esta alternativa es más ventajosa funcional y económicamente, y que desde el punto de vista ambiental es similar a la otra, aunque el balance se inclina ligeramente hacia aquella, dado que tiene menor longitud de impulsión y total, y además facilita la incorporación del saneamiento de los barrios mencionados, lo que permite cumplir la medida 2.AC.3 del ZEC de la Ría del Oria.

Por lo que se refiere al segundo tramo entre el caserío Errotaberri hasta su unión con el colector, se han analizado 4 alternativas en el apéndice del proyecto reformado que presentan los siguientes condicionantes:

1. Cruce del colector en zanja por las parcelas 144 y 146: Se consigue una altura de zanja sensiblemente menor que por el vial, siendo su longitud menor y con menos número de pozos, lo que permite recoger e incorporar de la forma más sencilla y económica posible el vertido de Errotaberri. Se actúa sobre una zona ajardinada con arbolado ornamental y valor paisajístico, pero un buen replanteo del trazado y la maquinaria adecuada pueden minimizar la afección temporal durante las obras, además de que se plantea que la recuperación del terreno a su estado actual sea rápida, quedando únicamente las tapas de dos pozos de registro como elementos visibles.

2. Cruce del colector mediante hinca dirigida, por un trazado en planta similar al anterior: La plataforma de trabajo de la hinca implica la eliminación de un cañaveral y árboles de gran porte, un movimiento de tierras considerable, una escollera en el río y la ocupación de una zona de huertas al final del trazado. Asimismo, implica la creación de una zona de servidumbre permanente como en la alternativa anterior y la necesidad de hacer un ramal al pozo de ataque o al de salida para incorporar el vertido de la vivienda Errotaberri que, al corresponderse además con un antiguo molino, debería comprobarse que no existen elementos de interés arqueológicos ocultos que pudieran impedir la ejecución de esta hinca.

3. Cruce del colector mediante hinca dirigida por el vial que une los barrios de Txokoalde y Santuenea: Presenta un importante inconveniente técnico: la pendiente del colector obtenida con este trazado sería inferior al 2 %, por lo que cualquier imprevisto que surgiese durante la perforación comprometería la incorporación de las aguas residuales de Aginaga en el colector Santuenea, por lo que se rechaza.

4. Cruce del colector en zanja por el vial que une los barrios de Txokoalde y Santuenea: Según el «Análisis de estabilidad de zanjas en roca en el entorno del Caserío Errotaberri en Aginaga (Gipuzkoa)» incluido en el apéndice del proyecto reformado, dado que el vial tiene taludes de 4 a 6 metros de altura mayoritariamente en roca, será preciso desbrozar y sanear dicho talud rocoso y extender sobre él una malla de triple torsión fijada mediante bulones de 4 metros de profundidad (afecciones sobre el paisaje), ocupando terrenos privados para su realización. La principal ventaja de esta alternativa es que ocupa mayoritariamente terrenos públicos, y el principal inconveniente reside en la complejidad de los trabajos debido al escaso espacio existente entre el cierre de la parcela 146 y el talud del monte, lo cual obliga a afectar al cierre de la finca y cortar el tráfico rodado y peatonal desde las vías de Eusko Trenbideak en Santuenea hasta el cruce con el barrio de Urdaiaga mientras duraran las obras (afección al hábitat humano).

Azterketa horren eta alternatiben ingurumen alderaketaren ondoren, ingurumen dokumentuak ondorioztatzen du aukerak ez dutela alde handirik ingurumen inpaktuari dagokionez, eta 1. aukera dela onuragarriena ekonomiaren eta gauzatzearen ikuspegitik, bai eta logikoena ere, baldin eta prebentzio eta zuzenketa neurriak hartzen badira finkaren zuhaitzi apaingarriaren gaineko erasanak minimizatzen, eragindako lurra lehengoratzeko eta inpaktuak prebenitzeko.

Beraz, Txokoaldeko HUPEaren eta Santuenean dagoen kolektorearen arteko kolektorearen trazadura lehen zati bat izango du, Urdaiaga auzoaren sarreraraino, bulkadakoa izango dena, 150 mm-ko diametroko galdaketa hodi batekin eta 831,583 metroko luzerarekin. Bigarren zatiak, grabitate bidezkoa, 767,15 metroko luzera izango du, Errotaberrri baserrira iritsi baino pixka bat lehenago arte, PVC materialezkoa izango da eta 315 mm-ko luzera izango du, eta hortik aurrera 400 mm-ko diametroko hormigoizkoa izango da. Ondoren, lehendik dagoen Santuenea kolektorearekin lotuko ditu urak, Usurbilgo Zumartegi industrialdean Osinaldeko HUPEra igaro aurretik.

Trenbidearen eta Oria ibaiaren ezker aldearen arteko orubean kokatuko da Txokoaldeko HUPEa, Usurbilgo hiri plangintzan etorkizuneko aparkaleku baterako aurreikusita dagoena. Hori egiteko, 6 x 8,90 metroko perimetro esparru bat egingo da pantaila hormekin, eta, hari erantsita, beste esparru bat, 3 x 2,20 metroko arintze kutxatila bat ezartzeko. Bertan, ganbera hezea arinduko da (altzairu herdoilgaitzeko saretu edo bahea eta torloju amaigabe bat), eta Oria ibaira elementu flotatzaileak isurtzea saihesten duten sistemak izango ditu. Ur arinduak Oria ibaira bideratuko dira 500 mm-ko hodi baten bidez. Hodi horrek atzera ezinezko klapeta bat izango du irteerako obran, ur goraldietan ibaiko urak bertara sar ez daitezen.

– 2. fasea: Aginagako hondakin uren ponpatze estazioaren eta Txokoaldeko hondakin uren ponpatze estazioaren artean dagoen kolektorearen trazadurarako 3 trazadura aukera aztertu dira, luzera eta bultzada karga handiagoak edo txikiagoak behar litzuzketenak, aukera bakoitzaren arabera. Ingurumen dokumentuaren arabera, ingurumen aldagaien analisia ez du aukerarik ematen planteatutako 3 aukeren arteko diskriminazio argirik egiteko, eta hirugarren aukera (hautatutakoa) pixka bat hobea dela ikusten da ingurumenaren ikuspegitik (uholde arriskuekiko esposizio txikiagoa, landa lurzoruetan eta solidoen arrastearen ondoriozko azaleko uren kalitatean eragin txikiagoa; baina giza habitatar kalte handiagoa N-634 errepideari eragiteagatik), eta, gainera, teknika da (murriztu egiten du bulkadaren luzera eta karga, eta Origainen isurketak grabitate bidez jasotzeko aukera ematen du) eta ekonomikoki ere besteak baino aukera hobea da.

Gainera, tarte horretan, eta Oria itsasadarreko KBEan izan daitezkeen inpaktuak murrizteko, proiektuaren gehigarrian sakondu da, Oria ibaia Aginaga eta Txokoaldeko hondakin uren ponpatze estazioaren artean gurutzatzeko analisi alternatiboetan. Hala, dokumentazioan honako aukera eta ondorio hauek aztertu dira: 1. Ur agor bidez gurutzatzea (prozedura teknikoki finkatua eta ekonomikoa da, eta hegaztien ingurune urtarrari eta habiak egiteari ahalik eta kalte txikiena egin diezaike, ur baxuak dituen uda-udazkeneko egitaritza aldia ezarriz), 2. Armari itxi batean tinkatuta gurutzatzea (ibilguari ez zaio eragiten, baina kostu handikoa da, lur okupazio handia, hondeatze bolumen handia eta energia kontsumo handiagoa), 3. Iltzatze zuzenduaren bidez gurutzatzea (ingurunean inpaktu apala, baina teknikoki oso konplexua, eta gauzatzeko segurtasun nahikorik ez duena; beraz, bideragarritasuna zalantzan jartzen da) eta 4. Altonako zubiaren egiturari atxikitako bidegurutzeta (kolektorearen kota, zubira iristean, haren azpitik dago; beraz, Origainen beste ponpaketa estazio bat bultzatu eta ezarri beharko litzateke, eremu zabala okupatuz eta beharrezko zerbitzu eta azpiegitura guztiak –sarbideak, energia eta edateko ura, etab.– ziurtatuz. Horrek guztiak ingurumen eragin handia dakar obra

Tras este análisis y la comparación ambiental de las alternativas, el documento ambiental concluye que las alternativas no presentan grandes diferencias en su impacto ambiental y que la alternativa 1 es la más ventajosa desde el punto de vista económico y de ejecución y la más lógica, siempre a condición de que se adopten medidas preventivas y correctoras destinadas a minimizar las afecciones sobre el arbolado ornamental de la finca, a restaurar los terrenos afectados y a prevenir afecciones al patrimonio cultural.

Por tanto, el trazado del colector entre la EBAR de Txokoalde hasta el colector ya existente en Santuenea tendrá un primer tramo, hasta el acceso del barrio de Urdaiaga, que será de impulsión, con una tubería de fundición de 150 mm diámetro y una longitud de 831,583 metros. El segundo tramo, por gravedad, tendrá una longitud de 767,15 m, siendo hasta poco antes de alcanzar el caserío Errotaberrri de PVC y 315 mm, y a partir de ahí pasará a hormigón de 400 mm de diámetro. Posteriormente, conectará sus aguas al colector Santuenea ya existente, antes de cruzar hacia la EBAR de Osinalde en el polígono industrial Zumartegi de Usurbil.

La EBAR de Txokoalde se ubicará en el solar entre el ferrocarril y la margen izquierda del río Oria, previsto en el planeamiento urbano de Usurbil para un futuro aparcamiento. Para su ejecución se realizará un recinto perimetral de muros pantalla de 6 x 8,90 metros y, anexo al mismo, otro recinto para albergar una arqueta de alivio de 3 x 2,20 metros donde se ubicará el alivio de la cámara húmeda (rejilla o tamiz de acero inoxidable y un tornillo sin fin) que constará con sistemas que evitan el vertido de flotantes al río Oria. Las aguas aliviadas se conducirán al río Oria mediante una conducción de 500 mm provista de una clapeta antirretorno en la obra de salida para evitar la entrada de las aguas del río en crecidas.

– Fase 2: Para el trazado del colector que transcurre entre la EBAR de Aginaga y la EBAR de Txokoalde se han estudiado 3 alternativas de trazado que requerirían mayores o menores longitudes y cargas de impulsión según cada opción. Según el documento ambiental, el análisis de las variables ambientales no permite una discriminación clara entre las 3 alternativas planteadas, observándose que la alternativa tercera (la seleccionada) aparece como ligeramente más favorable desde el punto de vista ambiental (menor exposición a riesgos de inundación, menor afección a los suelos rurales y a la calidad de las aguas superficiales por arrastre de sólidos; pero mayor afección al hábitat humano por afección a la carretera N-634), además de ser técnica (disminuye la longitud y carga de impulsión y permite recoger por gravedad los vertidos de Origain) y económicamente mejor que las otras dos.

Además, en este tramo y, a fin de reducir los posibles impactos sobre el ZEC de la Ría del Oria, se ha profundizado en el apéndice del proyecto en análisis alternativos para el cruce del río Oria entre Aginaga y la EBAR de Txokoalde. Así, la documentación ha considerado y analizado las siguientes opciones y sus consecuencias: 1. Cruce mediante ataguía (procedimiento técnicamente consolidado y económico que puede minimizar la afección al entorno acuático y a la nidificación de las aves estableciendo un periodo de ejecución estival-otoñal con aguas bajas), 2. Cruce mediante hinca en escudo cerrado (no se afecta al cauce pero es de elevado coste, amplia ocupación de terreno, gran volumen de excavación y con mayor consumo energético), 3. Cruce mediante hinca dirigida (escasa afección al entorno pero técnicamente muy compleja y que no presenta suficiente seguridad de ejecución, por lo que se cuestiona su viabilidad), y 4. Cruce adosado a la estructura del puente de Altona (la cota del colector a la llegada al puente se sitúa por debajo de este, por lo que requeriría impulsión e implantar otra estación adicional de bombeo en Origain, con ocupación de un amplio espacio y necesidad de asegurarle todos los servicios e infraestructuras necesarios –accesos, energía y agua potable,

fasean eta ustiapen zein mantentze fasean, baita kostu ekonomiko handiagoa ere).

Ildo horretan, ingurumen dokumentuak ondorioztatzen du, bai ekonomikoki bai teknikoki, 1. aukera (ur agor bidez gurutzatzea) dela onuragarriena. Gainera, ingurumenari dagokionez, ibaietako eta estuarioko ekosistemetan izango duen inpaktua bidegurutze hori egiteko aurreikusten den hilabetera mugatu daiteke, eta lurrazaleko uren kutsadura prebenitzeko neurriak hartuz eta Oria ibaiari eta haren itsasadarrari lotutako espezieen aldi kritikoak saihestuko dituen obra egutegi bat ezarri arindu daiteke.

Beraz, tarte horretan (2. fasea) bigarren mailako Eliza kolektorea berrezarriko da, 300 mm-ko diametroko hoditeriaren 157,37 metroko luzeran eta 7 erregistro putzurrekin. Aginagako HUPetik Txokoaldeko HUPera joango den kolektorearen zatiak Txokoaldeko HUPeak 106,20 metroko bulkada izango du, 125 mm-ko diametroko fundizio harikorreko hodiarekin, eta 795,16 metroko grabitate bidezko hoditeria, 315 mm-koa eta PVCkoa, trazadura osoan, Oria azpiko bidegurutzan izan ezik; azken horretan, 400 mm-ko diametroa duen hormigoi armatzuko hodi bat erabiliko da. Babes harri lubetak beharko dira bi ertzetan, ezpondaren higadura saihesteko eta, ondoren, ibaiertzeko berzeko espezieekin landareztatu beharko dira.

Aginagako HUP estazioari dagokionez, Txokoalderen antzeko neurriak eta diseinua izango ditu. Kanpotik, eraikinaren fatxadak corten altzairuzko panelak izango ditu, eta barruan, beste instalazio batzuen artean, lurpeko ganbera bat egongo da, Aginaga kolektoreak ekarritako urak ponpen putzurako sarbidea erregulatuko duena. Geltokiko fabrikako obra hormigoi armatzuko pantaila bidez egingo da perimetro osoan. Pantaila hormari atxikita, 4 x 2,20 metroko kutxatila bat egongo da, eta bertan kokatuko da ganbera hezearen arintzea (altzairu herdoilgaitzeko sareta edo baheza eta amaierarik gabeko torloju batez osatuta). Horrela, Oria ibaira elementu flotatzailak isurtzea saihesten da.

– 3. eta 4. faseak: Aginagako ibarretik Aginagako HUPeraino doan kolektore nagusiaren trazadurarako (3. fasea) eta bertan amaitzen diren bigarren mailako kolektoreen trazadurarako (4. fasea), bi aukera aztertu dira, lehendik zeuden bideak erabiltzeko hainbat aukera baitzeuden. Aukeren ingurumen azterketan ondorioztatzen da bi horien ingurumen inpaktu potentzialak ez duela aukerarik ematen haiek bereizteko, eta, beraz, trazadura bat egitea erabaki da. Trazadura horrek, dauden bideak ahalik eta gehien aprobetxatzeaz gain, 6 metrora arteko sakonera eta maila freatik oso altua duten zangak saihesten ditu, eta horrek aukera ematen du obra mota horretako lanen ohiko metodoekin egiteko.

Beraz, tarte horretarako (3. eta 4. faseak) kolektore orokor bat zehazten da: 869,50 metroko luzera eta hamabost erregistro putzu ditu, eta 400 mm-ko diametroarekin hasi eta 600 mm-ekin amaitzen den sekzio bat. Hodi guztiak hormigoi armatzukoak izango dira. Era berean, PVCzko eta 315 mm-ko diametroko bigarren mailako kolektoreak egingo dira, Aginagako hainbat etxebizitza, zerbitzu eta industriatako hondakin urak biltzeko (Txinorta, Izaguirre 1 eta 2, Oroitzapena eta Mayoeko kolektoreak –azken horri 6,90 x 4,90 m-ko ekaitz tanke bat jarriko zaio–).

Azkenik, Aginagako saneamenduko proiektu berrituaren 9. eranskinean jasotako obra planean, 1. faserako 6 hilabeteko iraupena aurreikusi da, 2. faserako 7 hilabetekoa, 3. faserako 6 hilabetekoa eta 4. faserako 8 hilabetekoa. Fase guztiak aldi berean gauzatuko dira.

B. Gauzatzeko eremuaren ingurumen sentikortasuna.

Aginaga kolektore nagusiaren eta haren bigarren mailako kolektoreen trazadura Oria itsasadarreko 2120010 KBE Natura 2000 Sarearen espazioaren mugakidea da. Era berean, Aginagako hondakin uren araztegiak eta Mayoeko bigarren mailako kolektoreak, plubiometria handiko aldietan, Oria ibaira bideratuko

etc.–, todo lo cual implica una importante afección ambiental en fase de obras y en fase de explotación y mantenimiento y mayor coste económico).

En este sentido, el documento ambiental concluye que, tanto económicamente como técnicamente la alternativa 1 (cruce mediante ataguía) es la más ventajosa. Además, medioambientalmente su afección a los ecosistemas fluvial y estuarino se puede limitar al mes que se prevé dure la ejecución de este cruce y puede mitigarse con la adopción de medidas destinadas a prevenir la contaminación de las aguas superficiales y con la adopción de un calendario de obras que evite los periodos críticos de las especies ligadas al río Oria y a su ría.

Por tanto, en todo este tramo (fase 2) se repondrá el colector secundario Eliza en una longitud de 157,37 metros de tubería de 300 mm de diámetro y 7 pozos de registro. El tramo del colector que irá desde la EBAR de Aginaga a la EBAR de Txokoalde constará de una impulsión de 106,20 metros de tubería de fundición dúctil de 125 mm de diámetro y 795,16 metros de tubería por gravedad de 315 mm y PVC en todo el trazado, salvo el cruce bajo el Oria, en el que se empleará una tubería de hormigón armado de 400 mm de diámetro. Necesitará escolleras de protección en ambas márgenes para evitar la erosión del talud y su posterior revegetación con especies propias de ribera.

En cuanto a la EBAR de Aginaga, poseerá unas dimensiones y diseño similar a la de Txokoalde. Exteriormente, la fachada del edificio contará con paneles de acero corten, y en su interior, entre otras instalaciones, habrá una cámara enterrada que regulará la entrada de las aguas aportadas por el colector Aginaga al pozo de bombas. La ejecución de la obra de fábrica de la estación se realizará mediante pantalla de hormigón armado en todo el perímetro. Adosado al muro de pantalla, irá una arqueta de 4 x 2,20 metros donde se ubicará el alivio de la cámara húmeda (formado por una rejilla o tamiz de acero inoxidable y un tornillo sin fin). De esta forma, se evita el vertido de flotantes al río Oria.

– Fases 3 y 4: Para el trazado del colector principal que discurre por la vega de Aginaga hasta la EBAR de Aginaga (fase 3) y para el de los colectores secundarios (fase 4) que desembocan en aquel, se han analizado dos alternativas que diferían en el grado de posibilidad de utilizar los caminos existentes. En el análisis ambiental de las alternativas se concluye que el potencial impacto ambiental de ambas no permite discriminarlas, por lo que se opta finalmente por un trazado que, además de aprovechar lo más posible los caminos existentes, evita aquellos tramos con zanjas de hasta 6 m de profundidad y con un nivel freático muy alto, lo que posibilita la ejecución de la obra con los métodos habituales de este tipo de trabajos.

Por tanto, para este tramo (fases 3 y 4) se define un colector general con una longitud de 869,50 metros, quince pozos de registro y una sección que comienza con 400 mm de diámetro y finaliza con 600 mm. Todos los tubos serán de hormigón armado. Asimismo, se ejecutarán una serie de colectores secundarios de PVC y 315 mm de diámetro que recogen las aguas residuales de diversas viviendas, servicios e industrias de Aginaga (colectores de Txinorta, Izaguirre 1 y 2, Oroitzapena y Mayo –al que se le dotará de un tanque de tormentas de 6,90 x 4,90 m–).

Finalmente, en el plan de obra incluido en el Anejo n.º 9 del proyecto reformado de saneamiento de Aginaga, se ha previsto una duración para la fase 1 de 6 meses, para la fase 2 de 7 meses, para la fase 3 de 6 meses y para la fase 4 de 8 meses. Todas las fases se realizan simultáneamente.

B. Sensibilidad ambiental del ámbito de ejecución.

El trazado del colector general Aginaga y de sus colectores secundarios es colindante al espacio de la Red Natura 2000 ZEC 2120010 Ría del Oria. Asimismo, la EBAR de Aginaga y el colector secundario Mayo, en periodos de alta pluviometría, evacuarán sus aguas al río Oria dentro de esta ZEC. Los elemen-

dituzte urak, KBE horren barruan. Funtsezko elementuak, kontserbazio helburuak eta kontserbazio bereziko eremu horren arauak bi dekretutan zehaztuta daude:

– 215/2012 Dekretua, urriaren 16koa, eskualde biogeografiko atlantiko hamalau ibai eta estuarioren Kontserbazio Bereziko Eremuak izendatzeko eta kontserbazio neurriak onartzeko dena.

– 34/2015 Dekretua, martxoaren 17koa, ingurune hidrikoari lotuta dauden kontserbazio bereziko eremuetarako (KBE) eta hegaztien babes bereziko eremuetako (BBE) arau orokorrak onartzen dituenak.

Funtsezko elementua 1130 habitata da (Estuarioa), eta haren kontserbazio helburuen artean dago «uraren kalitatea bermatzea», bai eta «habitata eta fauna eta flora populazioak modu aktiboan kontserbatzea sistemaren barruan eta ondoen ordezkatutakoak babestea» ere.

Faunari dagokionez, espezie interesgarriak dituzten ornodunen artean, proiektuaren ekintzek gehien kalteku dezaketena arrain komunitatea da. Urak 2018an egindako jarraipen biologikoaren azken txostenaren arabera, komunitate horren egoera globala eskasa da proiektuaren eremuan, osatu gabe dagoelako, izokinik, lokatzik eta lazunik ez dagoelako, eta aingiraren nagusitasunagatik eta platuxaren urritasunagatik desorekatuta dago. Era berean, kanpotik sartutako espezie gisa agertzen da zarboa.

Gipuzkoako Foru Aldundiak bereziki jarraipena egiten dien bi espeziek egiten dute gora Oria ibaiaren itsasadarrean: izokin atlantikoak (*Salmo salar*) eta aingirak (*Anguilla anguilla*). Izokin atlantikoari dagokionez, 2018an bi sarrera aldi behatu ziren: udaberri-uda eta gero udazkenean. Aingirari dagokionez, badi-rudi ibaian goranzko migrazio gehiena azaroa eta martxo bitartean izaten dela.

Azkenik, Oria ibaitik noizbehinka igo den beste arrain espezie interesgarri bat kolaka da, Espezie Mehatxatuen Euskal Katalogoan bakan gisa katalogatuta dagoena. Eusko Jaurlaritzaren 2012ko txosten batean adierazten denez, espezie horrek gero eta presentzia handiagoa du; izan ere, KBEtik ibaian gora eta handik hurbil dauden aleen errunaldia kontrolatu da.

Oro har, lurzoruak nekazaritzarako interesgarriak dira, bai gleisol moliko eta kanbisol kromikoak direlako, bai zonako malda txikiagatik. Nekazaritza eta Basozaintzako LAPak «balio estrategiko handikotzat» jotzen ditu kolektoreak gurutzatutako eremu zabalak, batez ere 3. eta 4. faseetan –Aginagako kolektorea eta bigarren mailako kolektoreak– eta 1. fasean, Santueñarako bidetik banatzen denetik amaierara arte. Ezaugarri horiek lagungarriak dira eremu horiek belardiekin eta laboreekin okupatzeko. Emankortasun handiko alubioi lautadako lurzoru mota horiek Gipuzkoan urriak direnez eta bizitegi eta industria erabilerekin mehatxatzen dituzten topografia egokia duten lur-sailen faltagatik, degradaziotik babestu beharko lirakeke.

Oria ibaiko alubialak belardi eta laborantzetan hartzen duenez, ibaiertzeko basoa oso txikia da, eta orban oso estuak ditu, itzal platano handiak (*Platanus hispanica*) nagusi direla, eta batzuetan makal handiak ere bai (*Populus nigra*), landare eraketa horretan tipikoa den bertako landarediaren ordez (*Alnus glutinosa*, *Fraxinus excelsior*). Oihanpea pobrea da eta, kasu batzuetan, *Fallopia japonica* edo *Phyllostachis aurea* bezalako espezie exotikoak ageri dira bertan. Beraz, Eusko Jaurlaritzaren kartografian agertzen diren Batasunaren intereseko 91E0 habitataren orbanetan ibaiertzeko basoen mota ez autoktonoak dira nagusi. Eusko Jaurlaritzaren kartografian mugatzen den Batasunaren intereseko beste habitatari dagokionez –6510 altitude baxuko sega belardi pobreak–, batez ere 1. fasean dauden belardietan kontzentratzen da, Ekosek osatutako ingurumen dokumentuaren arabera, eta ez dituzte betetzen gidetan aipatutako ezaugarriak habitat mota horren barruan txertatu ahal izateko.

tos clave, objetivos de conservación y las normas de esta ZEC vienen definidos en dos decretos:

– Decreto 215/2012, de 16 de octubre, por el que se designan Zonas Especiales de Conservación catorce ríos y estuarios de la región biogeográfica atlántica y se aprueban sus medidas de conservación.

– Decreto 34/2015, de 17 de marzo, por el que se aprueban las normas generales para las Zonas Especiales de Conservación (ZEC) y Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA) vinculadas al medio hídrico.

El elemento clave es el hábitat 1130 (Estuario) y entre sus objetivos de conservación se encuentra «garantizar la calidad de sus aguas», así como «conservar activamente los hábitats y las poblaciones de fauna y flora dentro del sistema y proteger los mejor representados».

En cuanto a la fauna, el grupo de vertebrados con especies de interés que es más susceptible de ser afectada por las acciones del proyecto es la comunidad piscícola. Según el último informe de seguimiento biológico elaborado por URA –en 2018–, el estado global de dicha comunidad en el ámbito del proyecto es deficiente por estar incompleta, dada la ausencia de salmón, locha y muble, y está desequilibrada por el dominio de la anguila y la escasez de la platija. Asimismo, aparece como especie introducida el gobio.

Hay que señalar que la ría del Oria es remontada por 2 especies que son objeto de seguimiento por parte de la Diputación Foral de Gipuzkoa: el salmón atlántico (*Salmo salar*) y la anguila (*Anguilla anguilla*). Para el salmón atlántico en 2018 se observaron 2 periodos de entrada: primavera-verano y luego en otoño. En cuanto a la anguila, parece que el grueso de la migración ascendente suele tener lugar entre noviembre y marzo.

Finalmente, otra especie piscícola de interés cuya ascensión por el río Oria se ha constatado esporádicamente es el sáballo, especie catalogada como rara en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas. En un informe del Gobierno Vasco del 2012, se señala que, esta especie, tiene una presencia cada vez más significativa, ya que se ha controlado la freza de ejemplares aguas arriba de la ZEC y próxima a él.

En general los suelos, tanto por sus características –gleysoles mólicos y cambisoles crómicos– como por la baja pendiente en la zona, son de interés para la agricultura. El PTS Agroforestal califica como de «alto valor estratégico» amplias zonas cruzadas por el colector, sobre todo en las fases 3 y 4 –colector de Aginaga y colectores secundarios– y en la fase 1, a partir de que se separa del camino hacia Santuenea y hasta el final. Estas características favorecen la ocupación de estas áreas por prados y cultivos. Dado que este tipo de suelos de llanura aluvial de alta fertilidad son escasos en Gipuzkoa y están amenazados por los usos residenciales e industriales debido a la falta de terrenos con una adecuada topografía, deberían ser protegidos de su degradación.

Debido a la ocupación del aluvial del río Oria por prados y cultivos, el bosque de ribera se encuentra reducido a su mínima expresión, con manchas muy estrechas dominadas por grandes plátanos de sombra (*Platanus hispanica*) y a veces acompañados de grandes chopos (*Populus nigra*), en vez de por la vegetación autóctona típica de esta formación vegetal (*Alnus glutinosa*, *Fraxinus excelsior*, etc). El sotobosque es pobre y se acompaña en algunos casos de especies exóticas como *Fallopia japonica* o *Phyllostachis aurea*. Por tanto, las manchas del hábitat de interés comunitario 91E0 que aparecen en la cartografía del Gobierno Vasco están dominadas por este tipo de formaciones no autóctonas de bosque de ribera. En cuanto al otro hábitat de interés comunitario que se delimita en la cartografía del Gobierno Vasco –6510 prados pobres de siega de baja altitud–, que sobre todo se concentra en los prados presentes en la fase 1 según el documento ambiental de Ekos, no reúnen las características señaladas en las guías para poder incluirlos dentro de este tipo de hábitat.

Usurbilgo udalerriak 2016ko urrian osatutako «Oria ibaiaren paisaiaren ekintza plana» du. Proiektua garatzen den eremuaren zatirik handienean, Aginaga eta Txokoalde auzoetatik eta Oria ibaiaren ibilgutik kanpo, UP-04 Oria ibaiaren ibaiertzeko nekazaritzako paisaia izeneko paisaia unitate bat bereizten du. Oria ibaiak, Usurbildik igarotzean, ibai terraza zabalak okupatzen ditu, eta bertan kalitate handiko baratze eta frutagintzako laboreak dira nagusi. Paisaia antropikoa da, eta ibai ibarren laborantzarekin lotu ohi diren erabilerek eraldatuta dago. Paisaiaren kalitate handia du, intrusiorik eta paisaia gatazka esanguratsurik gabe. Kontserbatzeko interes handiko eremua da; izan ere, Oria ibaiak Usurbildik igarotzean dituen paisaia balioetako batzuk konfiguratzear gain, nekazaritza tradizionalari eustea bermatzen du, azken urteotan nabarmen murriztu baita haren presentzia.

Ondare arkitektonikoari dagokionez, Oroitzapena bigarren mailako kolektoretik gertu, baina haren eraginik gabe, Lertzundi eta Urruzmendi baserriak daude, eta biek ere tokiko babesa dute. Deklaratutako ustezko arkeologia guneei dagokionez, Zutegi burdinola dago Txokoaldeko HUPETik eta obretan instalatuko diren makineria parkeetako batetik gertu, eta Errotaberri errota, berriz, 1. fasearen amaieran. Lehen eremurako, ikuspegi arkeologikoak hala-nolakoak dira, eta Errotarako, berriz, txarrak, bi kasuetan geroagoko eraikuntzak daudelako.

Saneamendu proiektua dentsitate txikiko eremuetatik igarotzen da, eta gehiago hurbiltzen da Aginaga eta Txokoalde auzoetako etxebizitzetara.

Itsas-lehorreko jabariari dagokionez, 2., 3. eta 4. faseetako zati handi batean, bai eta Txokoaldeko HUPETik 1. fasearen trazadura Santuenearako bidetik desbideratzen den punturaino ere, kolektorea itsas-lehorreko jabari publikoaren babes zortasunaren barruan dago. Gainera, haren trazadurak itsas-lehorreko jabari publikoari eragiten dio Aginagako hondakin uren araztegiko gainezkabidean, Oria ibaiaren Aginaga eta Txokoalde auzoaren arteko bidegurutzean eta Txokoalde auzoko hondakin uren hoditerian, Txokoaldeko hondakin uren arazte-gira arte. Bestalde, 1. fasea, azken zatian, TZ-5 kutxatilatik aurrera, jabari publiko hidraulikoaren zaintza eremuan dago, baita babes zortasuneko eremuan ere, zenbait puntutan, TZ-12 kutxatilatik TZ-16 kutxatilara bitartean, Iparraldeko Konfederazio Hidrografikoak bidalitako kontsultei emandako erantzunaren arabera.

Azkenik, istripu larriak edo hondamendiak gertatzeko arriskuei dagokionez, uholde arriskua nabarmendu behar da. Proiektuaren zatirik handiena uholde-eremuan dago, 10 edo 100 urteko errepikatze denborarekin. Salbuespen bakarrak 2. fasea -azken zatia izan ezik, Oria ibairantz jaisten denean- eta 1. fasea dira, bai ibaitik bai Santuenearako bidetik bereizita doan zatian. Bestalde, kutsatuta egon daitezkeen lurzoruei dagokionez, zenbait industria motetatik gertu dago trazadura.

C. Inpaktu potentziala.

Proiektuak eragin ditzakeen inpaktu edo inpaktuei dagokionez, hauek dira nagusiak:

1. Inpaktua ES2120010 Oria itsasadarra KBEn (obra eta ustiapen fasea). Alde batetik, kontuan hartu behar da Aginaga auzoko saneamenduaren exekuzioa KBEko Kudeaketa neurri gisa xertatuta ageri dela, hain zuzen ere AC3. neurri gisa dekretu honetan: 215/2012 Dekretua, urriaren 16koa, eskualde biogeografiko atlantikoko hamalau ibai eta estuarioren Kontserbazio Bereziko Eremuak izendatzeko eta kontserbazio-neurriak onartzeko dena. Beraz, planteatzen den proiektuak lotura zuzena du lekuaren Kudeaketarekin, eta interpreta daiteke ez dela aplikagarria Natura Ondareari eta Biodibertsitateari buruzko abenduaren 13ko 42/2007 Legearen 46.4 artikuluan xedatutakoa.

El municipio de Usurbil tiene un «Plan de acción del Paisaje del río Oria» redactado en octubre de 2016. Distingue en la mayor parte del ámbito en que se desarrolla el proyecto, fuera de las zonas urbanizadas -barrio de Aginaga y Txokoalde- y del cauce del río Oria, una unidad de paisaje denominada UP-04 Paisaje Agrario de las riberas del Oria. Se caracteriza por la presencia dominante de cultivos tanto hortícolas como frutícolas de gran calidad ocupando las amplias terrazas fluviales del río Oria a su paso por el municipio de Usurbil. Se trata de un paisaje antrópico transformado por los usos que tradicionalmente se asocia al cultivo de las vegas fluviales. Tiene una alta calidad paisajista sin intrusiones ni conflictos paisajísticos significativos. Se considera de alto interés para su conservación dado que, además de configurar unos de los valores paisajísticos del río Oria a su paso por Usurbil, asegura el mantenimiento de la agricultura tradicional, cuya presencia se ha visto mermada notablemente en los últimos años.

Respecto al patrimonio arquitectónico, en las cercanías del colector secundario Oroitzapena pero sin ser afectados por el mismo, se encuentran los caseríos Lertzundi y Urruzmendi, ambos con protección local. En cuanto a las zonas de presunción arqueológica declaradas, se encuentra la Ferrería Zutegi en las proximidades de la EBAR de Txokoalde y de uno de los parques de maquinaria que se instalarán durante las obras, y el Molino Errotaberri situado en la parte final de la fase 1. Para la primera zona sus perspectivas arqueológicas son regulares, mientras que para el Molino son malas, por la presencia en ambos casos de construcciones posteriores.

El proyecto de saneamiento discurre por zonas de baja densidad, acercándose más a viviendas en los barrios de Aginaga y Txokoalde.

En cuanto a la afección al dominio marítimo-terrestre, en gran parte de las fases 2, 3 y 4, así como desde la EBAR de Txokoalde hasta el punto en que el trazado de la fase 1 se desvía del camino a Santuenea, el colector se encuentra dentro de la servidumbre de protección del dominio público marítimo terrestre. Además, su trazado afecta al dominio público marítimo terrestre en el aliviadero de la EBAR de Aginaga, en el cruce del río Oria entre Aginaga y el barrio de Txokoalde y en la conducción de las aguas residuales del barrio de Txokoalde hasta la EBAR de Txokoalde. Por otra parte, la fase 1, en su parte final, a partir de la arqueta TZ-5 se sitúa en zona de policía del dominio público hidráulico, e incluso en su zona de servidumbre de protección en algunos puntos entre la arqueta TZ-12 a TZ-16, según la respuesta a consultas remitida por la Confederación Hidrográfica del Norte.

Finalmente, respecto a los riesgos de accidentes graves o de catástrofes, hay que resaltar los riesgos de inundación. La mayor parte del proyecto, se encuentra en zona de inundación con periodos de retorno de 10 o 100 años. Las únicas excepciones son la fase 2 -salvo su parte final cuando desciende hacia el río Oria- y la fase 1, en el tramo que discurre separado tanto del río como del camino a Santuenea. Por otra parte, en cuanto a los suelos potencialmente contaminados, el trazado pasa por la cercanía de varios de ellos de tipo industrial.

C. Potencial impacto.

En cuanto a los impactos que puede producir el proyecto, los principales son los siguientes:

1. Impacto sobre la ZEC ES2120010 Ría del Oria (fase de obras y de explotación). Por una parte, debe tenerse en cuenta que la ejecución del saneamiento del barrio de Aginaga está incluida como medida de gestión de la ZEC -medida 2. AC3- en el Decreto 215/2012, de 16 de octubre, por el que se designan Zonas Especiales de Conservación catorce ríos y estuarios de la región biogeográfica atlántica y se aprueban sus medidas de conservación. Por tanto, el proyecto que se plantea tiene una relación directa con la gestión del lugar y puede interpretarse que no es aplicable lo dispuesto en el artículo 46.4 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, de Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

Hala ere, batez ere obren faseari lotutako zuzeneko eta zeharkako inpaktuak gerta daitezkeela kontuan hartuta, proiektuak ibai ekosistemaren ingurumena hobetzea helburu duen arren, Oria ibaira hondakin urak isurtzea kentzean eta hondakin ur horiek Loiolako HUPera eramatea erraztean, eremu babesuari eta haren kontserbazio helburuei eragin diezaikekeen aztertuko da.

Obren fasean dagoen KBE honetako funtsezko elementuan (1130 habitata-Estuarioa), Aginagako hondakin uren araztegi gainezkabidearen bokalea gauzatzearekin lotuta dago inpaktu zuzen bakarra. Inpaktu hori oso lokalizatua eta oso apala izango da. Eremu horretan ez dago ibaiertzeko landaredirik, baina bai espezie exotiko inbaditzaileak. Neurri zuzentzaile gisa, besteak beste, lastozko palez osatutako luzetarako hesi bat ezarriko da, eta proiektuaren eremu osoan flora inbaditzailea kontrolatzeko zenbait neurri diseinatuko dira, hala nola landareztatze lanak egitean, flora inbaditzailea duten eremuetatik datorren landare lurrik ez berrerabiltzea. Ustiapen fasean, inpaktua mantenduko da, baina, kasu honetan, hondakin uren isurketarekin lotuta, nahiz eta euri asko egiten duen aparteko ekitaldietan bakarrik gertatuko den, eta gainezkabide horretatik zein Mayozetik aterako den ura oso diluituta gongo den euri urekin, eta dekantatu eta iragazi egingo den. Beraz, zuzeneko inpaktu hori ez esanguratsutzat jotzen du ingurumen dokumentuak.

Zeharkako afekzioei dagokienez, obren fasean, funtsezkoena jariatze uren ondoriozko solido esekiak ekartzea da, bai lurzoru azalerak agerian uzteagatik, bai Oria ibaiko eroanbidea Aginaga eta Txokoalde artean gurutzatzeagatik bereziki; izan ere, nahiz eta ez den gertatzen KBEaren barruan, ibaian gora gertatzen da. Ingurumen dokumentuak hainbat neurri diseinatzeko ditu, hala nola ibaiertzetan lastozko paketeen luzetarako hesiak jartzea, ibilguan eragina izan dezaketen obren aldia abuztu-iraila bitartean mugatzea, eta betiere emari txikiekin, estuarioko intereseko espezie nagusien aldi sentikorrenak saihesteko (izokin atlantikoak, kolaka eta angula), etab. Gainera, zaintza programaren barnean Oria ibaiko uren kalitatearen analisiak sartzen dira, bai operazioen aurrekoak, bai obretan zehar egindakoak. Ustiapen fasean, saneamendu hodiak ustekabeen hausteak estuarioari eragiteko arriskua egon daitekeen arren, oro har, proiektuak eragin positiboa izango duela uste da, orain dauden isurketak saihestuta. Horri esker, itsasadarreko uren kalitatea hobetuko da eta, beraz, estuarioaren kontserbazio egoera hobetzen lagunduko da.

Era berean, proiektuak KBEaren kontserbazio helburu operatiboetan duen eragina aztertzen da, eta 1., 2., 3. eta 7. helburuak oztokatzen ez dituela zehaztu da; halaber, ez du zerikusirik 4. helburuarekin; 5. helburua gauzatzen laguntzen du eta, espezie inbaditzaileen hedapena saihesteko neurriak integratzen dituen, ez dio modu negatiboan eragiten 6. helburuari.

Ondorioz, ingurumen dokumentuak ondorioztatzen du proiektuak ez duela kalterik eragingo KBEaren osotasunean.

2. Nekazaritza jardueraren gaineko inpaktua (obren eta ustiapen fasea). Behin betiko desjabetuko diren lursail bakarrak ponpaketa estazioetarako eta erregistro putzuetarako erabiliko dira. Horretarako, putzuaren perimetroarekiko paraleloa den 2 metroko zerrenda bat okupatuko da, eta ponpaketa estazioen kasuan, lubetaren oinako edo ezpondaren buruko espazioak okupatuko dira. Zortasun iraunkorri edo akueduktu zortasunari dagokionez, 3 metroko zabalera aldagarriko banda bat ezarri da eroanbidearen ardatzaren alde banatan, zerrenda bide bazterretara mugatzen den bide eta bideetan izan ezik. Azkenik, akueduktuaren zortasunetik abiatuta hartu da kontuan aldi baterako okupazioa, eta materiala, makinak, etxolak eta abar pilaetzea beharrezkoa dela aurreikusten den eremuetara hedatzen da. Belar sastrakak 16 m inguruko zabalera kentzea aurreikusi da.

Sin embargo, y teniendo en cuenta que pueden producirse impactos directos e indirectos asociados fundamentalmente a la fase de obras, se procede a valorar si a pesar de que el proyecto tiene un fin de mejora ambiental del ecosistema fluvial al eliminar el actual vertido de aguas residuales al río Oria y facilitar su traslado hasta la EDAR de Loiola, puede tener afecciones significativas sobre el espacio protegido y sus objetivos de conservación.

La única afección directa sobre el elemento clave de esta ZEC (hábitat 1130-Estuario) en fase de obras es la asociada a la ejecución de la desembocadura del aliviadero de la EBAR de Aginaga. Esta afección será muy localizada y de magnitud muy reducida. En esta zona no hay vegetación de ribera, aunque sí especies exóticas invasoras. Como medidas correctoras, entre otras, se instalará una barrera longitudinal de pacas de pajas y se diseñan varias medidas para el control de la flora invasora en todo el ámbito del proyecto, tales como la no reutilización de la tierra vegetal procedente de zonas con flora invasora en la revegetación. En fase de explotación, se mantendrá la afección pero, en este caso, ligada al vertido de aguas residuales, aunque solo se producirá en eventos excepcionales de elevada pluviometría y el agua que saldrá, tanto por este aliviadero como por el de Mayoz estará altamente diluida con aguas pluviales y habrá sufrido un decantado y un filtrado. Por tanto, el documento ambiental valora esta afección directa como no significativa.

En cuanto a las afecciones indirectas, en la fase de obras la fundamental es el aporte de sólidos en suspensión por escorrentía, tanto por dejar al descubierto superficies de suelo desnudas, como muy especialmente por el cruce de la conducción por el río Oria entre Aginaga y Txokoalde, que aunque no se produce en el interior de la ZEC se encuentra aguas arriba de la misma. El documento ambiental diseña diversas medidas como la instalación de barreras longitudinales de pacas de paja en las orillas, la limitación del periodo de las obras que puedan afectar al cauce a los meses de agosto-septiembre y siempre con bajos caudales para evitar los periodos más sensibles de las principales especies de interés del estuario (salmón atlántico, sábalo y angula), etc. Además, en el programa de vigilancia se incluyen análisis de la calidad de las aguas del río Oria tanto preoperacionales como durante la obras. En la fase de explotación, aunque pudieran existir riesgos de afección al estuario por ruptura accidental de la conducción de saneamiento, globalmente se considera que el proyecto tendrá un impacto positivo al evitar los vertidos ahora existentes, lo que permitirá mejorar la calidad de las aguas de la ría y, por tanto, participar en la mejora del estado de conservación del estuario.

Se hace también un análisis del efecto del proyecto sobre los objetivos operativos de conservación de la ZEC, y determina que no interfiere con los objetivos 1, 2, 3 y 7; no tiene relación con el objetivo 4; contribuye a llevar a cabo el objetivo 5 y, al integrar medidas para evitar la propagación de especies invasoras, no afecta de forma negativa al objetivo 6.

En consecuencia, el documento ambiental concluye que el proyecto no causará perjuicio en la integridad de la ZEC.

2. Impacto sobre la actividad agraria (fase de obras y de explotación). Los únicos terrenos que se expropiarán definitivamente serán los destinados a las estaciones de bombeo y los pozos de registro. Para ello se ocupará una franja de 2 metros paralelo al perímetro del pozo y en el caso de las estaciones de bombeo al pie del terraplén o la cabeza de talud. En cuanto a la servidumbre permanente o de acueducto, se ha establecido una banda de anchura variable de 3 metros a cada lado del eje de la conducción, salvo en los caminos y viales en los que la franja se ciñe a los márgenes del vial. Finalmente, la ocupación temporal se ha considerado a partir de la servidumbre de acueducto y se extiende a aquellas zonas donde se prevea necesario el acopio de material, maquinaria, casetas, etc. Se prevé que se desbroce una anchura de franja de unos 16 m.

Aipatu bezala, 1., 3. eta 4. faseetan kolektorearen zati handiak balio estrategiko handiko lurzoruetatik igarotzen dira Nekazaritza eta Basozaintzako LAParen arabera. Nekazaritza Lursailen Informazio Geografikoko Sisteman (gaztelaniaz, SIGPAC) nekazaritzako lurzoru horiek zer erabileratarako erabiltzen diren aztertuta, egiaztatu da erabilera horietako gehienak lur goldagarriak edo larreak direla, eta soilik fruta arbolen 3 lursail zeharkatzen direla: 1.334 m²-ko bat 3. fasean, 1.721 m²-ko beste bat 2. fasean eta 3.580 m²-ko lurzati baten muturra 1. fasean. 144. eta 146. partzei dagokienez, ez-produktibo gisa agertzen dira, TZ 15etik aurrera izan ezik, orduan lur goldagarri bihurtzen baitira. Nolanahi ere, aurretiazko kontsultei erantzunez, José Manuel Gil Vegas jaunak jakinarazi du proiektuak proposatutako irtenbideak zenbait zuhaitz eta zuhaixka apaingarriri eragingo diela bere lorategian.

Proiektuak, obren fasean nekazaritza jarduerari eragingo dio. Ustiapen fasean ere, neurri batean inpaktu hori mantenduko da akueduktuaren zortasunaren eta desjabetzeen ondorioz. Alde horretatik, eta inpaktu hori behar bezala baloratzeko, kontuan izan behar da zortasun iraunkorak belar landaredia berrezartzea ahalbidetzen duela, eta, beraz, obrak amaitu ondoren, baratze, belar laborantza, belardi eta larreetan lehendik zegoen nekazaritza produktibitatea berreskuratu ahal izango dela. Aitzitik, fruta arbolen kasuan, aldi baterako okupazio bandak eragindakoak bakarrik berrezarri ahal izango dira.

Ingurumen dokumentuak, obretan kendu beharreko lurzoru emankorra behar bezala erabiltzeko eta berrerabiltzeko prozedura garatzeaz gain, paisaia lehengoratzeko proiektu bat jasotzen du. Bertan, lurra modelatzea eta baratzeen eta laborantzaren intentsiboen eremua landare lurra zabaltea proposatzen da. Belardiei dagokienez, aurreko jarduketek 30-35 gr/m²-ko dentsitatea duten belarkien nahasketa gehituko zaie. Fruta arbola-dien -sagarrondoak- eremuari dagokionez, kasu gehienetan, 1. fasekoa izan ezik, ez dira berriz ereingo, baina haien balioa ordainduko da eta lurra modelatuko da, landare lurra eta hidroereintza hedatuz. Era berean, jabeek eskatuta, dauden aleen transplantea kontuan hartuko da, ahal bada.

Nekazaritza Lursailen Informazio Geografikoko Sisteman (SIGPAC) ez-emankortzat jotako zatian, 144-146 lurzatiak lehengoratu egingo dira, lurra prestatuz eta hidroereinez. Neurri zuzentzaile gisa, finka honetako apaingarri landarediaren eremua mugatuko da, lorategiaren gaineko kalteak minimizatzen eta zuhaitzei eta zuhaixkei beharrezkoak ez diren mozketak edo kalteak saihesteko. Era berean, komenigarria litzateke aleren bati eragiten bazaio, birlandatzeko aukera aztertzea.

Ingurumen dokumentuaren arabera, lurzoru produktibo gutxi okupatuko direnez eta eraginpeko azaleraren zati handi batean egungo erabilera berreskuratu ahal izango denez, inpaktu edo eragin hori ez da oso esanguratsua bi faseetan.

3. Itsasoaren eta lehorraren arteko jabari publikoaren eta jabari publiko hidraulikoaren gaineko inpaktua (obren eta ustiapen fasea). Trasaduraren luzera zabalak itsas-lehorreko babes zortasuneko eremua hartzen du, eta oso leku jakinetan, baita itsas-lehorreko jabari publiko ere. Inpaktu hori arintzeko, Oria ibaiaren bidegurutzearen parean bi ertzak birlandatzea zehazten du paisaia lehengoratzeko proiektuak. Bi ertzetako ezpondak babesteko, harri lubeta Salix atrocinerana bidez aldaxkatzea proposatzen da -partida hori aurrekontuan agertzen ez bada ere-, baita ibaiertzetan Alnus glutinosa, Fraxinus excelsior eta Salix alba aleak landatzea ere. Badirudi jarduketak hori ez dela luzatzen Txokoalde auzoko isurketak Erroizpe errekatik auzo horretako HUPERA bideratzen dituen kolektoreak eragindako ibaiertz osoan zehar. Era berean, eta kontserbazio bereziko eremuaren barruan egon arren, ez da planteatu Aginagako hondakin uren ponpatze estazioko gainezkabidearen inguruko ibaiertzeko landaredia lehengoratzeko. Mayoz kolektoreko euri uren hustuketari dagokionez, ziur asko isurketa KBE barruko puntu-

Como ya se ha mencionado, amplios tramos del colector en la fases 1, 3 y 4 pasan por suelos de alto valor estratégico según el PTS Agroforestal. Analizando en el SIGPAC los usos a los que están destinados dichos suelos agrarios, se comprueba que la mayor parte de ellos se califica de tierras arables o pastizales, atravesándose solo 3 parcelas de frutales: una de 1.334 m² en la fase 3, otra de 1.721 m² en la fase 2 y el extremo de una parcela de 3.580 m² en la fase 1. En cuanto a la parcelas 144 y 146, aparecen como improductivas, excepto a partir del TZ 15 donde pasan a ser tierras arables. De todas formas, en su respuesta a consultas previas D. José Manuel Gil Vegas informa que en su jardín-huerta la solución propuesta por el proyecto afectará a varios árboles y arbustos ornamentales.

El proyecto no solo producirá afección a la actividad agraria durante la fase de obras, sino que este impacto continuará, en parte, durante la fase de explotación, por la servidumbre de acueducto y las expropiaciones. En este sentido y para hacer una correcta valoración de dicho impacto, hay que tener en cuenta que la servidumbre permanente permite la reposición de la vegetación herbácea, de manera que en las zonas de huertas, cultivos herbáceos, prados y pastos, se podrá recuperar la productividad agraria preexistente, una vez finalizadas las obras. No es el caso de los frutales, donde sólo se podrán recuperar aquellos afectados por la banda de ocupación temporal.

El documento ambiental, además de desarrollar un procedimiento para el correcto manejo y reutilización del suelo fértil que haya que retirar durante las obras, incluye un proyecto de restauración paisajística. En el mismo se plantea el modelado del terreno y el extendido de tierra vegetal en la zona de huertas y cultivos intensivos. En el caso de los prados, se añadirá a las actuaciones anteriores la hidrosiembra con una mezcla de herbáceas con una densidad de 30-35 gr/m². Respecto a la zona de frutales -manzanales-, en la mayor parte de los casos, excepto el de la fase 1, no se repondrán, pero se abonará su valor y se procederá al modelado del terreno, extendido de tierra vegetal e hidrosiembra. Asimismo, por petición de los propietarios, se considerará el trasplante de los ejemplares existentes si es posible.

Las parcelas 144-146 en la parte calificada de improductiva en el SIGPAC serán restauradas mediante preparación del terreno e hidrosiembra. Se incorpora como medida correctora la delimitación de la zona de vegetación ornamental de esta finca para minimizar los daños sobre el jardín y evitar talas o daños innecesarios a los árboles y arbustos. Asimismo, sería conveniente que si se llegara a afectar algún ejemplar se analizara la posibilidad de su trasplante.

El documento ambiental concluye que dada la escasa cantidad de suelos productivos que serán ocupados y que en gran parte de la superficie de afección se podrá recuperar el uso actual, este impacto es poco significativo en ambas fases.

3. Impacto sobre el dominio público marítimo-terrestre y el dominio público hidráulico (fase de obras y de explotación). Una amplia longitud del trazado ocupa la zona de servidumbre de protección marítimo-terrestre y en puntos muy determinados incluso el dominio público marítimo terrestre. Para mitigar este impacto, el proyecto de restauración paisajística incluye la revegetación de ambas orillas a la altura del cruce del río Oria. Se plantea realizar el estaquillado con Salix atrocinerana de la escollera de protección de los taludes de ambas orillas -aunque esta partida no aparece en el presupuesto-, así como la plantación de ejemplares de Alnus glutinosa, Fraxinus excelsior y Salix alba en los márgenes. Esta actuación no parece prolongarse a lo largo de toda la orilla afectada por el colector que conduce los vertidos del barrio de Txokoalde desde la regata Erroizpe hasta la EBAR de dicho barrio. Asimismo, y a pesar de ubicarse en el interior de la ZEC, tampoco se ha planteado la restauración de la vegetación de la ribera en torno al aliviadero de la EBAR de Aginaga. En cuanto a la evacuación de aguas plu-

ren batean egingo denez, konpentsazio neurri gisa, eta bertan eguneratzeko obrarik egingo ez balitz ere, ibaiertzeko landaredia berreskuratzea planteatu liteke, bai eta flora exotikoa kentzea ere, baldin eta halakorik balego.

Beraz, nahiz eta ingurumen dokumentuaren arabera itsas-lehorreko jabari publikoaren okupazioa ez den oso esanguratsua, erasandako azalera txikia delako eta azpiegituraren zatirik handiena lurpekoa delako, komenigarria litzateke paisaia lehengoratzeko proiektua berrikustea, zuzeneko inpaktua gertatzen den eremuetan itsas-lehorreko jabari publikoa berreskuratzea sustatzeko, eta, bereziki, Oriako itsasadarra KBEaren barnean daudetan; izan ere, 215/2012 Dekretuan xedatutako -2.AC.1- jardueretako bat baita Oriako itsasadarra KBEan egingo direnak.

Jabari publiko hidraulikoaren gaineko eraginari dagokionez, kontuan hartu beharko dira Kantauriko Konfederazio Hidrografikoak egindako kontsultei erantzuteko adierazi dituen neurriak eta zehaztapenak.

4. Ondarearen gaineko inpaktua (obren fasea). Aurreikusitako jarduketan ezaugarriak direla eta, ingurumen dokumentuak garrantzi gutxikotzat jotzen du inpaktu edo inpaktu hori. Obrak egin bitartean, prebentzio neurri gisa ezartzen dira Lertxundi baserria eta Zutegi burdinolaren eta Errotaberri errotaren ustezko eremu arkeologikoak zedarritzea eta horien jarraipen arkeologikoa egitea. Hala ere, saneamenduko proiektu berrituen aurrekontuan ez dago jarraipen arkeologiko horretara bideratutako partidarik.

5. Paisaiaren gaineko inpaktua (obren eta ustiapen faseak). Obra fasean gertatuko da nagusiki, baina ustiapen fasean ere jarraituko du, Aginagako eta Txokoaldeko hondakin uren ponpatze estazioen presentziagatik. Horren ondorioz, komenigarria izango litzateke estazio horietara sartzeko esparruen kanpoko diseinua egitea, paisaian duten eragina murrizteko. Hori bereziki garrantzitsua izango da Aginagako hondakin uren araztegiaren kasuan; izan ere, Usurbilgo Udalaren «Oria ibaiko paisaiaren ekintza planaren» arabera, paisaia kalitate handiko ingurune batean dago kokatuta araztegi hori. Ingurumen dokumentuaren arabera, inpaktu hori ez da oso esanguratsua paisaia lehengoratzeko proiektua gauzatu ondoren. Nolanahi ere, Aginaga eta Txokoaldeko HUPeek azkenean okupatzen ez dituzten makina parkeen eraginpeko eremuak lehengoratuko dira, eta Aginagako kolektoreko A2 eta A3 kutxatilen arteko apaindurazko zuhaitziak lehengoratuko dira, astigar txikiak eta lizarrak landatuz.

D. Ondorioa.

Proiektu horri esker, Oria itsasadarreko kontserbazio bereziko eremurako planifikatutako kontserbazio neurrietako bat gauzatu ahal izango da, eta, KBE horrek jasoko duen hondakin uren isurketa bolumena gutxituko denez, proiektuaren ustiapen fasean haren kontserbazio egoera hobetzen lagunduko du, zailtzarrik gabe.

Hala ere, hondakin uren kolektore sare hori eraikitzeke, zenbait jarduketa egin behar dira (belar sastrakak kentzea, hondeaketak, lur agorrak, etab.), eta horiek ingurunekeko elementu sentikor batzuetan garatzen direnez (ibaiertzak eta ibilgua KBE eremu batean edo haren inguruetan, balio agrologikoko handiko lurzuoruak, etab.), kontuan hartu beharreko ingurumen inpaktu negatiboak eragin ditzakete. Hala ere, 21/2013 Legearen III. eranskineko irizpideak aplikatuz (inpaktuaren magnitudea eta irismen espaziala, izaera, intentsitatea eta konplexutasuna, gertatzeko probabilitatea, bai eta iraupena, maiztasuna eta itzulgarritasuna ere), espazio eta denbora hedapen txikia dutela ondorioztatzen da, eta kasu gehienetan itzulgarriak direla, betiere neurri babesle eta konpentsatzaile egokiak hartzen badira. Ustiapen faseari dagokionez, inpaktu negatibo edo inpaktu gehienak desagertu egiten dira, eta mantentzen direnak

viales del colector Mayo, dado que su vertido se realiza seguramente en algún punto dentro de la zona ZEC, podría plantearse, como medida compensatoria y, aunque no se fuera a acometer ningún obra de actualización en el mismo, la recuperación de la vegetación de ribera alrededor de ese punto así como la eliminación de flora exótica si la hubiera.

Por tanto, aunque según el documento ambiental la ocupación del dominio público marítimo-terrestre es poco significativa porque la superficie afectada es reducida y porque la mayor parte de la infraestructura es subterránea, sería conveniente revisar el proyecto de restauración paisajística para potenciar la recuperación del dominio público marítimo-terrestre en las zonas donde se produce un impacto directo y muy especialmente en aquellas incluidas dentro de la ZEC Ría del Oria, ya que es una de las actuaciones incluidas en el Decreto 215/2012 -2.AC.1-.

En cuanto a la afección sobre el dominio público hidráulico, deberán de tenerse en cuenta las medidas y determinaciones que ha señalado la Confederación Hidrográfica del Cantábrico, en su respuesta a las consultas efectuadas.

4. Impacto sobre el patrimonio (fase de obras). El documento ambiental lo considera poco significativo debido a las características de las actuaciones previstas. Se incluyen como medidas preventivas durante las obras, el jalonamiento del caudal Lertxundi y de las áreas de presunción arqueológica de la Ferrería Zutegi y el Molino Errotaberri, así como un seguimiento arqueológico. Sin embargo, en el presupuesto del proyecto reformado de saneamiento no existe ninguna partida destinada a dicho seguimiento arqueológico.

5. Impacto sobre el paisaje (fase de obras y explotación). Éste se dará principalmente en fase de obras, pero continuará en fase de explotación por la presencia de las EBAR de Aginaga y Txokoalde, lo que haría conveniente un diseño exterior de los recintos de acceso a dichas estaciones que reduzca su incidencia paisajística. Esto será especialmente importante en el caso de la EBAR de Aginaga, que se encuentra en un entorno de alta calidad paisajística según el «Plan de acción del Paisaje del río Oria» del Ayuntamiento de Usurbil. El documento ambiental lo considera poco significativo tras la ejecución del proyecto de restauración paisajística. En cualquier caso, se procederá a la restauración de las áreas afectadas por los parques de maquinaria que no sean ocupadas finalmente por las EBAR de Aginaga y Txokoalde, así como a la restauración con arces menores y fresnos de una zona de arbolado ornamental entre las arquetas A2 y A3 del colector de Aginaga.

D. Conclusión.

Este proyecto permite la ejecución de una de las medidas de conservación planificada para el ZEC de la Ría del Oria y, al reducir el volumen de vertidos de aguas residuales que recibirá dicho ZEC, contribuirá indiscutiblemente a mejorar su estado de conservación durante la fase de explotación del proyecto.

No obstante, la construcción de esta red de colectores de aguas residuales requiere de actuaciones (desbroces, excavaciones, ataguías, etc.) que al desarrollarse sobre ciertos elementos sensibles del medio (riberas y cauce en un espacio ZEC o en sus proximidades, suelos de alto valor agrológico, etc.) presentan la potencialidad de provocar impactos ambientales negativos que deben ser tenidos en cuenta. Sin embargo, aplicando los criterios del anexo III de la Ley 21/2013 (la magnitud y alcance espacial del impacto, su naturaleza, intensidad y complejidad, la probabilidad de ocurrencia, así como su duración, frecuencia y reversibilidad), se concluye que presentan una extensión espacial y temporal reducida, siendo en la mayoría de los casos, reversibles, siempre que se adopten las medidas protectoras, correctoras y compensatorias adecuadas. En cuanto a la fase de explotación, la mayoría de los impactos negativos

oso txikiak dira, baina horrek ez du esan nahi dagozkion neurri babesle eta zuzentzaileak planteatu eta gauzatu ezin direnik.

Beraz, abenduaren 9ko 21/2013 Legearen III. eranskineko irizpideen arabera eta uztailaren 19ko 22/2016 Foru Dekretuan aurreikusitakoaren arabera, aurkeztutako aukerak, proiektuaren ezaugarriak, eragindako eremuaren ingurumen sentikor-tasuna eta inpaktu potentzialaren ezaugarriak aztertu ondoren, Ingurumen Zuzendaritza Nagusi honek proiektu horren inguru-men inpaktuaren txostena egin du, honela:

Lehenengoa. Aginagako saneamendu proiektu berritua aztertu ondoren, ingurumen inpaktuaren ohiko ebaluazio prozedurarik egin behar ez dela ondorioztatu behar dugu; izan ere, alde batetik, zuzenean eta positiboki laguntzen baitu Oria itsas-adarreko KBEaren kontserbazio helburuak lortzen, eta, bestetik, aurreikus daitezkeen inpaktu negatiboak ez baitira garrantzitsuak edo nabarmenak izango, baldin eta proiektuaren sustatzaileak ingurumenaren eta paisaiaren aldetik lehengoratzeko egokia egiten badu. Obrek erasandako ingurunean, ingurumen dokumentuan (Ekos 2020) ezarritako prebentzio eta zuzenketa neurriak eta zaintza programa benetan txertatzen eta betetzen direla bermatu behar da, eta, azkenik, ebazpen honen bigarren ataleko aginduak kontuan hartu behar dira, bai eta itsas-lehorreko jabari publikoaren eta jabari hidraulikoaren Kudeaketan eta arloan eskumena duten erakundeek ezar ditzaketanak ere.

Bigarrena. Aginagako saneamenduko proiektu berritua eta haren eranskina eta ingurumen dokumentua aldatu eta osatu egin beharko dira, honako zehaztapen hauek sartzeko. Zehaztapen horiek kontuan hartu beharko dira eraikuntza lanak egin bitartean eta ondorengo berme aldirian:

1. Aginagako saneamendu proiektu eraberrituaren 9. eranskinean jasotako obra plana berrikusiko da, neurri babesle eta zuzentzaile hauek benetan betearaz daitezten:

a. Oria ibaia Aginaga eta Txokoalde artean gurutzatuko da abuztuan eta irailean, betiere ibaiak emari apala badu, uraren kalitatean eta ibaiaren intereseko arrain espezieetan ahalik eta inpaktu txikiena izateko.

b. Ahalik eta denbora gutxien igaro beharko da lur mugimenduen eta sortutako azalera berrien landareztatzearen artean.

c. Aginagako eta Txokoaldeko hondakin uren araztegiak eraikitzeak ez du eragotziko obrak egin bitartean makineria parke gisa okupatuko diren eremuen erabilera.

2. Ingurumen dokumentuan proposatutako ingurumena eta paisaia leheneratzeko proiektua berrikusiko da, honako jarraibide hauek gehitzeko:

a. Ibaiertzeko landarediaren egoera eta Mayozko gainezkabideak ura Oria ibaira isurtzen duen puntuan flora exotikoa dagoen ala ez aztertzea, eta, ahal den guztietan, ingurumena lehengoratzeko jarduketak diseinatzea, gutxienez itsas-lehorreko jabari publikoaren eremuan.

b. Aginagako hondakin uren araztegiaren gainezkabidearen inguruko itsas-lehorreko jabari publikoa ibaiertz autoktonoko basoz inguratzea, bai eta Txokoalde auzoko hondakin urak biltzen dituen eta Txokoaldeko hondakin uren araztegiara eramaten dituen kolektoreak eragindako zatia ere, baita planteatu daitezkeen beste batzuk ere.

c. Egin beharreko landareztatze jarduketan plano zehatzak jasotzea.

d. Baldintza teknikoan agiri bat idaztea, Aginagako saneamenduko proiektu eraberritua jasotzen duena baino gehiago handiagoz ezartzeko paisaia lehengoratzeko proiektua planifikatu eta exekutatu bitartean ziurtatu beharko diren gutxie-

desaparecen y los que se mantienen son de entidad muy reducida, lo cual no obsta para plantear y llevar a cabo también las correspondientes medidas protectoras y correctoras.

Por tanto, analizadas las alternativas presentadas, las características del proyecto, la sensibilidad ambiental del área afectada y las características del potencial impacto según los criterios del anexo III de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, y en virtud de lo previsto en el Decreto Foral 22/2016, de 19 de julio, esta Dirección General de Medio Ambiente emite Informe de Impacto Ambiental del referido proyecto en los términos siguientes:

Primero.- Considerar que, tras el análisis efectuado el proyecto reformado de saneamiento de Aginaga no debe someterse al procedimiento de evaluación de impacto ambiental ordinaria, ya que, por una parte, contribuye de manera directa y positiva a la consecución de los objetivos de conservación de la ZEC de la Ría del Oria, y, por otra, sus impactos negativos previsibles no serán significativos o apreciables, siempre y cuando, el promotor del proyecto lleve a cabo una adecuada restauración ambiental y paisajística del entorno afectado por las obras, garantice la efectiva incorporación y cumplimiento de las medidas preventivas y correctoras y del programa de vigilancia establecidos en el documento ambiental (Ekos 2020) y, por último, tenga en consideración las prescripciones del apartado segundo de esta resolución así como las que pudieran imponerse por los organismos competentes en la gestión del dominio público marítimo-terrestre e hidráulico y en materia agraria.

Segundo. El proyecto reformado de saneamiento de Aginaga y su apéndice así como el documento ambiental deberán ser modificados y completados para incorporar las siguientes determinaciones, las cuales deberán ser tenidas en cuenta a lo largo del desarrollo de los trabajos de construcción y en el posterior periodo de garantía:

1. Se revisará el plan de obra contenido en el anexo n.º 9 del proyecto reformado de saneamiento de Aginaga para que sean realmente ejecutables las siguientes medidas protectoras y correctoras:

a. El cruce del río Oria entre Aginaga y Txokoalde se procurará realizar en los meses de agosto y septiembre y con bajos caudales en el río para minimizar el efecto sobre la calidad del agua y las especies piscícolas de interés del mismo.

b. Deberá transcurrir el menor tiempo posible entre los movimientos de tierra y la revegetación de las nuevas superficies generadas.

c. La construcción de las EBAR de Aginaga y Txokoalde no interfieran en la utilización de las áreas que se ocuparán como parques de maquinaria durante la ejecución de las obras.

3. Se revisará el proyecto de restauración ambiental y paisajística propuesto en el documento ambiental para incorporar las siguientes directrices:

a. Analizar el estado de la vegetación de la ribera y la presencia o no de flora exótica en la ubicación del vertido al río Oria del aliviadero de Mayo y siempre que sea factible, diseñar actuaciones para su restauración ambiental, cuando menos en la zona del dominio público marítimo-terrestre.

b. Revegetar con bosque de ribera autóctona el dominio público marítimo-terrestre alrededor de la zona del aliviadero de la EBAR de Aginaga, así como el tramo afectado por el colector que recoge las aguas residuales del barrio de Txokoalde y las lleva hasta la EBAR de Txokoalde, así como otras que puedan plantearse.

c. Incluir planos detallados de las actuaciones de revegetación que se deban acometer.

d. Redactar un pliego de condiciones técnicas en el que se establezca con mayor nivel de detalle que el que incorpora el proyecto reformado de saneamiento de Aginaga las directrices mínimas que deberán asegurarse durante la planificación y eje-

neko jarraibideak. Era berean, ingurumena eta paisaia lehengoratzeko proiektuaren bermealdiaren iraupena zehaztu beharko da –birlandaketa egokia bermatzeko adinakoa izan beharko da–, baita bertan egin beharreko kontrolak eta jarduketak ere. Bermealdi horretan, halaber, flora inbaditzailea (obrak amaitu ondoren berriro sor daitekeena) kontrolatzeko eta desagerrarazteko programa bat ezarri beharko da, dagokion aurrekontuarekin.

e. Paisaia lehengoratzeko proiektuaren aurrekontu berria definitzea, aurreko zehaztapenak txertatzearen ondorioz, bai obrak egiteko, bai bermeak emateko. Gainera, kontuan izan behar da, saneamenduko proiektu berrituko aurrekontua berrikusita, dagoeneko aurreikusitako jarduketei dagozkien 2 partida falta direla: aurretiko landare aleen birlandatze egingarriak, hain zuzen ere jabeek eskatutakoak, eta kolektorearen bigerutzean Oria ibaiaren bi aldeetako harri lubetak *Salix atrocinera* bidez aldaxkatzea.

3. Baldintza agiria eta neurri babesle eta zuzentzaileei eta gauzatu beharreko zaintza programari dagokien aurrekontua zehaztuko ditu ingurumen dokumentuak. Saneamenduko proiektu eraberrituan eta ingurumen dokumentuan bertan aintzat hartzen ziren neurri eta kontrolak gain, honako hauek ere jasoko dira:

a. 144 eta 146 partzeletan intereseko landaredia zuinkatzea.

b. Proiektuaren eremuan flora inbaditzaile asko dagoenez, ingurumen dokumentuan jasotako neurriez gain, komenigarritzat jotzen da obrak hasi aurretik haiek hartuko dituzten eremuak kartografiatzea, esku hartuko diren eremuetan, horien koparen zehatza kontratistaren eskura egon dadin.

c. Eremuaren paisaia ezaugarriak kontuan hartuta (Usurbilgo Udalaren «Oria ibaiko paisaiaren ekintza plana»), Aginaga eta Txokoaldeko HUPeetara sartzeko esparruetarako azkenean aukeratzen den kanpo diseinua aztertuko da Udalarekin batera, ingurunean behar bezala integartzeko.

d. Obren jarraipen arkeologikoa egiteko aurrekontua egingo da. Jarraipen hori bereziki aipagarria izango da obren inguruan dauden interes arkeologikoko bi eremuetan (Zutegi burdinolan eta Errotaberri errotan).

e. Zaintza programan sartuko dira bermealdian egin behar diren kontrolak: lortutako birlandatze maila, flora exotikoaren berragertzea eta Oria ibaiko uren kalitate maila, batez ere euriteen ostean eta Aginagako eta Donostiako hondakin uren ponpatze estazioko gainezkabideen inguruetan.

f. Organo eskudunek ezartzen dituzten baldintzei kalterik egin gabe, itsaso-lehorreko jabari publikoari eta jabari hidraulikoari eragiten dieten obrak eta horien babes zortasuneko eremuak haien eragin negatiboa minimizatzen saiatuz egin beharko dira. Ildo horretan, azaleko uren kalitatea babesteko ingurumen dokumentuan jasotako neurriez gain, ahal dela, ibilguan zehar ahalik eta makinaren joan-etorria murrizten saiatuko dira, eta lur mugimenduak euriteetatik kanpo egingo dira, ahal dela. Gainera, kolektorea txertatu ondoren, ibaiaren hondoa leheneratuko da, eta, ingurumenaren ikuspegitik, azalera eta morfologia mantendu edo hobetuko dira. Hori horrela, ibilguaren dibertsitate granulometrikoa errespetatzeko, ibilguaren hondotik ateratako materialak berrerrabiltzen saiatuko dira obrak egin bitartean, kaltetutako eremua ondoren estaltzeko. Ur agorrei, intubazioei eta aldi baterako deribazioei dagokienez, arreta berezia jarriko da ibaian behera emaria edo korrantearen abiadura bat-batean ez eteteko edo aldatzeko, eta, ibaiaren zati bat lehertu aurretik, arrain fauna erauziko da (arrantza elektrokoaren edo beste metodo batzuen bidez), eta erasandako eremutik gora dauden eremuetara eramango dira.

cución del proyecto de restauración paisajística. Asimismo, deberá definirse la duración del periodo de garantía del proyecto de restauración ambiental y paisajística –que deberá ser el suficiente para garantizar la correcta revegetación– y los controles y actuaciones a realizar durante el mismo. Dicho periodo de garantía deberá incorporar, asimismo, un programa de control y erradicación de la flora invasora que pudiera rebrotar tras la finalización de las obras con su correspondiente presupuesto.

e. Definir el nuevo presupuesto del proyecto de restauración paisajística resultante de la inclusión de las determinaciones anteriores, tanto para el periodo de obras como para el de garantía. Además, deberá tenerse en cuenta que, revisado el presupuesto incluido en el proyecto reformado de saneamiento, se observa que faltan 2 partidas correspondiente a actuaciones ya contempladas: los trasplantes factibles de ejemplares existentes solicitados por los propietarios, así como el estaquillado con *Salix atrocinera* de las escolleras a ambos lados de la ría del Oria en la zona del cruce del colector.

4. El documento ambiental definirá el pliego de condiciones y el presupuesto correspondiente a las medidas protectoras y correctoras, así como al programa de vigilancia que se debe llevar a cabo. Además de las medidas y controles que ya se consideraban en el proyecto reformado de saneamiento y en el propio documento ambiental se incluirá las siguientes:

a. El jalonamiento de la vegetación de interés en las parcelas 144 y 146.

b. Dada la gran cantidad de flora invasora presente en el ámbito del proyecto, además de las medidas contempladas en el documento ambiental, se considera conveniente que previamente al inicio de las obras se proceda al cartografiado de las áreas ocupadas por las mismas dentro de las zonas que vayan a ser intervenidas, a fin de que su localización precisa esté a disposición del contratista.

c. Teniendo en cuenta las características paisajísticas del ámbito («Plan de acción del Paisaje del río Oria» del Ayuntamiento de Usurbil), se estudiará conjuntamente con el Ayuntamiento el diseño exterior que, en su caso, finalmente se opte para los recintos de acceso a las EBAR de Aginaga y Txokoalde de cara a su adecuada integración en el entorno.

d. Se presupuestará el seguimiento arqueológico de la obra, que deberá ser especialmente intenso en las dos zonas de interés de interés arqueológico situadas en la proximidad de las obras (Ferrería Zutegi y Molino Errotaberri).

e. Se incluirá en el programa de vigilancia los controles que tengan que realizarse durante el periodo de garantía –nivel de revegetación conseguida, rebrote de la flora exótica y nivel de la calidad de las aguas del río Oria, especialmente tras periodos de lluvia y en las cercanías de los aliviaderos de la EBAR Aginaga y Mayo-.

f. Sin perjuicio de las condiciones que impongan los órganos competentes, las obras con afección al dominio público marítimo-terrestre e hidráulico y sus zonas de servidumbre de protección deberán ejecutarse intentando minimizar su impacto negativo. En este sentido, además de las medidas incorporadas en el documento ambiental para la protección de la calidad de las aguas superficiales, se intentará reducir al mínimo posible el trasiego de maquinaria por el cauce y los movimientos de tierra se realizarán preferentemente fuera de los periodos de lluvia. Además, una vez insertado el colector, se restaurará el lecho del río, manteniendo o mejorando, desde el punto de vista ambiental, tanto su superficie como su morfología. Así, para respetar la diversidad granulométrica del mismo, se intentarán reutilizar los materiales extraídos del lecho del cauce durante la ejecución de las obras para el posterior recubrimiento de la zona afectada. En cuanto a las ataguías, intubaciones y derivaciones temporales se efectuarán con especial cuidado para impedir cualquier interrupción o cambio brusco del caudal o de la velocidad de la corriente aguas abajo y, previamente a la desecación de una parte del río, se procederá a la extracción de la fauna piscícola (mediante pesca eléctrica u otros métodos) y a su traslado a zonas situadas aguas arriba de la zona afectada.

4. Aurreko jarraibideak betez ingurumen agiriari gehitzen zaizkion baldintza agiri eta aurrekontu berriak, era berean, proiektuaren aurrekontuan eta baldintza tekniko orokorren agirian txertatu beharko dira. Gainera, bertako gidalerroak kontuan hartuko dira obrak esleitzeko lehiaketara aurkeztutako proposamen teknikoak balioesteko orduan.

Hirugarrena. Abenduaren 9ko 21/2013 Legearen 47.4 eta 47.6 artikuluen arabera, ingurumen inpaktuari buruzko txosten honen indarraldia lau urtekoa izango da, Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratzen denetik hasita. Epe hori igaro eta proiektua baimendu ez bada, ingurumen inpaktuaren txostenak utzi egingo dio dagozkion ondorioak edukitzeari. Hala ere, sustatzailerak ingurumen inpaktuaren txostenaren indarraldia luzatzea eskatu ahal izango du aipatutako lau urteko epea igaro baino lehen.

Laugarrena. Abenduaren 9ko 21/2013 Legearen 47.3 artikuluan xedatutakoaren arabera, ingurumen inpaktuari buruzko txosten hau argitara ematea Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN eta Ingurumeneko eta Obra Hidraulikoetako Departamentuko webgunean, eta Añarbeko Urak mankomunitateari ere txosten hau helaraztea.

Bosgarrena. Abenduaren 9ko 21/2013 Legearen 47.5 artikuluen arabera, ingurumen inpaktuari buruzko txosten honen aurka ezingo da errekursorik aurkeztu. Edonola ere, horrek ez ditu eragozten administrazio bidean edo auzibidean proiektua baimentzeko egintzaren aurka jar daitezkeenak, hala bada-gokio.

Donostia, 2020ko ekainaren 23a.—Mónica Pedreira Lanchas, Ingurumeneko zuzendari nagusia. (3100)

5. Los nuevos pliegos de condiciones y presupuestos que, en cumplimiento de las directrices anteriores, se añadan al documento ambiental deberán ser, a su vez, incorporados al presupuesto y al pliego de condiciones técnicas generales del proyecto. Además, sus directrices serán tenidos en cuenta en la valoración de las propuestas técnicas presentadas al concurso para la adjudicación de las obras.

Tercero. Establecer, de acuerdo con el artículo 47.4 y 47.6 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, un plazo de vigencia de este informe de impacto ambiental de cuatro años, a contar desde su publicación en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa. Transcurrido dicho plazo sin haberse procedido a la autorización del proyecto, el informe de impacto ambiental cesará en la producción de los efectos que le son propios. No obstante, el promotor podrá solicitar la prórroga de la vigencia del informe de impacto ambiental antes de que transcurra el plazo de cuatro años mencionado.

Cuarto. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 47.3 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, hacer público el presente informe de impacto ambiental a través del BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa y de la página web del Departamento de Medio Ambiente y Obras Hidráulicas, y dar traslado de la misma a la Mancomunidad de Aguas del Añarbe.

Quinto. De conformidad con el artículo 47.5 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, el presente informe de impacto ambiental no será objeto de recurso alguno sin perjuicio de los que, en su caso, procedan en vía administrativa o judicial frente al acto, en su caso, de autorización del proyecto.

San Sebastián, a 23 de junio de 2020.—La directora general de Medio Ambiente, Mónica Pedreira Lanchas. (3100)